**Kémiai biztonság**

**Körtvélyessy Gyula szerkesztett körlevelei**

**Tartalom**

[**Bevezetés** 6](#_Toc65215684)

[**Jogi alapok** 7](#_Toc65215685)

[**Hol találhatóak az aktuális európai jogszabályszövegek** 7](#_Toc65215686)

[**Fogalmak** 8](#_Toc65215687)

[**Komponens-e vagy összetevő?** 9](#_Toc65215688)

[**REAH adatmegosztási költségekről új rendelet** 11](#_Toc65215689)

[**REACH engedélyezés** 12](#_Toc65215690)

[Bevezetés 12](#_Toc65215691)

[Engedélyezés, a króm-trioxid példáján 13](#_Toc65215692)

[**Rákkeltő rendelet módosítás a CLP miatt** 13](#_Toc65215693)

[**A munkavédelmi törvény módosítása 2020 január 1-től** 14](#_Toc65215694)

[Feljegyzések a munkavédelmi törvény alapján 15](#_Toc65215695)

[Az új 25/2000 EüM-SzCsM rendelet 2020 elején 19](#_Toc65215696)

[**Az adatlap rendelet helyesbítése** 23](#_Toc65215697)

[**Biocid rendelet** 24](#_Toc65215698)

[Biocid gondolatok 24](#_Toc65215699)

[A REACH és az új biocid rendelet összehasonlítása 25](#_Toc65215700)

[Kezelt árucikkek 27](#_Toc65215701)

[Iránymutatások és útmutatók 27](#_Toc65215702)

[Bevezetés 27](#_Toc65215703)

[A biociddal való kezelésnél kapott termék besorolása részletesen 28](#_Toc65215704)

[A kezelt árucikkek címkézése 29](#_Toc65215705)

[Feladatok a kezelt árucikkek előállítása és importja esetén 32](#_Toc65215706)

[**BREXIT** 33](#_Toc65215707)

[**REACH regisztráció** 36](#_Toc65215708)

[Mit is kell regisztrálni? 36](#_Toc65215709)

[Anyagok gyártása keverékben – egy érdekes jogi kérdés 37](#_Toc65215710)

[Felmentés a regisztrációs kötelezettség alól: anyaggyártás hulladékból 38](#_Toc65215711)

[**Hogyan és mire használjuk az ügynökségi adatbázist:** 40](#_Toc65215712)

[A keresőmotor használata az ügynökségi adatbázisban 40](#_Toc65215713)

[Azonosítás és osztályozás/címkézés 42](#_Toc65215714)

[Fizikai-kémiai adatok 43](#_Toc65215715)

[Az anyagok toxikológiai információi az ügynökségi adatbázisban 44](#_Toc65215716)

[**Az anyagok regisztrációjára vonatkozó információk az ügynökségi adatbázisban** 45](#_Toc65215717)

[Anyagazonosítási kérdések 45](#_Toc65215718)

[Milyen helyzetünk lehet a regisztrációban? 46](#_Toc65215719)

[Mit tegyek, ha rossz PreSIEF-ben vagyok? 47](#_Toc65215720)

[A kétfajta azonosítási kérdés 47](#_Toc65215721)

[Internet linkek az anyagok azonosításához 48](#_Toc65215722)

[Polimerek azonosítása a regisztrációhoz 49](#_Toc65215723)

[**CL anyagbejelentés** 50](#_Toc65215724)

[Kinek a feladata? 50](#_Toc65215725)

[Felmentések a CL anyagbejelentés alól 51](#_Toc65215726)

[Veszélyes keverékek importjánál mely veszélyes komponenseket kell CL bejelenteni? 52](#_Toc65215727)

[**CL, méregközponti vagy UFI keverékbejelentés** 53](#_Toc65215728)

[Bevezetés 53](#_Toc65215729)

[Egyedi formulaazonosító, az UFI új címkeeleme 55](#_Toc65215730)

[Kereskedők és az UFI 56](#_Toc65215731)

[Felhasználási kategóriák 57](#_Toc65215732)

[UFI rendelet módosítás 58](#_Toc65215733)

[A bejelentés és a különféle egyéb szakrendeletek követelményei 59](#_Toc65215734)

[UFI rendelet módosítás megjelent 60](#_Toc65215735)

[Az UFI rendelet 2020 végi módosítása is olvasható 61](#_Toc65215736)

[Most már a végleges rendelet is kijött novemberben és néhány bejelentési tapasztalat 63](#_Toc65215737)

[Díjfizetés és az UFI címkére helyezésének kérdései a szállítói láncon 65](#_Toc65215738)

[**SCIP bejelentés (árucikkekben lévő jelöltlistás anyagok)** 66](#_Toc65215739)

[**Egyéb, árucikkekben lévő anyagokra vonatkozó információáramlás a szállítói láncon** 68](#_Toc65215740)

[**CLP osztályba sorolás** 69](#_Toc65215741)

[**Mi a küszöbérték az osztályozásban** 69](#_Toc65215742)

[Hogyan kell alkalmazni a küszöbértékeket? 70](#_Toc65215743)

[Hogyan módosulnak a küszöbértékek? 71](#_Toc65215744)

[**Koncentrációs határértékek, osztályba sorolás** 72](#_Toc65215745)

[**Szénhidrogének osztályba sorolásának kérdései** 73](#_Toc65215746)

[Harmonizált besorolás 73](#_Toc65215747)

[PAH-ok az olajokban és az adatlap 73](#_Toc65215748)

[Aspirációs toxicitás keverékeknél 75](#_Toc65215749)

[Sokféle besorolás ugyanazon CAS számú szénhidrogénre 76](#_Toc65215750)

[**Célszervi toxicitás** 77](#_Toc65215751)

[**CLP címkézés** 77](#_Toc65215752)

[**Mikor kell címkére írni egy veszélyes összetevőt/komponenst** 77](#_Toc65215753)

[**Biztonsági adatlapok kezelésének kérdései** 78](#_Toc65215754)

[**Új biztonsági adatlap rendelet 2020-ban** 80](#_Toc65215755)

[Bevezetés 80](#_Toc65215756)

[Mikortól és hogyan kell alkalmaznunk az új jogszabályban leírtakat? 80](#_Toc65215757)

[Az 1. szakasz változásai az új biztonsági adatlap rendeletben 82](#_Toc65215758)

[A 2. és a 3. szakasz változásai az új adatlap rendeletben 83](#_Toc65215759)

[A 4-9. szakaszok változásai az új adatlap rendeletben 84](#_Toc65215760)

[A 10-11. szakasz változásai. Az endokrin károsító anyagokról. 86](#_Toc65215761)

[A 12-16. szakasz változásai 87](#_Toc65215762)

[**A biztonsági adatlapok fajtái** 87](#_Toc65215763)

[**Az adatlapok lejárati ideje??** 88](#_Toc65215764)

[**A biztonsági adatlapok lejárati ideje?? Utórezgések** ☺ 89](#_Toc65215765)

[**Praktikus kérdések adatlapokról** 90](#_Toc65215766)

[**Milyen adatlap kell egy új címkés keverékhez** 91](#_Toc65215767)

[**Mikor kell kérésre adatlapot adni** 91](#_Toc65215768)

[**A biztonsági adatlap nyelve** 92](#_Toc65215769)

[**A biztonsági adatlapok szerkesztésének részletei** 93](#_Toc65215770)

[**A biztonsági adatlapok azonosítása.** 93](#_Toc65215771)

[**Az anyag azonosítása az adatlapokban** 94](#_Toc65215772)

[**A felhasználáskor képződő anyagokról általában és az adatlapokban** 95](#_Toc65215773)

[**A keverékek azonosítása a keverékadatlapokban** 96](#_Toc65215774)

[**Regisztrációs számok az adatlapokban** 97](#_Toc65215775)

[A különféle referenciaszámok és a regisztrációs számról mégegyszer 98](#_Toc65215776)

[Kell-e regisztrációs szám az adatlapba? 99](#_Toc65215777)

[**Több termék összevonása egy adatlapban** 100](#_Toc65215778)

[**1.2. Felhasználások az adatlapokban** 100](#_Toc65215779)

[**A biztonsági adatlapban szereplő személyek azonosítása** 101](#_Toc65215780)

[Hozzáértő személy 101](#_Toc65215781)

[A szállító a címkén és az adatlapokban 102](#_Toc65215782)

[Egyetlen képviselő az adatlapokban 103](#_Toc65215783)

[**Sürgősségi telefonszám** 104](#_Toc65215784)

[**Veszélyesség azonosítása a 2.1. alpontban** 104](#_Toc65215785)

[**Címkézési elemek. A 2.2. alpont kérdései** 105](#_Toc65215786)

[Mi kerüljön még a 2.2. alpontba? 106](#_Toc65215787)

[Az EUH mondatokról 106](#_Toc65215788)

[Hiányzó vizsgálatok miatti kötelező kiegészítő címke és adatlap információk 107](#_Toc65215789)

[A 2.2. és az engedélyezési szám és a korlátozási címkeelemek 107](#_Toc65215790)

[A növényvédő szerek adatlapjának 2.2. alpontja 108](#_Toc65215791)

[Az adatlapok 2.2. pontja a háztartás vegyipari termékeknél 109](#_Toc65215792)

[A biocid termékek biztonsági adatlapjai (főként a 2.2. alpont) 110](#_Toc65215793)

[Komponensek az adatlap 2.2. alpontjában 111](#_Toc65215794)

[Gyermekbiztos zár és tapintható címkeelemek megjelenítése az adatlapban 111](#_Toc65215795)

[**2.3. alpont. Egyéb veszélyek** 112](#_Toc65215796)

[Miről kell és miről nem kötelező írni az adatlapokban. A 2.3. alpont. 112](#_Toc65215797)

[PBT/vPvB anyagok a 2.3.-ban 113](#_Toc65215798)

[Egyéb, nem CLP veszélyek a 2.3-ban. 114](#_Toc65215799)

[**A 3. SZAKASZ** 115](#_Toc65215800)

[Formai kérdések 115](#_Toc65215801)

[Az anyagok számmal való azonosításának lehetőségei 115](#_Toc65215802)

[Milyen megjegyzéseket írjunk a keverékek 3.2. táblázatába (és a magyarázatot alá) 118](#_Toc65215803)

[Anyagok szennyezései az osztályozásban és az adatlapokban 119](#_Toc65215804)

[A harmonizált osztályozási lista (CLP VI. melléklet) megjegyzései (Notes) 119](#_Toc65215805)

[Keverékek tól-ig százaléka az adatlapokban és az osztályozásban 120](#_Toc65215806)

[Milyen szennyezéseket kell megadnunk 121](#_Toc65215807)

[**A 4-7. szakaszok és az OTSZ** 121](#_Toc65215808)

[**A 8. szakasz kérdései** 122](#_Toc65215809)

[8.1. Milyen országokban érvényes munkahelyi határértékeket kell megadnunk? 122](#_Toc65215810)

[Anyagokról szóló adatlapoknál kell-e az összetevőkkel, szennyezésekkel foglalkozni a 8.1.-ben 123](#_Toc65215811)

[Keverék-adatlapok esetén milyen limiteket keresünk a 8.1.-ben? 123](#_Toc65215812)

[Összetevők és a 8.1. alpont az adatlapban 124](#_Toc65215813)

[„Jelölések” a 8.1.-ben 125](#_Toc65215814)

[Munkahelyi légtérmérés, PNEC, DNEL, MK és CK értékek 125](#_Toc65215815)

[A nem vizsgált végpontok és az intermedierek speciális kérdései a 8.2.-ben 126](#_Toc65215816)

[A hatóság kedvenc pontja: 8.2.2. A hőveszély 127](#_Toc65215817)

[8.2.3. A környezeti expozíció ellenőrzése 128](#_Toc65215818)

[**9. SZAKASZ: Milyen fiz-kém adatokat és milyen termékre kell megadni?** 129](#_Toc65215819)

[A bevezető mondatok értelmezése 129](#_Toc65215820)

[A mérési adatok mellé mi kell még a 9.1.-ben? 130](#_Toc65215821)

[Milyen termékek fiz-kém adatai kerüljenek akkor végül a 9.1.-be? 131](#_Toc65215822)

[Mely alpontok kellenek a 9.1-be és hogyan indokoljuk az adathiányt? 132](#_Toc65215823)

[9.2 Az információ nélküli Egyéb információk. 133](#_Toc65215824)

[**10. SZAKASZ: Stabilitás és reakciókészség** 133](#_Toc65215825)

[**11. SZAKASZ: Toxikológiai információk** 135](#_Toc65215826)

[**12. SZAKASZ: Ökológiai információk** 136](#_Toc65215827)

[**13. SZAKASZ: Ártalmatlanítási szempontok** 136](#_Toc65215828)

[**14. SZAKASZ: Szállításra vonatkozó információk** 137](#_Toc65215829)

[14. SZAKASZ Példa 137](#_Toc65215830)

[**15. SZAKASZ: Szabályozással kapcsolatot információk** 138](#_Toc65215831)

[Miért nem kell jogszabálylista a 15.1. alpontba? 138](#_Toc65215832)

[**16. SZAKASZ: Egyéb információk** 140](#_Toc65215833)

[**A biztonsági adatlap melléklete, az expozíciós forgatókönyv** 141](#_Toc65215834)

[**A forgatókönyvek kezelésének kérdései** 141](#_Toc65215835)

[A kockázatértékelések fajtái 141](#_Toc65215836)

[A kémiai biztonsági értékelésekre kötelezettek 142](#_Toc65215837)

[Keverék forgatókönyvek 142](#_Toc65215838)

[**A forgatókönyvek tartalmi kérdései** 143](#_Toc65215839)

[Felhasználás leírók 143](#_Toc65215840)

[**A felhasználók feladata a forgatókönyvekkel** 144](#_Toc65215841)

[Ha nem felel meg a forgatókönyveknek 145](#_Toc65215842)

[A keverékek biztonságos felhasználása 146](#_Toc65215843)

[**Segítő, végig vezető módszerleírások az On-line rendszerekhez (REACH-IT, IUCLID felhő, OSZIR/KBIR)** 147](#_Toc65215844)

[**Hogyan használjuk a kommunikációs eszközöket az Ügynökség adatbázisaiban? Regisztráció, bejelentések, biocid engedély, PIC bejelentés?** 147](#_Toc65215845)

[**Hogyan regisztráljuk a céget a ECHA Could Services-en**. 148](#_Toc65215846)

[Bevezető gondolatok 148](#_Toc65215847)

[Az első cégregisztráció a IUCLID felhőszolgáltatásban 149](#_Toc65215848)

[Az account (hozzáférések) menedzselése az Ügynökségnél 150](#_Toc65215849)

[**Nagyon régi cégregisztrációk esete – elveszett jelszók, bejelentkezési nevek**  150](#_Toc65215850)

[**A IUCLID felhőszolgáltatás általános leírása** 151](#_Toc65215851)

[Szerkezet 151](#_Toc65215852)

[Bejelentkezés a IUCLID felhőszolgáltatásba 151](#_Toc65215853)

[**Hogyan hozzunk létre új méregközponti UFI bejelentést on-line a felhőben a Guided Dossier Preparation-nal?** 152](#_Toc65215854)

[A méregközponti /UFI/ bejelentés menete: 152](#_Toc65215855)

[Keverékadatok 154](#_Toc65215856)

[Termékadatok 156](#_Toc65215857)

[Validálás 157](#_Toc65215858)

[A megfelelő fájlok elkészítése a felhőszolgáltatásból 157](#_Toc65215859)

[Az elkészült IUCLID fájlok külön feltöltése 158](#_Toc65215860)

[**Hogyan működik a IUCLID felhőszolgáltatás, ha nem a Guided dossier preparation-t akarjuk használni? Általános megoldási módszerek.** 158](#_Toc65215861)

[Bevezető információk a IUCLID felhőhöz 158](#_Toc65215862)

[Beírási lehetőségek általában 159](#_Toc65215863)

[**Anyagok bevitele a IUCLID felhőbe** 160](#_Toc65215864)

[**Keverékek bevitele** 162](#_Toc65215865)

[Keverékkomponens bevitele a mi keverékünkhöz: MiM 162](#_Toc65215866)

[Keverékkomponens bevitele *General formula*-ként 163](#_Toc65215867)

[Helyettesítő (interchangeable) komponens csoport 163](#_Toc65215868)

[Standard formula komponens 164](#_Toc65215869)

[**Árucikkek bevitele** 164](#_Toc65215870)

[**Részletes feladatleírások a felhőszolgáltatásban (de nem a Guided dossier preparation-nal, mert az megszűnik 2021. áprilisban)** 164](#_Toc65215871)

[**On-line méregközponti UFI bejelentés a felhőszolgáltatással részletesen** 164](#_Toc65215872)

[**Klónozás, ha szeretnék egy kész dossziét más dossziéra felhasználni, mert nagyon hasonlók a termékek és nem akarunk mindent újra bevinni:** 168](#_Toc65215873)

[**Milyen adatok kellenek minimálisan ahhoz, hogy egy méregközponti (UFI) bejelentést be tudjunk adni (és még warning jelzést se kapjunk, mert akkor biztos ellenőrzést kapunk…)?** 168](#_Toc65215874)

[**1. A legegyszerűbb a Limited submission (Korlátozott bejelentés)** 168](#_Toc65215875)

[**2. 100% keverék a keverékben** 169](#_Toc65215876)

[**3. *Nem veszélyes* keverék *önkéntes* bejelentése, mert a vevő kéri** 171](#_Toc65215877)

[**3. *Veszélyes* keverék *egyszerű* bejelentése, *melynek tudjuk legalább 90%-ra a komponenseit és azok nem változnak.*** 172](#_Toc65215878)

[**Feladatleírások a REACH-IT-n** 175](#_Toc65215879)

[Hogyan végezzünk az Ügynökségnél on-line anyagbejelentést a REACH-IT-n az osztályozási és címkézési jegyzékbe? 175](#_Toc65215880)

[Hogyan végezzünk a REACH-IT-n on-line bejelentést az árucikkeinkbe berakott vagy importált jelöltlistás anyagokról (De nem a SCIP bejelentést!) 178](#_Toc65215881)

[**Új OKBI veszélyes termék bejelentés** 179](#_Toc65215882)

[**A bejelentés folyamata** 179](#_Toc65215883)

[Bankkártyás befizetés és az igazolásának a feltöltése 181](#_Toc65215884)

[Ha új adatlapot szeretnénk feltölteni (vagy befizetésigazolást, vagy képviseletigazolást) 181](#_Toc65215885)

[Hatósági visszajelzés utáni módosítás 181](#_Toc65215886)

[**ANTSZ-nél veszélyes tevékenység bejelentés** 182](#_Toc65215887)

[**A veszélyes tevékenység bejelentés folyamata** 182](#_Toc65215888)

[Befizetés 183](#_Toc65215889)

[Függelék 183](#_Toc65215890)

[A személyes és cég regisztráció (cégazonosítás) létrehozásának a menete a REACH-IT-n: 183](#_Toc65215891)

# **Bevezetés**

Az elmúlt években kb. ötszáz érdeklődő személynek körbeküldött körlevelek szerkesztéséből jött létre ez az összeállítás. Meghagytam a közvetlen hangvételt, a példákkal magyarázó stílust. Mivel a négy fő téma, a REACH, a biztonsági adatlapok, a CLP osztályozás és a biocidok sok esetben összefüggenek, részletes tartalomjegyzék segíti, hogy mindenki megtalálja a kérdéseire a választ. Ha mégsem, vagy ha valami nem világos, bátran tessék kérdezni: 20 3440187 gykortvelyessy@gmail.com ☺

# **Jogi alapok**

## **Hol találhatóak az aktuális európai jogszabályszövegek**

Az európai jogszabályok módosítása és helyesbítése esetén ezeket nem vezetik át az alap jogi szövegbe. Tehát pl. az első REACH rendelet az 1907/2006/EK azonosítóval rendelkezik, de erre rákeresve az [EURLEX-ben](http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=hu) a 2006-ban közzétett szöveget olvashatjuk, pedig az már számtalanszor megváltozott. Minden módosítás és helyesbítés külön életet él, saját azonosító alatt. Rendszeresen készülnek un. konszolidált verziók, ezek teljes listája az EURLEX keresésben is bejön. Ezek jogilag nem kötelezőek, de nagyon hasznosak és igyekeznek a módosításokat szinte azonnal belevenni. Ezenkívül a konszolidált szöveg tetején hozzák M és H betűkkel sorszámozva azokat a Módosításokat és Helyesbítéseket, melyeket már belevettek a szövegbe és a megfelelő helyen a margón meg is jelölik, hogy mely módosítás vagy helyesbítés változtatta meg az adott szöveget.

Hogyan járjunk el? Írjuk be a böngészőnk keresőjébe pl. azt, hogy „CLP rendelet”. Nálam a második találat a <https://eur-lex.europa.eu> megfelelő oldala. Ami bejön, az a baloldali menüből a legfelső, a Text és az alap 1272/2008 első magyar szövegét adja a Hivatalos lapból alul, vízszintesen pedig lehetőség van pdf-ben letölteni ezt, vagy az egyéb nyelvi változatokat (ne tegyük, mert ezzel egy adott időpont jogi szövegét „konzerváljuk” a gépünkön!).

Itt a legalsó, a Document summary összefoglalást ad a rendeletről. Ez jó is lenne, csak éppen a fogalmakat máskép használja – nem tudom miért – mint a jogi szöveg. Pl. a CLP rendelet által előírt (anyag)bejelentést valamiért „értesítésnek” hívja 😊 Akit érdekel, a Procedure menü alatt elolvashatja, hogy hogyan született a CLP. A leghasznosabb a második, a Document information menü. Itt lefelé mentve sok érdekesség látható (részben angolul) a módosításokról, végeláthatatlan. Még a szöveg kezdete előtt megtaláljuk az All consolidated version-t, ahol a legfrissebb – 2020 végén közzétett változat. Erre kattintva ez letölthető (ezeket szoktam alkönyvtárba tenni a gépemen, vagy az Adobe által felajánlott állandóan megjelenő könyvtárba, hogy gyorsan elérjem. De néha utánanézek, hogy van-e frissebb. Például az Ügynökség megfelelő honlapján még csak az előző konszolidált verzió érhető csak el, fél év alatt sem aktualizálták ezt az ügynökségi honlapon.

A CLP rendeletre (1272/2008/EK) ha magán az Eur-lex oldalon keresünk, az minden mást hoz ki először (biocid, kozmetikai, SEVESO, ezek ugyanis meghivatkozzák a CLP rendeletet és frissebbek). Itt csak úgy találjuk meg a CLP rendelet egységesített szövegét, hogy az „egységesített szöveget” választjuk ki baloldalt.

Nem is adok meg ezért linkeket: szokjunk le arról is (ez nekem is szól), hogy a számítógépünkön tartsunk jogszabályokat: a REACH legfrissebb konszolidált szövege, itt a Google keresésre mindjárt ez jön be, kevesebb mint egy hónapos, a CLP-é egy hónapos, e szöveg megírásának dátumához képest!! Szorgalmasok az eurobürokraták!

FONTOS: bár az európai jog úgy működik, hogy csak a rendeletet létrehozó Tanács és/vagy Parlament módosíthat a szövegen, az EU Bizottság pedig azt csak a „haladáshoz igazítja”, pl. a mellékleteket, de előfordul, hogy a Bizottság igen jelentős *módosításokat* hajt végre. Ezek szokásosan beleillenek és belekerülnek a fenti konszolidált szövegbe. De gyakran előfordul, hogy ezeket a gyakran igen fontos módosításokat nem „csatolják” az eredeti joganyagba, ezért ezek nem kerülnek be a konszolidált/egységesített változatba. Ilyen pl. a REACH-nél az adatmegosztásról szóló [2016/9 EU bizottsági rendelet](#_REAH_adatmegosztási_költségekről), vagy a biocid rendeletnél több bizottsági „módosítás-pontosítás”. Tehát előfordulhat olyan, igen fontos joganyag, mely egyáltalán nincs benne a konszolidált verzióban, a fenti keresés azonban kiadja és az adott témánál az Ügynökség „jogszabályok” alkönyvtára is hozza.

Másfelől mint minden jogszabálynál, itt is igen gyakori, hogy a hatályba lépés és az alkalmazási kötelezettség elválik egymástól: A REACH-ben előírt azonnali regisztrációs kötelezettség „elhalasztható” volt előregisztrációval, a CLP rendeletet keverékekre csak 2015. június 1-től kellett alkalmazni, de a legnagyobb „halasztás” a biocid rendeletben van – elég rejtetten – beépítve: Csak azon biocid termékeknél kell az EU biocid rendeletben leírt engedélyezést alkalmazni, amelyekben minden hatóanyag már jóváhagyást kapott. Addig pedig érvényes a hazai biocid rendelet. Persze vannak részek, pl. a kezelt árucikk, vagy a 95. cikk listájához társult kötelezettségek, melyek már hamarabb alkalmazandóak.

Ezen túlmenően nagyon kell figyelnünk a rendeletekben megadott időpontokra. A következők fordulhatnak elő (nem mindig mindegyik, figyelni kell!):

* A rendelet hivatalos dátuma: semmilyen jogi előírás nem fűződik ehhez.
* A rendelet közzétételi dátuma: amikor a Hivatalos lapban megjelenik. Ez gyakran akár egy vagy több hónappal is később lehet, mint a hivatalos dátum.
* A rendelet hatályba lépésének dátuma: ezt a rendeletben adják meg. Gyakran a hivatalos dátumot követő nap, mint pl. a méregközponti rendelet második, 2020 augusztus 31-i módosításánál, mely szeptember 1-én hatályba lépett, de csak november közepén jelent meg.
* A rendelet kötelező alkalmazásának dátuma: amikortól alkalmazni kell. Ha feladatok vannak előírva, pl. regisztráció, bejelentés, engedélykérés, akkor ezeket ezen alkalmazási dátum, illetve az ezt előidéző cselekményünk bekövetkezési dátuma előtt (a későbbit tekintve mindig ) meg kell lépnünk.

Lehet még ezen túl is külön határidő egyes témáknál, pl. a 2020/787 új adatlap rendelet – lásd ott – nagyon érdekes határidőket tartalmaz.

Végül látni kell, hogy a kémiai biztonság területén Európa fokozatosan átveszi a szabályozást és a végrehajtó (nem az ellenőrző!) hatósági szerepet: biocidok, növényvédő szerek, kozmetikumok, veszélyes anyagok országhatáron átmenő forgalmának ellenőrzése (PIC rendelet), mosó- és tisztítószerek, műtrágyák stb. A nemzeti szabályozások szerepe egyre csökken és inkább csak az ellenőrző hatóságok – gyakran változó nevű ☺ - azonosítására szorítkozik.

## **Fogalmak**

Az emberiség által létrehozott *termékek (products)* háromfélék (Figyelem: nem termék kémiai biztonsági szempontból sem az állat, sem a növény. Nem mi hozzuk létre /hanem a Jóisten 😊/, legfeljebb levágjuk, szüreteljük, begyűjtjük és aztán – sajnos – agyon kezeljük, módosítjuk, adalékoljuk stb.):

* az *anyag (substance)* a természetből kinyert, majd ezt követően kémiai átalakítás(ok)ból kapott, vagy a hulladékokból visszanyert termék. Jellemzője, hogy kettévágva megőrzi a funkcióját, tömegre/térfogatra mérjük és a tartalmi százaléka és a szennyezésprofilja jellemzi, nem pedig a „mérete, vagy alakja”. Lehet egyösszetevőjű (etanol, kénsav), vagy többösszetevőjű (xilol), vagy UVCB (több ftalát, szénhidrogének, természetes eredetű anyagok). Létrehozásuk a *gyártás (manufacture)*.
* a *keverékek (mixtures) anyagokból* vagy *keverékekből* valamilyen új funkció céljából tudatosan összekevert termékek. Hasonlóak a tulajdonságaik, mint az *anyagoknak.* Létrehozásuk azonban nem *gyártás*, hanem keverés. Ilyenek többek között a mosószerek, növényvédő szerek, gyógyszerek, bevonó anyagok, és a biocid termékek (ezek lehetnek néha *anyagok* is, pl. etanol, hipó, klór-dioxid).
* az *árucikkek (articles)* anyagokból vagy keverékekből előállított olyan termékek, melyek nem *anyagok* és nem *keverékek*, mert a funkciójukat nem a tartalmuk, hanem a formájuk, méretük adja. Kettévágva elvesztik a funkciót, általában méretspecifikációjuk van és leginkább darabra mérik ezeket. Persze ezek is (szerkezeti) anyag(ok)ból állnak, de ezek nem minősülnek már *anyagnak.* Létrehozásuk nem *gyártás (manufacture)*, hanem *előállítás (procedure)*. Ilyenek az alkatrészek, eszközök, ruházati cikkek, bútorok, műszerek, gépek, autók, stb.

Ezek az megkülönböztetések, melyek mindig elvégezhetőek, azért fontosak, mert lényeges különbség van egy termékkel végzett tevékenység kémiai biztonsági követelményei között aszerint, hogy az anyag, keverék vagy árucikk-e.

## **Komponens-e vagy összetevő?**

Nagyon sok jogi bizonytalanság adódik a kémiai biztonsági rendeletekben abból, hogy a magyarra fordítók (de gyakran a rendeletalkotók) sem különböztették meg az angol component és constituent szavakat. Az Ügynökség honlapján elérhető ECHA-Term-ben rengeteg angol szónak megtalálható a meghatározása és a többi hivatalos nyelvre való fordítása.

<https://echa-term.echa.europa.eu/>

Nagyon ajánlom mindenkinek. A component-et alkotóelemként és összetevőként, a constituent-et összetevőként fordították/határozták meg. (??) A német megfelelő már jó, mert az Bestandteil eines Gemisches és Bestandteil eines Stoffes, jól mutatja, hogy mi a különbség. Ha megnézzük az angol meghatározást, mindjárt jobban érthető, hogy két, alapvetően eltérő fogalomról van szó:

component: substance intentionally added to form a mixture („a készítményt (sic) alkotó, szándékosan hozzáadott anyag”)

consituent: any single species present in a substance that can be characterized by its unique chemical identity („az anyagban jelen lévő önálló vegyianyagfajta, mely egyedi kémiai azonosságával jellemezhető”). Zárójelben a magyar szavakhoz megadott meghatározást adtam meg, sajnos elég zavaros ez is. Helyesen: az anyagban jelen lévő bármilyen anyagfajta, mely kémiailag egyedinek azonosítható.

A baj csak ott van, hogy ha az angolt keressük ki, ezt a két, eltérő jelentésű angol meghatározást kapjuk, de mind a két magyar szóhoz: komponens és összetevő, a két, fentebb zárójelben leírt meghatározást, együtt, adják meg. „Magyarul” nem tesznek különbséget.

Ami még sokkal nagyobb baj, hogy a jogszabályokban pedig állandóan és mindkét fogalomra csak az összetevő szót használják. Pedig a jogi követelmények teljesen eltérőek. Egy példa megvilágítja ezt:

Ha olyan toluolt gyártunk (ez folyik ki a csövön az üzemben), mely 0,03% benzolt tartalmaz, akkor ez a termék toluol, mert a fő összetevője (constituent), a toluol, 80% felett van benne. Van egy másik – nem fő - összetevője, a benzol. A biztonsági adatlapjában a 3.1.-ben csak a toluol szerepel (mert a benzol kis százalékánál fogva nem módosítja a toluol osztályba sorolását és ezért nem kell megjeleníteni a 3.1.-ben. Azért sem kell megadni itt, mert bár a benzolra van munkahelyi határérték, de az anyagok szennyezéseinél ezen határértékes összetevők megadása nem előírás, csak – a 3.2-ben a keverékek komponenseire). FONTOS MEGJEGYZÉS: saját döntésünk alapján megadhatjuk a toluolunk benzol szennyezését, ahogy ezt a Mol megteszi a toluol adatlapjában a 3.1.-ben (≤ 0,01%), mert nyilván a munkahelyi légtérben megjelenik és ha itt megadjuk százalékkal, akkor lehet rá kockázatot becsülni. Ekkor persze a 8.1.-ben is meg kell adnunk a benzol MK értékét – amit a Mol már nem tesz meg).

Ha nem a fenti benzollal szennyezett, hanem tiszta toluolhoz 0,07% benzolt keverünk (bármilyen célból is), akkor keveréket kapunk. Ennek adhatunk bármilyen nevet (általában márkanevet kapnak), a *keverék* 99,93% toluolból és 0,067% benzolból áll. Ezek a komponensei (components). A biztonsági adatlapjában, a 3.2.-ben, mind a toluolnak, mind a benzolnak szerepelnie kell: a toluolnak azért, mert fő komponens, a százaléka (messze) eléri a megadásához szükséges limitet. A benzolnak pedig azért, mert munkahelyi határértékkel rendelkező anyag, melyeket bármilyen kis mennyiségben is adjuk tudatosan a veszélyes keverékünkhöz, ki kell listázni a 3.2.-ben (ez utóbbi indoklást oda is kell írni mellé!).

A toluollal együtt születő, 0,03%-nyi benzolt összetevőnek (consituent), a hozzákevert 0,07% benzolt komponensnek neveztem el és élesen megkülönböztetem ezeket egymástól. A fenti, biztonsági adatlapos példa jól mutatja, hogy mások a jogi követelmények a „kétféle benzolra”, de ez sok más kémiai biztonsági előírásnál is előjön.

Hogy az ECHA-termben nincs élesen elkülönítve a két magyar szó, az alkotórész és az összetevő (vagy, hogy nem komponenst és összetevőt használtak), pedig többször írtam nekik, az a kisebbik baj. A sokkal nagyobb probléma az, hogy a rendeletek magyar fordításánál sem tesznek ezek között éles különbséget. Nem is értették, hogy mit magyarázok, mert nem vegyészek.

A „component” (nálam komponens, keverékekben) és a „constituent” (nálam összetevő, anyagokban) először a REACH-hez készített első útmutatóban fordultak elő (Útmutató az anyagoknak a REACH rendelet szerinti azonosításához és megnevezéséhez, az első változat készült 2007. júniusában). Sajnos már itt is fellép az a probléma, hogy a magyar fordítók nem tudatosították a két fogalom közti éles különbséget. Ez elég vicces módon úgy derül ki, hogy a component-nek a meghatározását egyszerűen kihagyták, tehát nem fordították le ezt a mondatot magyarra (és a component-et sem, ebből kifolyólag). Hihetetlen! Ebből következőleg a szövegben is van egy zavar: ahol az angol azt mondja, hogy a szervetlen katalizátorok *keverékek*, és a bennük lévő fémeket és fémvegyületeket, mint *components (komponenseket)* külön egyedi anyagként kell tekinteni (és regisztrálni), akkor a magyar szöveg persze *összetevőt* használ és így az egész érthetetlenné válik. Miért nem kell az anyagokban lévő összetevőket regisztrálni és miért kell a keverékekben lévőket? Hát azért, mert azok nem összetevők (consitutents), hanem komponensek (components), és mi tudatosan adtuk a keverékhez, tehát azoknak már regisztráltaknak kell lenniük (vagy ha nem mi adtuk hozzá, hanem keverékben importáltuk, akkor nekünk kell regisztrálnunk – persze ha elérik az évi egy tonnát).

A REACH rendeletben – talán azért, mert előbb készült, mint ez az iránymutatás – még sokkal pontatlanabbul használták ezt a két fogalmat. Persze a fentiek alapján csak az angol változatot érdemes nézni és arra érvényes, amit ebben a bekezdésben mondok. Itt a 31. cikkben, az I. melléklet 0.11-ben, a XVII. melléklet 54.,55.,56.,60. tételében beszélnek hibásan a keverékek consitutent-jeiről. Ezzel szemben sok más helyen jól megkülönböztetik a két fogalmat. Ez sokat jelent, mikor pl. értelmezni kell a XVII. mellékletben a korlátozásokat, ahol úgy fogalmaznak pl. az 5. tételben, hogy egy adott anyagot, pl. a benzolt nem lehet forgalomba hozni anyagként, vagy más anyagban összetevőként, illetve keverékben anyagként, ha a koncentrációja 0,1% felett van. Tehát ezáltal a - nem benzolnak nevezett - más anyagokra is érvényes a korlátozás, ha összetevőként (szennyezésként) 0,1%-nál több benzol van bennük (és persze keverékre is, ha tudatosan benzolt kevertünk bele – komponensként). Hasonlóan a component szót sem használják következetesen a rendeletben, de ez nem okoz félreértést.

A magyar REACH szöveg mindhárom fogalmat: összetevő, komponens és még alkotórész is, használja, kellemes összevisszaságban. Mily gazdag a nyelvünk, nekünk három szavunk is van erre! Csak hát ez nem Arany ballada, hanem rendelet, ahol nagyon pontosan és egyértelműen kell a fogalmakat használni.

Nagyon érdekes és fontos eredményre jutunk, ha az összetevő (consituent) és a komponens (component) szavak előfordulását megvizsgáljuk az osztályba sorolást és címkézést tárgyaló CLP rendeletben. Természetesen először az angol verzióban, hiszen az eddigiekből már láthattuk, hogy a magyar fordítók e kérdés fontosságát nem ismerték fel és mindenhol összetevőt használtak. Van még egy harmadik kifejezés, az alkotóelem/rész (ingredients), melynek a jelentése nincs meghatározva az ECHA termben az angolnál, de a magyarnál a már említett keveredés van, miszerint az alkotóelemet az összetevővel veszik azonosnak és a keverékhez rendelik, mint szándékosan a keverékhez adott anyagot (erről majd később).

Ha a constituent szóra keresünk az angol CLP-ben 41 találatot kapunk. Ebből 23 az olajszármazék angol neveiben található, nem érdekes jelen tárgyalásunk szempontjából (de az elv szempontjából helyesek, az UVCB anyagokban található és kémiailag azonosítható/azonosított összetevőket jelentenek, melyek együtt születtek a finomítási folyamatban a termékkel). A maradék 17-ből a többség megfelel annak a meghatározásnak, hogy a constituent (összetevő) mint fogalom, az anyaghoz tartozik: az abban lévő, kémiailag eltérő/azonosított alkotórészeket jelenti, mely nyilvánvalóan együtt született az anyaggal annak gyártása során. Van azonban néhány hely, pl.

* a 15(2)a (ez az 1.2. táblázatot hivatkozza meg, ezért használja ugyanazt a szót)
* 57(2)b (ez már nem érdekes, a biztonsági adatlapokban megadandó osztályba sorolást adja meg 2015 előtt),
* Annex I.1.3.6, Table 1.2. a két hasonló keverék között az osztályozás átvehetőségeinek feltételeit meghatározva
* Annex II, 2.5. (háromszor: contains epoxy constituents), melyeknél a fogalmat, nem következetesen, a keverékekhez tudatosan hozzáadott anyagokhoz rendelik.)

A component szó 138 találatot ad az angol CLP szövegben. Ezek döntő része megfelel annak a meghatározásnak, hogy a component a keverékhez tudatosan hozzáadott alkotórészt jelenti. Van néhány hiba azonban:

* Annex I, 1.4.2. ahol az illatanyagoknál components helyett a teljes anyag elnevezését teszik lehetővé
* Annex VI. 1.1.1.4. ahol a IUPAC elnevezési szabályokat tárgyalja és a kis mennyiségű, az osztályozáshoz nem hozzájáruló components-ekről beszél, de anyagokban.
* Annex VI.-ban van 15 olyan kémiai név, melyben component van, nyilván helytelenül, hiszen anyagokban lévő constituent-ekről kellene beszélni (ahogy láttuk, van 23 ilyen – helyes – kémiai név is). De mentségükre mondva, az Annex VI néhány tétele már nagyon régi, hiszen a 67/548 irányelvből lett átvéve.

És mi van a magyar szövegben? 274 esetben van összetevő és 2, azaz kettő komponens. Érdemes a másodikat idézni (II. melléklet 2.6.4.4.):

„Nem illékony *összetevőket* tartalmazó keverék esetén a lobbanáspont kiszámítása az illékony *komponensekből* történik.” Nagyon szép, hogy egy mondatban két szót használ ugyanarra a fogalomra, de nem egy jogi szövegben, ahogy nyilván ugyanarról van szó: illékony és nem illékony komponensek a keverékekben.

Látszik, hogy valami ezen túl sincs rendben a magyar fordítással, hiszen az angolban 41+138=179 találat van a constituent+component-re, a magyarban meg 274+2 az összetevőre+komponensre. A „megoldás” az ingredient szó használata 139 esetben az angol CLP szövegben!!

Arra, hogy az „ingredient” oly gyakran fordul elő az angol rendeletszövegben, kézenfekvő magyarázat lehet, hogy a jogalkotó a component és a constituent fogalmak együttesét akarta ezzel jelölni, amire szükség lehet. Ugyanis vegyük észre, hogy egy keverékben többféle *eredetű* anyag fordulhat elő: egyrészt ezek a komponensek (components), melyekből összekevertük. Ezeknek lehet osztályba sorolásuk, vagy tox-ökotox-fiz-kém tulajdonságuk, melyek alapján a keveréket osztályozzuk, a keverési százalékok ismeretében. De maguknak az anyagkomponenseknek lehetnek még olyan összetevőik (leginkább szennyezések, de lehetnek ezek olyan még mindig kisebb mennyiségű összetevők – melyek együtt születtek a fő összetevővel - melyek megváltoztatják a komponens osztályba sorolását. Néhány példa erre: a réz-szulfát nikkel-, ólom-, arzéntartalma, a szénhidrogének benzol, PAH, toluol, n-hexántartalma és hasonlók. Más helyen már tárgyaltam, hogy ilyenkor ezt a „jelentős” alkotórész mennyiségét át kell számítani a keverékre, és ezzel - a nyilvánvalóan kisebb százalékkal – kell megvizsgálni, hogy **a keverék** osztályba sorolását hogyan befolyásolja ez a szennyezés. Tehát ilyenkor az osztályba sorolást nemcsak komponensekkel, hanem összetevőkkel is végezni kell, emiatt használhatja a jogi szöveg az ingredients = components + constituents kifejezést.

Az angol szöveg részletes vizsgálata nem teljesen igazolja vissza ezt az elképzelést. Az, hogy a fiz-kém végpontoknál leginkább component-eket emlegetnek, de a toxikológiai, irritiv és egyéb egészségi végpontoknál meg ingredient-et és component-et váltakozva, néha nagyon alátámasztja ezt az elképzelést, de a szöveg egyáltalán nem következetes.

Mindenesetre az, hogy a magyar állandóan csak összetevőről beszél, míg az angol három kifejezést is használ, nem igazán megnyugtató. Sajnos az ECHA-term nem ad meghatározást az ingredient-re, pedig ilyen sok használatnál ez tisztázná a jogalkotó szándékát (ha ez tudatos volt – merem remélni 😊).

## **REAH adatmegosztási költségekről új rendelet**

Új bizottsági rendelet ([2016/9/EU](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32016R0009&rid=1)) jelent meg a REACH regisztrációnál kötelezően előírt, de nem megvalósult adatmegosztásról. Ez a 2018-as utolsó regisztrációs határidő előtti, hozzáférési felhatalmazási (letter of access) megállapodásokra vonatkozik. Ezekben várhatóan igen sok hazai kisvállalat is érdekelt. Mindazokra vonatkozik, akiknek regisztrációs kötelezettségük van és vagy egy már létező SIEF-hez (anyag információs cserefórumhoz) akarnak csatlakozni, vagy egy újat alakítanak. De érdekeltek azok is, akik már regisztráltak, hiszen a visszatérítésről is kell most már döntést hozni a konzorciumi szerződésekben, ha eddig ilyen nem volt bennük.

A rendelet előírja, hogy a fizetendő vizsgálati költségről pontos adat és indoklás legyen, és nyilván csak azt kell fizetnem, amit a 2018-as regisztrációhoz a REACH előír. Az „adminisztratív” díjról is pontos kimutatást és indoklást kell adni. (Ez a sokkal nagyobb hányad, és relatíve még nagyobb lesz, hiszen a vizsgálati igény és költség 2018-ban a legkisebb.). Meg kell határozni, hogy a később csatlakozók miatt milyen rendszer szerint és mennyi visszatérítést kapnak azok, akik már fizettek a hozzáférési felhatalmazásért. Ahogy arról is egyértelműen rendelkezni kell, hogy hogyan kell még, a későbbiekben fizetni, ha az Ügynökség kér további vizsgálatokat (az Ügynökség mostanában szeret 1 millió eurós háromgenerácíós, „kiegészítő” vizsgálatot kérni…).

Aktualizálták emiatt a 2012-es áprilisi iránymutatást, [2017 januárjában](https://echa.europa.eu/documents/10162/23036412/guidance_on_data_sharing_hu.pdf/36cbbe46-298e-4903-94c7-79653b1cadce).

## **REACH engedélyezés**

### Bevezetés

A REACH új folyamata, az engedélyezés még nem bontakozott ki a maga teljességében, de bizonyára vannak olyanok, akiknek már régóta fő a feje, hogy mit is tegyenek. A kromátozott termékek (mindenféle króm(VI) vegyület), a lágy PVC termékek (sok ftalát lágyító), az égésgátolt polisztirol termékek (hexabrómciklododekán), a buborékmentes üvegtermékek (arzén-trioxid), az ólomkristály (ólomvegyületek), az égésgátolt műanyagtermékek (triszklóretil-foszfát, oldószerfelhasználók (triklóretilén, diglim, diklóretán), mosószerek, emulziók (alkilfenol-etoxilátok) gyártói már úgy fogalmaznak, hogy nem tudják mi lesz, mert a zárójeles anyagok be vannak/lesznek tiltva. A pontos megfogalmazás az, hogy az ilyen anyagokat csak azok és olyan felhasználásokban használhatják, amire ők, vagy a szállítói láncukban felettük álló valamelyik cég, engedélyt kapott. A REACH XIV. mellékletében szereplő naplemente időpont után csak ennek birtokában folytatható a tevékenység. Máskép fogalmazva: az adott anyagokkal csak azt szabad tenni, amire nekem, vagy a szállítómnak engedélye van az Ügynökségtől/EU Bizottságtól, semmi mást nem. Más cég, akinek nincs engedélye, sem nem gyárthatja, sem nem fogalmazhatja ezeket a termékeket. (kivéve az a gyártó, aki engedéllyel bíró cég számára gyárt, de csak annak adhatja el). Kemény, és ez még csak az eleje. A jelöltlistában, mely az engedélyezés előszobája, már 229 anyag van, ezek előbb-utóbb tovább kerülnek a XIV. mellékletbe (és fél évente ráadásul szaporodnak is…).

Mit tegyen például az a hazai feldolgozóipari cég, aki Angliából kap lágy PVC granulátumot, melynek adatlapja szerint csak kevesebb, mint 2,5% dioktilón-stabilizátort tartalmaz és nem veszélyes besorolású. (persze az utóbbi már a megadott adatok alapján sem igaz, hiszen már 0,3% feletti oktilón-stabilizátor esetén a PVC keveréket már kötelezően Repr. 1B-nek kellett volna besorolni, de most nem ez a mondandóm, csak jelzi, hogy mennyire nem lehet hinni a bejövő adatlapokban). Egyébként ez a stabilizátor is már rajta van a jelöltlistán. De az igazi kérdés most az, hogy mivel lágyították a PVC-t? Mert erről semmi információ nincs, márpedig 30-40% lágyító nélkül a PVC nem lesz lágy. A lágyítók pedig leginkább ftalát-észterek és ebből már vagy 10 benn van a XIV. mellékletben, tehát csak engedély birtokában lehet akár bekeverni a PVC porba, akár eladni, akár ilyen lágy PVC-t használni.

Ha nyugodtan akar aludni, legalább kérdezzen vissza, hogy mivel lágyították a PVC-t. Hasonló a helyzet a többi felsorolt termékkel. A REACH előírja, hogy akár pl. magára a lágyítóra, akár a lágy PVC granulátumra, ha van engedélyem, azt a címkére kell írnom, az adatlapban közölnöm és minden szereplőnek az Ügynökség felé jeleznie kell, hogy átment a kezén ilyen engedéllyel rendelkező anyag vagy keverék. Ez utóbbiról pláne nem tud nálunk senki, a Hatóság se ellenőrzi (még), pedig már sok ilyen bejelentés van benn az Ügynökségnél.

### Engedélyezés, a króm-trioxid példáján

Az engedélyezés a REACH által bevezetett teljesen új folyamat és éppen ezért sok félreértést eredményez. Nevével szemben a legszigorúbb kémiai biztonsági előírás: a REACH rendelet XIV. mellékletébe [eddig bekerült](https://echa.europa.eu/hu/authorisation-list) (és lassanként bővülő) 43 anyagot az ott megadott naplemente (sunset) időpont után akkor és csak akkor lehet ***bármire*** gyártani, forgalmazni vagy felhasználni, ha arra az Ügynökségtől/Bizottságtól engedélyt kaptunk.  Nézzünk egy jól ismert példát. A hatértékű króm vegyületei közül 13 van a listán. Ezekből a festékként használt kromátok (3 db) naplemente időpontja 2013 novembere volt. Nem nagyon használják ma már ezeket. Ezzel szemben a klf oldható hatértékű króm(VI)vegyületek (króm-trioxid, kromátok) fontos szerepet játszanak a fémfelületek rozsdamentesítésében (kromátozás). Ezek naplemente időpontja 2016. március 21. volt. Ez azt jelenti, hogy ma már csak az gyárthat, forgalmazhat és használhat ilyen terméket, aki erre engedélyt kért, illetve azok, akik az engedéllyel rendelkező szállítói láncukán vannak. Pl. króm-trioxidra 63 kérelmező 27 kérelmet (lehetett közösen is) adott be. (Ez nem jelenti azt, hogy nem lehet új kérelmet beadni, de amíg azt meg nem adják, addig nem tevékenykedhetünk.) Ezek közül néhányat már a bizottság eldöntött (egy-egy cég egy-egy speciális felhasználása), de az általános érdeklődésre számot tartó kromátozásra beadottakról még nem döntöttek. Ez azt jelenti, hogy azok, akik beadták (leginkább felhasználók és néhány kereskedő) továbbra is használhatják/forgalmazhatják erre a célra a króm-trioxidot, jelezve ezt a vevőjüknek. De mivel a naplemente időpont már letelt, ezért senki más (ők is csak azért, mert még időben beadták az engedélyezési kérést). Miután az EU Bizottság dönt, és mondjuk pozitívan, azután a Lanxess (ő is egy tag a króm-trioxid konzorciumban) amikor forgalmazza erre a célra a króm-trioxidot, rá kell írnia a címkéjére (akár tisztán, akár keverékben) a kapott engedélyezési számot (REACH/14/1/0, további részleteket az adatlap 2.2. pontjával foglalkozó körlevelemben, illetve ennek a honlapomról letölthető [szerkesztett változatában).](http://docs.wixstatic.com/ugd/4f3fff_240a6717404d446a9be731e7def14163.docx?dn=szerkesztett_k%C3%B6rlevelek.docx) Aki ilyen címkéjű terméket kap, három hónapon belül jeleznie kell az Ügynökségnek és be kell tartania az engedélyben kapott előírásokat (melyre a biztonsági adatlap megfelelő módosítása tanítja meg).

Nagyon fontos azt megérteni, hogy a fenti előírás mindenféle vegyi termékben (anyagban vagy keverékben lévő króm-trioxidra vonatkozik, de nem arra a króm-trioxidra, mely pl. a saválló acélok hegesztésénél a füstben eltávozik a munkahelyi légtérbe (zárt térben végzett hegesztésnél). Erre az 5/2020 ITM rendelet határértéke vonatkozik, célszerű mérni, mert az irodalom szerint nem megfelelő paraméterekkel végzett saválló hegesztésnél a mennyisége meghaladhatja a rendeletben megadott határértéket. De erre a hegesztésnél képződött króm-trioxidra nem vonatkozik a REACH engedélyezés, hiszen ezt, mint hulladékot, nem gyártottuk. Ahogy arra sincs semmi kötelezettség, hogy **más** által végzett kromátozásból kapott alkatrészt ne lehetne használni (a króm-trioxidból gyakorlatilag semmi nem marad a lemez felszínén). Hasonlóan nincs engedélyezési kötelezettség az importált, kromátozott lemezekre vagy alkatrészekre.

## **Rákkeltő rendelet módosítás a CLP miatt**

A magyar 26/2000 un rákkeltő rendeletet az új osztályozásról szóló CLP rendelet miatt aktualizálni kellett. Ez [2015. október 1-től](https://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=a0000026.eum)hatályos.

A rákkeltő anyagokról szóló 26/2000 EüM rendeletben nagyon lényeges módon megváltozott a hatály azzal, hogy módosult a rákkeltő anyagok meghatározása. Eddig a REACH rendelet XVII. mellékletének 1. és 2. függelékében felsorolt anyagok voltak *csak* rákkeltőek és tartoztak a rendelet hatálya alá. Most azok, melyek megfelelnek a CLP rendelet besorolási kritériumainak. Ebből nyilván sokkal több van. Pl. a kobalt-oxid Carc. 2 volt a 44/2000 rendelet alapján, így szerepelt a harmonizált osztályozások között és vonatkozott rá a rendelet. A CLP-re való áttérésnél nem lett Carc. 1B (változott az elnevezés és az új rendszerben a Carc. 1A és 1B kategória tartozik a rákkeltő rendelet hatálya alá!), mert rájöttek közben, hogy nem a kobalt-II-oxid a rákkeltő, hanem annak a trikobalt-II-III-tetroxid szennyezése. Márpedig, ha valaki most ilyen „szennyezett”, a szállító által Carc. 1B-be besorolt kobalt-II-oxidot vásárol, hiába nincs a kobalt-II-oxid a REACH XVII. mellékletében rákkeltőként, de a hazai rendelet hatálya alá tartozik, mert az anyag teljesíti – a szennyezettsége miatt – a Carc. 1B besorolási kritériumot. Ilyen példa még sok van:

* Az olajszármazékok, benzinek, szénhidrogének rákkeltő vagy mutagén osztályozása attól függ, hogy mennyi butadiént, benzolt, n-hexánt, PAH-ot, stb. tartalmaznak. Nem lehet automatikusan - a CAS szám alapján - a listákon megadott osztályozást alkalmazni.
* Ugyanez a helyzet sok fémmel és vegyületeikkel. A besorolást erősen módosítja a szennyezettségük, pl. a réz-sókban a nikkel, a vas-sókban a kobalt, a nikkel, az ólomban az arzén stb.

Hasonlóan jártak el a mutagén anyagok meghatározásánál. Sajnos megtartották az eddigi, nagyon általános meghatározást: „melyek károsodást okoznak, vagy megnövelik a károsodás gyakoriságát”. A meghatározás második kritériuma itt is átváltott a CLP osztályozás 1A és 1B kritériumainak megfelelő anyagra, elhagyva a régi szöveget, a REACH XVII. mellékletében felsorolt Muta. 1A és 1B anyagokra való hivatkozást. Tehát itt is a bővülés jelentős (az igen széles anyagkört felölelő, első meghatározási mondatra nemigen hivatkoztak eddig tudtommal). Fontos új mondat a rendeletben, hogy azokra az anyagokra és keverékekre, melyekre csak a 44/2000 szerinti, Carc. 1, 2 (és 3) katagóriájú osztályozások állnak rendelkezésre, ezek addig alkalmazhatóak, amíg az új, CLP szerinti besorolás nem áll a munkáltató rendelkezésére. Ez megteremti az átmenet lehetőségét.

## **A munkavédelmi törvény módosítása 2020 január 1-től**

2020. január 1-étől nemcsak a kémiai biztonsági törvény változott (bekerültek az – egy évvel, 2021. január 1-ig elhalasztott - UFI-méregközponti bejelentéssel kapcsolatos módosítások), hanem a munkavédelmi törvény is. Eléggé el nem ítélhető módon a munkavédelmet mindig úgy tekintettem, mint aki/ami megkapta a munkaegészségügyi kérdéseket 2006-ban, és azóta próbálja felvenni/átvenni ezt a feladatot, több-kevesebb sikerrel. Most aztán ezzel a módosítással keményen belehúztak, hiszen a veszélyes anyagokra és keverékekre hihetetlenül szigorú feljegyzési követelményeket írtak elő a munkahelyekre, ráadásul a fogalmak – továbbra is – teljesen zavarosak, ahogy most be szeretném mutatni…

A fogalmak meghatározásai: teljesen megváltozott a **veszélyes anyag** eddigi fogalma (mely eddig magába foglalta a keveréket is, anélkül, hogy a törvény utalt volna arra, hogy a kettő miben tér el): Most már nem a *fizikai, kémiai vagy biológiai* hatás miatti veszélyforrást emelik ki, utána példálódzva felsorolva egy sor *egészségi veszélyt* (ami nyilvánvalóan egy csapnivalóan rossz meghatározás volt), hanem a törvény átveszi a (régi, már azóta lecserélt) 25/2000 EüM-SzCsM rendelet veszélyes anyag meghatározását. Az első felét sem pontosan, mert kihagyja belőle – helyesen – a kémiai biztonsági törvény által veszélyesnek osztályozott anyagokat, merthogy ez már régóta értelmetlen hivatkozás. Az egyéb apró szövegmódosítások nem lényegesek. Ami a lényeg az első felében, hogy csak a fizikai és/vagy az egészségi veszélyeket veszi bele a veszélyes anyag fogalomba, a csak környezeti veszéllyel rendelkező veszélyes anyagokat nem.

A veszélyes anyag meghatározás második felében már szó szerint veszi át a fenti rendelet megszövegezését. Ez azt mondja, hogy a veszélyes anyag fogalmába a fenti veszélyes anyag meghatározásnak meg nem felelő *vegyi* anyagok is betartoznak, ha kockázatot jelentenek a munkavállalókra. Már Paracelsus tudta a XV. század fordulóján, hogy minden anyag kockázatos, dózis kérdése, hogy meghalunk-e tőlük. Sajnos ez a meghatározás kivételesen pontos átvétel a megfelelő, 98/24 irányelvből, tehát ezért nem szidhatom a hazaiakat. Szerencsére tapasztalatom szerint ezt eddig mindenki úgy értette, hogy ezek mindazon anyagok, melyek nem veszélyesek, de határértékkel szerepelnek az 5/2020 ITM rendeletben, mert erre utal példálódzva a meghatározás szövege. Mivel e definíció alapján történt az új, kemény követelmények előírása, nem mindegy, hogy hogyan értelmezzük! A nem veszélyes, de „határértékes” anyagok közé tartozik a kedvencem, az általam sokat emlegetett kalcium-karbonát (mészkő), mely mindenhol okoz expozíciót, az ezüst, a réz és néhány sójuk, a platina, a cink-oxid, nagyon sok freon (a HCFC-ekre gondolok, ami még előfordul), a dipropilénglikol-monometiléter és a propilénglikol más éterei és acetátjai, és a végén, de nem utoljára a szén-dioxid, aminek hála Istennek szintén minden dolgozó ki van téve (mert nem tudna nélküle levegőt venni 😊).

Miért viccelődöm ezekkel a mindenhol jelenlévő anyagokkal? Azért, mert az előbbiekben – remélhetőleg – a veszélyességet meghatároztuk: a fizikai és/vagy egészségi veszélyesség + a munkahelyi légtérlimittel rendelkező, ezekre a végpontokra nem veszélyes anyagok. Ami teljesen meghatározatlan, az az a kérdés, hogy milyen eredetű anyagokat kell tekintetbe venni. Az irányelv emiatt vezeti be a chemical agent (vegyi ágens, a tényleges és nagyon rossz magyar fordításában „vegyi anyag”) fogalmát. Ez alatt a munkahelyre bevitt, az adott anyagra nézve felcímkézett terméket érti, az ott gyártott, akár „tisztán”, akár szennyezés formájában, valamint természetesen a keverékben lévőket is. Az irányelv a természetes vagy mesterséges úton „fellépő” anyagokról is beszél. (Nem akarok most arról a zavarosságról beszélni, hogy a (régi, már lecserélt) 25/2000 EüM-SzCsM-ben először az anyagok meghatározását adták meg, aztán vegyi anyagként hozzávették ezt a vegyi ágens meghatározást, de a szövegben hol anyagról, hol vegyi anyagról beszélnek. Ezt már egyszer kitárgyaltam. Praktikusan ez azt jelenti, hogy a következő fizikai és/vagy egészségi veszéllyel rendelkező anyagokról szól a munkavédelmi törvény (és a módosítása):

* Amit feliratozva beviszünk a munkahelyre tisztán vagy keverékben. Nem tudni, hogy mi a jogi helyzete a biztonsági adatlapban meg nem adott (mert nem kell) veszélyes komponenseknek, illetve azok igen gyakran meg nem adott veszélyes összetevőinek. Tessék gondolni a szénhidrogének számtalan, nem azonosított összetevőjére, a szervetlen anyagok fémszennyezéseire stb.
* Ami ott képződik. Legyen ez kémiai reakció, annak fő és melléktermékei, szennyezései. Az árucikkek feldolgozásánál képződő anyagok: reszelék, forgács, hegesztési füst, köszörűkorong pora, térhálósodásnál képződő kilépő molekulák, stb. Lehet ez pl. a szennyvizek, véggázok, hulladékok kezelésénél képződő molekula is, bár ez az anyag fogalmában nincs benne, de expozíció szempontjából ugyanolyan fontos lehet.
* Végül nyilvánvalóan ide tartoznak a munkahelyi légtérbe „kívülről” jutó anyagok: a szomszéd festőüzem oldószere, a fűrésztelep fűrészpora, a kipufogó gázok és hasonlók. Mindaz, ami a dolgozóink számára expozíciót jelent.
* Elvileg ide tartozik a már említett szén-dioxid is: van rá határérték és mindenhol jelen van, természetes és mesterséges eredetű…

### Feljegyzések a munkavédelmi törvény alapján

A folytatásban azt tárgyalom, hogy miként változott a munkavédelmi törvény (1993. évi XCIII. törvény) 2020-tól a veszélyes anyagok expozíciójával kapcsolatos feljegyzések tekintetében. Eddig a törvényben ilyen előírás nem volt, leszámítva a kockázatértékelés dokumentálási követelményét. A 25/2000 EüM-SzCsM rendelet ezt a követelményt megismétli, hozzáveszi a biztonsági adatlappal azonosítható anyagfajtákra vonatkozó nyilvántartást a veszélyes anyagokról és keverékekről (bármit is jelentsen ez) és nyilvánvalóan a légtérmérések és dolgozói monitoringok eredményei eddig is dokumentáltak voltak.

A munkavédelmi törvény új módosítása egy új fejezetben előírja, hogy a veszélyes anyagoknak kitett munkavállalók munkahelyi expozíciójára vonatkozó következő adatokat nyilván kell tartani (veszélyes = fizikai és/vagy egészségi végpontok + melyeknek van munkahelyi határértékük a 25/2000 EüM-SzCsM rendeletben):

* munkavállaló nevét, születési helyét, idejét
* expozíciót okozó veszélyes anyag nevét
* munkavállaló napi, heti és éves expozíciós idejét
* az expozíciós koncentráció mért adatait anyagonként

Egy következő alpontban ezt megismétli – teljesen feleslegesen – a rákkeltő és mutagén anyagokra (mint kiderült, egy új, a rákkeltő EU irányelv ilyetén megváltozása idézte elő a munkavédelmi törvény módosítását <https://magyarkozlony.hu/dokumentumok/674d0f73408251f2cdc07aaeb51be74523c2fdf3/letoltes>.)

Nem határozza meg, hogy mit ért ezek alatt, de nyilvánvalóan a Carc. 1A, 1B és 2, valamint a Muta. 1A, 1B és 2 besorolású, egyébként is veszélyes besorolású (CLP rendelet), tehát az előző bekezdés alá úgyis tartozó anyagokat. Ez a követelmény annyiban tér el a 26/2000 EüM, un rákkeltő rendeletben eddig is előírt kötelezettségről, hogy a 2. kategóriákat is magába foglalja.

A nyilvántartási kötelezettség mellé szigorú megőrzési kötelezettség is társul. A veszélyes anyagok esetén a nyilvántartás adatait *a munkaviszony megszűnését* követő 10 évig, a rákkeltő hatású anyagok esetén az *expozíció utolsó napját* követő 50 évig kell megőrizni. Annyiban tehát szigorodott a rákkeltő rendelet eddigi előírása, hogy ott csak az 1A és 1B kategóriájú anyagokra volt 50 év megőrzési idő, ez most kiterjed a 2 kategóriákra is.

Megismétli a módosítás a rákkeltő rendelet által eddig is előírt tevékenység bejelentési kötelezettséget: minden év január 10. napjáig be kell jelenteni a munkavédelmi hatóság részére a rendeletben előírt információkat. Ebbe nem vették bele a 2. kategóriákat.

Mivel az új nyilvántartások a munkavállalók személyes adatait tartalmazzák, figyelni kell az új adatkezelési előírásokra is.

A munkavédelmi törvény január 1-i módosításával mindenkiben felmerül a kérdés, hogy mit is kell tenni és hogyan lehet azt megtenni. Megpróbálok egy élhető megoldást jelezni. Előre bocsátom, hogy a törvény indoklásában jelzik, hogy a Pénzügyminisztérium, mely most a téma gazdája (?) módosítja majd a 25/2000 EüM-SzCsM rendeletet. Új neve lesz: Kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló rendelet. Erre utalnak már a törvényben is. Nagyon remélem, hogy ezeket a kérdéseket az új rendeletben tisztázzák. (nem tették, az 5/2020 ITM ugyanolyan zavaros, mint az elődje!)

**Milyen anyagokat kell listázni?**

Már az előző körlevelemben is jeleztem, hogy a csak környezetre veszélyesek – logikusan – kimaradtak a hatályból, tehát a munkavédelmi törvény alapján ezeket nem kell. De a 25/2000-ben (a jelenlegi jogszöveget veszem persze alapul) ilyen kivétel nincs, tehát az un. veszélyes anyag listába eddig is bevettük a csak környezetre veszélyeseket is. Az anyagokat és a keverékeket is.

Ne felejtkezzünk el a saját gyártású anyagokról (köszörűpor, kémiai gyártás termékei stb.) Tehát a vegyi anyag listánk legyen teljes, sőt, legyenek benne azok a keverékek is, melyek nem veszélyesek, de munkahelyi határértékkel rendelkező komponens van bennünk (és ezért EUH210 címkét kapnak: Kérésre biztonsági adatlap kapható).

**Milyen anyagokhoz kell kötni dolgozót és expozíciót?**

Nyilván itt a csak környezetre veszélyesek már kiesnek. Ha a törvény célját nézzük, a csak Asp. Tox. 1 veszélyességű – döntően nehezebb olajtermékek – anyagok sem okozhatnak veszélyes expozíciót, hiszen ehhez meg kellene inni ezeket, hogy a tüdőbe juthassanak. Külön kérdés, máshol tárgyalom azt az esetet, ha a technológiában finom, respirábilis köd képződik olajokból, melyre elvben határérték is van. Az olyan anyagok is kiesnek, melyek egyértelműen csak lenyelésre veszélyesek, mert ilyen expozícióval közmegegyezés alapján munkahelyen nem számolunk (a csak célszervi toxicitású anyagoknál lehetnek ilyenek. Ne vegyük ki a csak lenyeléses Acute Tox 1-4 anyagokat, mert nagyon gyakori, hogy a többi végpontra csak azért nem sorolták be ezeket, mert nem volt vizsgálat, de ezt nem jelzik az adatlapban, pedig kellene…).

Ha a célkitűzést nézem, teljesen értelmetlen a csak fizikai veszélyekkel rendelkező anyagokat ide bevenni, pedig a meghatározás alapján kellene. Nyilván nem örülünk, ha az üzemben pl. tűz lesz, de ezen nem segít az, ha feljegyezzük, hogy milyen dolgozók milyen időtartamban exponálódtak *csak* tűzveszélyes anyagokkal. Hogy egy példát mondjak: az etanol tűzveszélyes és szemirritatív. Nem hiszem, hogy bármilyen foglalkozási ártalom csökkenthető lenne annak feljegyzésével, hogy mennyi ideig érintkezik a munkahelyen a dolgozó etanolgőzökkel. Más a helyzet az izopropil-alkohollal, mely igen gyakori tisztítószer és segédanyag az elektromos-elektronikus alkatrészek előállításánál. Fejfájást és szédülést okozhat a besorolása szerint és ezért jó, ha tudjuk, hogy kit ér expozíció (és mérést is szoktam a legexponáltabb helyeken javasolni).

Már ezekből is látszik, hogy a javaslatom lényege a kockázatértékelés. Ha túl nagyszámú anyagunk van, akkor válasszuk ki azokat az anyagokat, melyek a saját kémiai kockázatbecslésünkben a leginkább kockázatosnak mutatkoztak a fenti szempontok alapján és azokat „kössük össze” a dolgozókkal. Persze vegyük figyelembe a fenti szempontokat, tapasztalatom szerint a szokásos kockázatértékelések *minden* veszélyt szinte egyformára értékelnek.

*Nyilván a Carc., Muta., Repr. 1A, 1B, 2 anyagoknál mindegyiket be kell vennünk. De remélhetőleg ilyen már csak nagyon kevés munkahelyen van,* bár a foglalkozásegészségügyi szolgálatok alapján rákkeltő anyagoknak közel 8 000, pl. etilén-oxidnak 393 személy van kitéve. Valahol ezek a számok kicsit sántítanak: rákkeltő anyagnak *minden* dolgozó ki van téve, tehát többmillió személy, hiszen benzol mindenhol van a levegőben, másfelől etilén-oxid tudtommal nem jön be az országba és nem is gyártják nálunk.

Az e heti előadásomon valaki elmondta, hogy náluk több ezer dolgozó és többszáz veszélyes vegyi anyag van és mindegyik lista gyakran változik. Az a terve, hogy a *munkaköröket* köti össze a technológiákkal és benne az anyagokkal és egy másik, akár csatolt listán a személyzeti osztály úgyis vezeti, hogy hogyan jönnek-mennek adott munkakörben a dolgozók. Nagyon praktikus ötlet. A körleveleim hatásaként kiadott hivatalos útmutató ezt nem megfelelő megoldásnak ítéli, pedig a vonatkozó, és a rendelet alapján is idézett légtérmérési szabvány – lásd alább – pontosan ezt a, hasonló expozíciót mutató dolgozói kör egybevonását javasolja és statisztikai módszert javasol ennek a hasonló expozíciónak a bizonyítására.

**Milyen anyagokra kell légtérmérést végeztetnünk?**

Erre nézve is a kockázatértékelés ad útmutatást. Nyilvánvalóan, ha nincs határérték az adott anyagra a 5/2020 rendeletben, akkor nincs értelme mérni (Két nagyságrenddel több anyagra van a REACH regisztrációban belégzéses DNEL mg/m3, de ez nem kötelező. De az igen, hogy betartsuk mindazt az intézkedést, amit az anyagra az adatlap vagy a forgatókönyv előír!!). Bár a megfelelő, és az 5/2020-s előírt szabvány (lásd később) rengeteg más hatérértéket sorol fel, amihez a mért értéket viszonyíthatjuk. Ha van határérték a rendeletben és a mennyiségi expozícióbecslés a munkahelyi határérték töredékét sem adja expozíciónak, akkor ne, vagy csak ritkán, 2-3 évente méressünk. De ha akár a bejárás, akár az ez alapján becsült expozíció a határérték tizedét elérheti, méressünk sokkal gyakrabban (és csökkentsük, ha lehet az expozíciót, bár ha alatta vagyunk a limitnek ez nem kötelező!!). Ennél sokkal megbízhatóbb becslést ad meg a később tárgyalt, a rendeletben idézett szabvány.

**Milyen anyagokra kell monitoringvizsgálatot végeztetni?**

A 33/1998 NM rendelet kötelezően előírja, hogy a munkahelyi orvos elé milyen gyakran állítsuk a vegyi ágenseknek kitett dolgozót. Minimum évente, de vannak anyagok, ahol ez a frekvencia fél év. Nincs rá felmentés! Szerintem ennek tényét (ha van valami érdekes, akkor az eredményét) is jó bejegyezni a megfelelő táblázatunkba! Ezzel szemben az adott anyaghoz elvégzendő vér- vagy vizeletvizsgálat frekvenciáját az orvos felülírhatja (jegyezzük fel, írja alá) bár a rendeletben erre szintén fél-egy éves kötelező időtartamok vannak. Nyilván ezeket az anyagokat szerepeltetnünk kell a listánkban.

Mivel érkeznek hozzám ilyen kérdések, szeretnék visszatérni a 2020. január 1-től, a munka törvénykönyvének módosítása folytán kötelező expozíció-feljegyzésre. Sajnos a 25/2000 EüM-SzCsM rendelet módosítása február elején (szokatlan módon új számot kapott: 5/2020 ITM rendelet) semmilyen új gondolatot ez ügyben nem hozott, mivel maradt a régi, használhatatlan szöveg.

Amit most leírok, az sokkal több, mint amit a törvény előír, de talán rávilág az ördögi részletekre. Egyáltalán nem állítom, hogy tudom a jó megoldást, nyilván ez a helyi körülményektől is függ. Minden ötletet szívesen veszek. A munkavédelmi hatóság, aki ezt ellenőrizni fogja, nem ismeri a REACH-et, a kémiai biztonsági értékelést és az expozíciós forgatókönyveket, de a volt ANTSZ, ma kormányhivatal már egyre jobban. A jövőképem az, hogy előbb-utóbb minden hatóság ezeket is megköveteli majd a munkahelyi kockázatértékelésnél és az ilyen feljegyzéseket is, mert egyedül csak ez ad használható információt.

Vegyünk egy konkrét példát. Alkatrészeket festünk (vonunk be, felület-kezelünk, vagy hasonló). A felhasznált termék egy oldószeres festék. Három technológiai lépésnél lehet expozíció: a termék kitöltésénél (kisebb edénybe pl., vagy a festőrobotba), a termék meghígításánál (keverés, nem teljesen zárt rendszerben), illetve a felhordásánál (ecsetelés vagy hengerlés, mint egyik lehetőség vagy porlasztás, mint másik, egészen más expozícióval).

A termék egészségre veszélyes, tehát vonatkozik rá az előírás. Két olyan komponense van, mely ezt okozza, a butil-acetát és a xilol (ez most egy egyszerűsítés, minden terméknél ezt el kell dönteni, pl. a Cefic erre a vezérkomponens-módszert írja le, angolul, egy igen részletes iránymutatásban).

A módszer alkalmazásához kigyűjtjük a két komponens százalékát a biztonsági adatlapból (nyilván, ha nem saját termék, csak a felső határt alkalmazhatjuk, legyen ez mindkettőnél 10%) és az AK, CK, DNEL értékeket a rendeletből, illetve az Ügynökség honlapjáról (egyáltalán nem biztos, hogy a festék adatlapjába ezt berakják a tiszta butil-acetát és a xilol adatlapjából, mert ez nem előírás az adatlap rendeletben!). Nincs lényeges különbség köztük, ami a többlet, hogy DNEL érték bőrexpozícióra is van, mg/testtömeg kg/nap egységben. Ezeket mutatja a honlapomról letölthető Excel fájl.

<https://d52ba3ab-4684-4135-a8a2-8f7c8b7cd3fe.filesusr.com/ugd/4f3fff_c9291f2ff9744e8291e70da10d7e1547.xlsx?dn=Munkahelyi%20expoz%C3%ADci%C3%B3%20feljegyz%C3%A9s.xlsx>

(Hosszú távon ketté akarom választani az információkat: az anyagokra vonatkozó összes információt a keverékek osztályba sorolására kifejlesztett Excel fájlba teszem majd (a DNEL és az AK már ott van, de nem teljes az info), és ez a kockázatértékelő fájl az expozíciós forgatókönyvből begyűjthető információkat és magát a kockázatértékelést tartalmazza majd és használja a másik Excel AK, CK, DNEL adatait.)

A következő lépés a tényleges expozíciók meghatározása. Három lehetőségünk van: a REACH regisztrálók által – az Ügynökség által is elfogadott módszerrel – a fenti három technológiai lépésre megbecsült expozíciók használata, saját becslés elvégzése, vagy a mérés. Utóbbival az a gond, hogy jelentős eltérés lehet/van nyilvánvalóan a három technológiai lépés esetén, tehát figyelni kell a mérés beállításánál arra, hogy egy „szokásos” napon milyen műveletek és milyen időtartalommal exponálják a dolgozókat. Vagy eljárhatunk úgy is, hogy a mérést külön-külön végezzük el műveletenként.

Látható az Excelből, hogy a butil-acetát komponensnél a forgatókönyvből messze a határértékek (AK, CK, DNEL) alatti tényleges expozíció adódik mindhárom lépésre. A xilol esetén – és ez sajnos nagyon gyakori – a forgatókönyv nem adja meg mindig ezeket az értékeket, csak annyit mond, hogy a megadott feltételek, pl. szellőztetés mellett alatta maradunk a DNEL értéknek – tehát a kockázat elfogadható. Persze a munkavédelmi törvény teljesítéséhez számszerű expozíciók lennének jók.

Végül 1-2-3 számokkal, mint azonosítókkal, jeleztem a dolgozókat, akik az adott üzemben az adott műveleteket végzik. Ezek kapcsolódnak a HR-en a dolgozókra vonatkozó további, a törvényben előírt azonosító adatokhoz, és az orvosi vizsgálatokhoz, melyeket nyilván külön és bizalmasan kell kezelni. Hiányzik az egészből az időtartam, pedig nyilván az igen fontos, és a forgatókönyvben lévő esetleges egyéb feltételek. Ezek további ördögi részletek.

### Az új 25/2000 EüM-SzCsM rendelet 2020 elején

Február 6-án megjelent és 7-én mindjárt hatályba is lépett a 25/2000 EüM-SzCsM rendeletet kiváltó 5/2020, az innovációért és technológiáért felelős miniszter rendelete a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről (erre utaltam előző körlevelemben):

<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A2000005.ITM&searchUrl=/gyorskereso%3Fkeyword%3D5/2020>

Tipikus magyar megoldás: az EU-ban kb. másfél évet hagynak egy-egy új rendelet bevezetésére 3 hónapos vagy fél éves Internetes konzultációval. Nagy előnye, hogy a sok hozzászólásból ki lehet javítani a hibákat….Itt ennek nyoma sem volt, meg is látszik.

Az első érdekesség, hogy jogalapként már nem hivatkozik a kémiai biztonsági törvényre, csak a munkavédelmi törvényre (Mvt).

Az általam annyiszor reklamált és a 2015 októberi módosításnál még zavarosabbá váló veszélyes anyag – veszélyes keverék – vegyi anyag fogalmakat nem kezelik sokkal jobban most sem. Teljesen érthetetlen, hogy miért nem veszik át a rendelet címéből (és a megfelelő irányelvben használt angol név, chemical agent helyes fordításából) a „kémiai kóroki tényező” fogalmát. Hiszen a dolog lényege az, hogy hogy ez annyival több, mint a REACH és a CLP veszélyes anyag- és keverék fogalma, hogy nemcsak a munkahelyre címkével bevitt, illetve a biztonsági adatlapban felsorolt anyagokra vonatkozik (hiszen a 8.1.-ben – hosszas spekulációm után oda jutottam, hogy – a 3.-ban említett anyagokról kell a határértékeket megadni, ha van, tehát rájuk vonatkozik részben ez a rendelet). hanem a munkahelyen jelen lévőket. Mi a különbség? Az utóbbi tartalmazza a munkahelyre véletlenül bekerülőket (az utcai forgalomból a benzol és a sztirol), a szomszéd fűrészüzemből áthordott keményfapor, az autófényező toluolja), és a saját munkafolyamataimban létrejövő anyagokat is, legyen ez köszörűkőpor, saválló acél hegesztésénél létrejövő króm-trioxid, vagy a kikeményedésnél szabaddá váló blokkolószer, ecetsav és rengeteg más anyag. Ehhez persze az kell, hogy a T. Hatóság ne akarjon pl. a mindenhol jelenlévő benzol miatt minden dolgozó vizeletéből folyton hippursavat méretni, vagy ne büntesse ugyanezzel a festéküzemet, akinek a festékében először az olajfinomító adta meg a toluol max. 0,02%-os benzoltartalmát a 3.1.-ben, majd az oldószerkeverő ezt tovább írta a festékoldószer adatlapjába a toluol mellé a 3.2.-be (max 0,005%) és végül a festékkeverő beírta a kész festék adatlapjába szintén a toluol mellé a 3.2.-be (max 0,002%). Soha nem fordul ez elő, sajnos, pedig így lehetne egyrészt versenyeztetni a festékgyártókat, másrészt így lehetne jól megbecsülni, hogy jelent-e ez a benzol kockázatot a dolgozómra, és értelmesen dönthetnék ez alapján, hogy kell-e hippursavat méretnem (nyilván nem). De, ha a Hatóság, meglátva a benzol nevet valahol, rögtön előírja a méretést, vagy büntet azért, ha nincs, akkor nyilván mindenki le fogja tagadni, ahol a benzol van, és ez ma a gyakorlat, nem a levegőbe beszélek …

Ennek világos tisztázása helyett megmaradt lényegében ugyanaz a kavar a fogalmakkal, mint eddig volt: hol anyagról, hol keverékről, hol vegyi anyagról, hol kémiai kóroki tényezőkről ír elő valamit a rendelet kellemes kusza összevisszaságban. Szeretnék elbeszélgetni azzal, aki mindezt elkövette… Érdemes elolvasni az eredeti irányelvet 98/28, amiből elvileg ezek a hazai rendeletek készültek. Azt leszámítva, hogy a chemical agent-et vegyi anyagnak fordították (nyilván innen jött át a hazai rendeletbe), de legalább következetesen mindenhol az, nem pedig három/négyféle fogalom.

**Mi változott?** Nyilván nem vettem észre mindent, de

Mindjárt a biológiai monitoringnál. Maradt az értelmetlenül szigorú szöveg, hogy - a most a 3. mellékletben felsorolt - anyagok biológiai monitorozása kötelező. Ezt az eddiginél nyomatékosabbá teszi az, hogy a 4. mellékletben *javasolnak* anyagokat biológiai monitorozásra. A dolgozókat a 33/1998 rendeletnek megfelelő gyakorisággal nyilván az üzemorvos elé kell állítani és ennek része a biomonitoring, aminek gyakorisága is szerepel a rendeletben, de az üzemorvos dönthet erről. Azt, hogy mely anyagokat kell biomonitorozni, az irányelv alapján a munkáltató dönti el, a kockázatértékelés alapján. Ez az egyetlen értelmes megoldás, ha el akarjuk kerülni a végleteket, azt, hogy „mindenkit méretünk hippursavra, mert folyamatosan szívják a levegőből a benzolt” (néhány µg/m3, attól függően, hogy főútvonal, vagy mellékútvonal mellett van-e az üzemünk).

A másik változás, amire Juhász S. László hívta fel a figyelmemet (és egyáltalán, arra, hogy az új rendelet már megjelent…) az, hogy változott az olaj (ásványi) köd bejegyzés. Nem az 5 mg/m3, az maradt, de eltűnt mellőle a „k” megjegyzés (k=karcinogén, rákkeltő) és nem MK-nak hívják az értéket a továbbiakban, hanem AK-nak. Bekerült öt CAS szám és a megjegyzés alapvetően megváltozott.

Vegyük sorra:

* az elmúlt évtizedben fokozatosan eltűnt az olajcégek biztonsági adatlapjából ez a munkahelyi határérték a 8.1.-ből. Az egyik indokuk – az enyém is – nyilván az volt, hogy a piacon lévő olajok egyike sem rákkeltő – nem lehetne úgy eladni, mindegyikre érvényes és alkalmazásra kerül a CLP VI. mellékletének valamelyik megjegyzése, mely pl. 3% alatti DMSO extrakt esetén felmenti a kenőolajokat az alapból Carc. 1B besorolás alól.
* Ennek nagyon sok „előnye” volt: keverékek esetén nem is kellett megadni az olajokat a 3.2.-ben, hiszen a nehezebbek nem veszélyes besorolásúak, és ha nem szerepelnek a munkahelyi határértékes anyagok között, akkor semmi se indokolja, hogy azonosítsuk őket itt.
* Az egésznek sajnos az a baja, hogy CONCAWE, az olajgyártók szövetsége – bár elég régi, 1986-s kiadványában – elemzi a vonatkozó kísérletes adatokat és megállapítja, hogy a nem rákkeltő olajokra az 5 mg/m3 egy biztonságos szám, de ha az olaj rákkeltő besorolású (lehet, hogy akkor még volt ilyen…), akkor a 0,2 mg/m3 a reálisabb szám.

<https://www.concawe.eu/publication/report-no-8669/>

* Ugyanerre utal az új megjegyzés az olajköd mellett az új rendeletben: „a határérték a felsorolt, nem rákkeltő, nem reciklált, adalékanyagot nem tartalmazó ásványi olaj aeroszolokra vonatkozik”. A visszanyert olajok, persze nem egy vágó, vagy fúró olaj, hanem mondjuk egy jó sokáig egy belsőégésű motorban használt kenőolaj, biztosan tartalmaznak poliaromás szénhidrogéneket: Wang vizsgálatai szerint <https://www.researchgate.net/publication/227167038_Characterization_of_Polycyclic_Aromatic_Hydrocarbons_Created_in_Lubricating_Oils>

a PAH-ok néhány 100-1000 ppm szintet érnek el viszonylag rövid futásteljesítmény után és aztán már kevésbé növekednek. Persze ekkora PAH mennyiség még messze van attól, hogy rákkeltővé tegye a használt olajat, de azért az a köztudat, hogy ezek a használt kenőolaj rákkeltőek, pedig a fenti cikk szerint ez indokolatlan.

* A fő baj az új rendeletben azzal van, hogy felsorolnak öt szénhidrogént, és a fenti szöveg szerint nyilvánvalóan a határérték csak ezekre vonatkozik. Megnéztem ezeket és legnagyobb meglepetésemre az egyik CAS szám rossz volt, de a legnagyobb baj az, hogy csak egyetlen egy volt REACH regisztrált közülük. Ez azt jelenti, hogy a többi nincs igazán piaci forgalomban (ezeket az olajfrakciókat nemigen gyártják/importálják 1 t/év alatt). Tehát a rendelet korlátozta a határérték alkalmazását a megadott szénhidrogénekre, melyek nem nagyon lesznek megtalálhatók a termékekben.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| CAS szám | név | REACH regisztráció |
| 92062-35-6 | [White mineral oil (petroleum), light](https://echa.europa.eu/hu/substance-information/-/substanceinfo/100.086.824) | nincs |
| 8042-47-5 | [White mineral oil (petroleum)](https://echa.europa.eu/hu/substance-information/-/substanceinfo/100.029.500)  | van |
| 72623-83-7 | [Lubricating oils (petroleum), C>25, hydrotreated bright stock-based](https://echa.europa.eu/hu/substance-information/-/substanceinfo/100.069.738)  | nincs |
| 92045-77-8 | nem létezik | nincs |
| 92045-45-9 | [Lubricating oils (petroleum), hydrotreated solvent-refined bright stock-based](https://echa.europa.eu/hu/substance-information/-/substanceinfo/100.086.711)  | nincs |

* Az a hivatkozás, melyet a rendelet megad, sajnos nem sok támpontot ad: hiányoznak ezek a CAS számok és a linkek nekem nem működtek: <https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=3803&langId=en>

Úgy gondolom itt is a kockázatértékelés döntheti el, hogy mit kell tennünk. Alapból nem az ilyen vagy olyan olajterméknek van munkahelyi határértéke, ezért is értelmetlen a CAS számok megadása. Az olajköd az, ami veszélyes és nyilván a fúró és vágóolajok használata termeli döntően ezeket. Ha ilyen a felhasználásunk, vizsgáljuk meg, hogy kell-e mérnünk, kell-e intézkedéseket bevezetnünk stb.

MÁS: van egy nagyon érdekes új összeállítás a fentebb már említett témáról ugyanettől a bizottságtól: a használt olajok besorolásáról, kockázatáról stb:

<https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=10174&langId=en>

Először is fontos újdonság, hogy az ITM kiadott egy Tájékoztatást, melyben, a megjelent „számos pontatlanság, félreértés” miatt, „jogalkalmazói véleményt tesznek közzé” a munkavédelmi törvény január 1-től kötelező módosítása miatti veszélyes anyagokra vonatkozó feljegyzési követelményről. Nagyon sok fontos megállapítást tartalmaz, érdemes elolvasni:

<http://www.ommf.gov.hu/index.php?akt_menu=172&hir_reszlet=729>

Előző körleveleimben már többször szó esett a 25/2000 EüM-SzCsM rendeletet felváltó 5/2020 ITM rendeletről. A fenti Tájékoztatást olvasva most már alaposabban megnéztem, hogy **mi is változott az 5/2020 ITM rendeletben a 25/2000 EüM-SzCsM rendelethez képest?**

Meghatározások (mindig az új rendelet azonosító számát adom meg):

3**§** 10 „az expozíció-hatás összefüggés elemzése” teljesen megváltozott: elmaradt a letális koncentráció, a sztochasztikus anyagokra pedig a 10 mikrorizikós küszöb meghatározása. Helyette hatástalan küszöb van, illetve a sztochasztikus anyagoknál az „elérhető legkisebb kockázatot jelentő koncentráció”. Ezzel kapcsolatos az „egészségkárosító kockázat” meghatározásának változása (3**§** 7). Teljesen kimaradt az a – szerintem logikus és praktikus rész – hogy határérték hiányában a kockázatbecslés jelzi, hogy csökkenteni kell a szennyező anyag koncentrációját. Az is kimaradt, hogy van eltűrhető szint és ez a NOAEL egyötöde, vagy a NOEL egytizede. Helyette az a meghatározatlan követelmény került be, hogy az egészségkárosító kockázat határérték nélküli anyagoknál a „kockázat olyan mértéke, amely veszélyeztetheti a munkavállalók egészségét”. Ezzel azonosanmódosult a kockázatértékelés meghatározása is (3**§** 15).

Két új fogalom is ide előre került az új rendeletben (a régiben az 1. melléklet alatt voltak, de némileg módosultak!), ezek a „megengedett átlagos (3 **§** 16) és a megengedett csúcskoncentráció (3 **§** 17). Sajnos az elsőt az „egészségre nem fejti ki káros hatást” kifejezéssel határozták meg, nyilván utalva a fenti egészségkárosító kockázat fogalomra, ami sajnos határértékkel nem rendelkező anyagokra a fentiek szerint meghatározatlan. Látszólag a probléma megoldódik, hiszen mind a régi, mind az új rendelet rögtön megmondja, hogy a megengedett átlagos (és csúcs) koncentrációkat az 1. melléklet tartalmazza, de látható, hogy ezzel megint csak a határértékes anyagokat intéztük el, de a nem határértékesekkel kapcsolatban azáltal, hogy az új rendelet kihagyta az egészségkárosító kockázat régi meghatározását erre az esetre, légüres tér maradt.

Az új „meghatározás”, „a *kockázat* olyan mértéke, mely *veszély*eztetheti a munkavállalók egészségét”, teljesen megcseréli a fogalmakat. Minden anyag veszélyes, ezt már Paracelsus is tudta. Ha a veszélyesség (LD50, vagy más megmért hatás alapján) elér egy bizonyos szintet (lenyelésre a 2000 mg/kg alá kerül), akkor a *CLP szerint veszélyesnek* soroljuk be ezt az anyagot (Acute Tox. 4 lenyelés). Ha ezt az anyagot nem vesszük ki a csomagolásából, nem jelent *kockázatot* (leszámítva a biztonságit, a haváriaeseteket, de erről majd egyik következő körlevelemben). Ha rendszeres expozíció lép fel a *veszélyes* anyaggal, az kockázatot jelent a dolgozó egészségére (a nem veszélyessel való munka is, de attól, ki nem mondva eltekintünk, leszámítva a határértékes nem veszélyes anyagokat, van jó pár a rendelet 1. mellékletében. Ezzel szembe megyünk a munkavédelmi törvénybe átkerült veszélyes anyag meghatározással, mely a nem veszélyesekre is kiterjed, de ez teljes körben elfogadott). Ha nem mondjuk meg pontosan, hogy ez a kockázat milyen expozícióig elfogadható és honnan elfogadhatatlan, akkor egyrészt a munkáltatók teljes bizonytalanságban maradnak, másrészt az ellenőrzésnek sincs fogódzópontja. Elfogadott gyakorlat, hogy az adott anyaggal teljes munkás életében exponált 1 millió dolgozóból, ha 10 meghal emiatt, az az elfogadható kockázat (10 mikrorizikó). Vagy a mért toxikológiai adatokból meghatározott becsült hatásmentes szint (PNEC), vagy a NOAEL, vagy a NOEL kisebb, mint a tényleges expozíció. Mindezek most kimaradtak az új rendeletből.

Talán többeknek feltűnt, hogy az előző körlevelemben a meghatározásoknál mindig kimaradt az egészség mellől a biztonság említése. Pedig a rendeletben (a régiben is) ezek szinte mindig együtt fordulnak elő. Szándékosan és az egyszerűség kedvéért hagytam ki, de most foglalkozzunk ezzel a kérdéssel. Már az 5/2020 rendelet – új – címe is így fogalmaz: a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és *biztonság*ának a védelméről. Eddig mindig azt hittem, hogy a munkavédelem két oldalból áll: munkaegészségügy és munkabiztonság (főként azért, mert nálunk ez sokáig szét volt választva). Azt gondoltam, hogy a munkaegészségügy – most (vegyészként 😊) csak a kémiai kóroki tényezőkről beszélve – a munkahelyen jelenlévő anyagok miatti mérgezés, marás, célszervek tönkremenetele. A munkabiztonság pedig ugyanezen anyagok miatti tűz, robbanás, reakciómegfutás. De – mivel nem értettem, hogy a most tárgyalt rendeletek miért említik a kettőt mindig együtt, *munkavállalói* szempontból – kicsit utánanéztem és azt találtam, hogy a modern meghatározás (ami 1950-ből származik első megfogalmazásában) gyakorlatilag összevonja a két fogalmat, de jól elválasztja az azt befolyásoló veszélyforrásokat: fizikai, kémiai, pszihoszociális stb. Persze számomra vicces, hogy a toluol éghetőségét fizikai veszélyforrásnak tekintik, a bőrre való hatását pedig kémiainak, pedig az elsőnél végbemegy kémiai reakció, a másodikban pedig nem, de ez tulajdonképp nem fontos.

De, ami számomra ebben a lényeg és csak ezért kezdtem erről írni, az az, hogy az anyagok többféle veszélyforrást hordozhatnak és akkor járunk el helyesen, ha mindegyik veszélyforrásra kockázatot elemzünk, még akkor is, ha ez nincs előírva. Tehát a toluolnál maradva, annak 190 mg/m3 az AK értéke, tehát ez alatt belégzésnél az egészségi ártalom kockázata elfogadható. Az alsó robbanási határa 1,3 tf%, ez mondjuk 50 000 mg/m3. Amerikában úgy terveznek, hogy a biztonságos koncentráció ennek 25%-a vagy az alatt, hogy ne kelljen félni a robbanástól. Ez mondjuk 12 500 mg/m3, tehát látszik, hogy a biztonságunk sokkal jobb helyzetben van, mint az egészségünk 😊. Nyilván a munkahelyi légtérben lévő toluolt szellőztetéssel távolítjuk el, de akkor a kibocsátási határértéket kell figyelembe vegyük. A 4/2011 VM rendeletben 300 mikro!g/m3 tervezési határérték van és 150 mg/m3 kibocsátási határérték 3 kg/h vagy annál nagyobb terhelés esetén. Látható, hogy toluolra a környezeti kibocsátási határérték a meghatározó: nem engedhetem ki a 190 mg/m3-es, munkahelyi határértékként még elfogadható levegőmet a szabadba – hogy tartsam ezt a határértéket – mert ez nagyobb, mint a 150 mg/3 emissziós limit.

Ha megnézzük a toluol regisztrációját, részben hasonló, részben eltérő eredményt kapunk. A dolgozókra a munkahelyi DNEL érték 192 mg/m3, szinte teljesen megegyezik az ÁK értékkel. De a környezeti kibocsátásnál a levegőbe való kibocsátásra nem állapítottak meg PNEC értéket annak ellenére, hogy vízi élőlényekre mért számos adat alapján Aquatic Chronic 3-ba sorolták (ez egyébként hiányzik a toluol harmonizált osztályozásából!).

Az 5/2020 ITM rendelet a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről eléggé átalakított formátumban jelent meg az elődje, a 25/2000 EüM-SzCsM rendelethez képest. Nagyon sok szabályozás változatlan, de nehezen megtalálható, mert más helyen van.

## **Az adatlap rendelet helyesbítése**

2015 novemberében hatályba lépett a 2015/830 adatlap rendelet [helyesbítése](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=OJ:JOL_2015_297_R_0011&from=HU). Egyidejűleg a megfelelő iránymutatást is aktualizálták. Utóbbiban semmi érdekes nincs. A rendelet helyesbítésében sok apró pontatlanságot helyesbítettek. Ezek csak azt igazolták számomra, hogy milyen rosszul fordították először az angol szöveget. De az sokkal súlyosabb, hogy most sem javították a 8.1.-et és a 13. szakasz első bekezdését. Maradt az adatlap „kibocsátás helye” szerinti pl. munkahelyi határértékek megadásának kötelezettsége. Ez természetesen értelmetlen: egy magyar felhasználónak küldött – remélhetőleg magyar nyelvű – adatlapban a hazai munkahelyi határértékek kellenek, nem mondjuk a svédek. Ugyanígy a környezeti előírásoknál is.

Szerencsére a magyar helyesbítésben sok helyen „vissza”módosították a B részt, de meghagyták a 14.7.-ben az IBC szabályzatot a 453/2010-ben szereplő IBC kódex helyett.

A 3. SZAKASZ-ra érthetetlen módon egy teljesen új nevet találtak ki. És még sok más eltérés, lásd később…

A CLP-ről szóló továbbképzésen 2017 márciusában három kolléga is jelezte, hogy a Hatóság az adatlapok 2015/830/EU rendeletnek való „megfelelését” úgy „ellenőrzi”, hogy megnézi,

* az 1.2.-ben „felhasználása” (453/2010), vagy „felhasználásai” (2015/830) van-e (kétszer szerepel)
* a 3. szakasz címe „Összetétel vagy az összetevőkre vonatkozó adatok”-e, vagy „Összetétel/összetevőkre vonatkozó információk”
* a 9.1.-ben „információ”, vagy „információk” szerepel-e. Itt eltérések vannak az a)-t) alpontok neveiben is, de ez ugye nem szerepel a B részben, tehát nem kell ragaszkodni hozzá…
* a 14.7.-ben „A MARPOL 73/78 II. melléklete és az IBC kódex szerinti ömlesztett szállítás” vagy „A MARPOL-egyezmény II. melléklete és az IBC szabályzat szerinti ömlesztett szállítás” olvasható-e?

Ugye az az elterjedt nézet, hogy 2017. június 1-től nem lehet a Hatóságnak csak olyan adatlapot mutogatni, mely „megfelel” a 2015/830 rendeletnek, illetve nyilván novembertől a helyesbítésének. Ezzel alapból nem értek egyet, főként nem a fenti formai eltérések vizsgálgatásával. Nem ez a cél, hiszen a veszélyes termékkel foglalkozó munkás egészsége nem ettől függ.

Mindig azt szoktam mondani, hogy azokat az eseteket, hogy mikor kell az adatlapokat módosítani, a REACH 31. cikke írja elő (új intézkedések merülnek fel..). Ha emiatt (vagy más miatt, önszántamból) módosítok, akkor az akkor éppen érvényes adatlap rendeletet kell alkalmaznom. Ahogy a REACH bevezetésével 2006-ban a 2. és a 3. pont megcserélést nem kellett emiatt végrehajtani (erről az érdekeltek állásfoglalása akkor meg is jelent), ugyanúgy nem kellett 2010-ben vagy 2015-ben, csak a rendeletek módosulása miatt adatlapot aktualizálni (nem is csinálták meg a nyugatiak). Azért módosították – szerintem – két nappal a 2015-ös határidő előtt a 453/2010-s rendeletet (május 28-án), hogy egyértelművé tegyék: ha bárkinek kiküldtek adatlapot e határidő előtt, akkor azt nem kell módosítani 2017. június 1. előtt. Sajnos a B részt nem azonosan fordították Brüsszelben a két rendeletben, ezért jelent meg a magyar Helyesbítés. Eszerint a fentiek még benne maradtak…

Látni kell, hogy mindkét adatlap rendelet első mondata így hangzik: 0.1.1. E melléklet azokat a követelményeket állapítja meg, amelyeknek a szállítónak meg kell felelnie az olyan biztonsági adatlap **elkészítésekor**, amely a 31. cikkel összhangban van előírva az anyag vagy a keverék esetében.

Ez számomra ugyanazt mondja, amit fentebb fejtegettem: az adatlap *elkészítéseko*r a szállítónak az éppen érvényes rendeleteknek kell megfelelnie, de a rendeletek módosítása nem idézi elő az adatlap aktualizálási kötelezettséget (csak ha módosítja az intézkedéseket az adatlapunkban).

Azonban tessék megérteni: már sokszor kifejtettem, hogy szerintem a CLP bevezetése a termékünk osztályozásában és a címke megfelelő módosítása előidézi a 31. cikk szerinti adatlap aktualizálási követelményt, hiszen egy jó csomó új végpontot hoz be a CLP és azokra új információkat kell figyelembe vennie a szállítónak. Márpedig pont ez az egyik olyan feltétel, mely beindítja az adatlap aktualizálás követelményét a 31. cikk szerint. Tehát nem azért kell adatlapot aktualizálnom 2017-ben (vagy bármikor máskor), mert új adatlap rendelet van, hanem azért, mert új veszélyességi információkat kell tekintetbe vennem akár a CLP-re való álálláskor, akár pl. a CLP valamelyik aktualizálásánál, vagy új harmonizált osztályba sorolás hatályba lépésekor. Tehát akár új harmonizált, de szerintem akár a regisztrációkban megjelenő új információk is kivált(hat)ják az adatlap aktualizálási követelményt. Vagy akár a P mondatok módosulása a CLP valamelyik haladáshoz való igazításában.

# **Biocid rendelet**

## Biocid gondolatok

Nemcsak a forgalomba hozónak a felelőssége, hogy rendelkezzék engedéllyel a biocid termékéhez, de a felhasználó is csak az adott felhasználására (terméktípus) az adott országban engedélyezett biocid terméket használhat fel. Pont úgy, mint az azonosított felhasználás a veszélyes vegyi anyagoknál: ott a szállítónak kell megmondania az adatlapban és a forgatókönyvben, hogy mire és milyen körülmények között használhatom a veszélyes terméket. A felhasználó pedig csak arra és csak úgy használhatja, amire és ahogy az adatlap és a forgatókönyv előírja.

Nem ez a helyzet a biocidoknál a 95. cikkel kapcsolatos listára való kerüléssel kapcsolatban. Itt csak a biocid terméket forgalmazót kötelezik arra, hogy 2015. szeptember 1-től csak olyan gyártástételeket forgalmazhat, melyek szállítója (nyilvánvalóan ő maga, vagy a szállítói láncának valamely tagja) vagy a benne lévő hatóanyag gyártástételek szállítója szerepel az [Ügynökség 95. cikk listáján](http://echa.europa.eu/hu/information-on-chemicals/active-substance-suppliers). A felhasználónak nem kötelessége ezt ellenőrizni. Az EU Bizottság által kidolgozott és az ÁNTSZ honlapról letölthető – ennek való megfelelésről szóló és már beérkezett több mint ezer – Nyilatkozat feldolgozása nem történt meg. Tehát nem jelent meg az ÁNTSZ honlapján a nyilatkozott cégek és termékek listája.

Az ÁNTSZ honlapon nagyon jó és aktualizált biocid információk érhetők el. Sajnos most kétfelé vált a honlap:

* az Ügyintézés menüből legördíthető „Biocid hatóanyagok és termékek” <https://www.antsz.hu/felso_menu/ugyintezes/biocid>
* a másik pedig már menűből nem érhető el, csak rákereséssel, de a kettő nem teljesen azonos:

<https://www.antsz.hu/biocid>

Részletes leírás érhető el arról <https://www.antsz.hu/biocid/biocid_termekek_ujboli_engedelyezese.html> hogy mi a teendő, ha a biocid ter mékünkben minden hatóanyag már az EU Bizottság által jóváhagyásra került, tehát a hatóanyagaink (és a termékünk) kilépett az átmeneti időszakból. A jóváhagyás napjával ugyanis a magyar (és más országbeli) engedélyeink megszűnnek és a fenti linken megadott időpontok után sem nem forgalmazhatunk új gyártástételt és a felhasználásuk is tiltottá válik, amíg új engedélyt nem szerzünk az új rendszer szerint, ami legalább egy év (van egy kis felmentés, de nem egy év!).

## A REACH és az új biocid rendelet összehasonlítása

Nagyon érdekes összehasonlítani a REACH-et a biocidokról szóló új EU rendelettel.

Ehhez a REACH fogalmai használhatók (különben is ezen alapulnak a biocid rendelet fogalmai is) a következő megfeleltetéssel:

**anyag ↔ hatóanyag,** **bevezetett anyagok ↔létező hatóanyagok**, azzal az eltéréssel, hogy a REACH-ben a bevezetett anyagokat csak a regisztrációs határidőkig lehetett "szabadon" forgalmazni. Tehát ha a mennyiség eléri az 1 t/év határt, a gyártó és az importőr csak regisztráció után forgalmazhat. A "létező" biocid hatóanyagokat pedig, (ezek azok, melyek 2000-ben a piacon voltak, és a felülvizsgálati programban vannak), csak 2015. szeptember 1-ig lehetett szabadon forgalmazni. További forgalmazáshoz vagy "be kell szállni" azokba a vizsgálatokba, melyeket néhányan megkezdtek a felülvizsgálati programban, sok-sok pénzért, vagy csak olyantól lehet vásárolni ilyen hatóanyagot, vagy az ilyen hatóanyagot tartalmazó biocid terméket, akik rajta vannak az eddig fizetők listáján. Tehát nincs tovább szabad kereskedelem! Figyelem, nincs mennyiségi limit, bármilyen kevésre is igaz ez. Lásd [95. cikk listája](https://kgyula3.wixsite.com/kortvelyessy-gyula/biocid95cikk)

**keverék ↔ biocid termék**, itt az az eltérés, hogy míg a keverékre nem kell regisztráció, de a biocid termékekre engedély kell még a forgalomba helyezés előtt, mégpedig cégenként. Másfelől az is lehetséges, hogy akár egy anyag legyen biocid termék, pl. az etanol vagy a hipó. Persze ha egy hatóanyagot meghígítanak, akkor már keverékké (és biocid termékké) válik, pl. a higított alkohol vagy hipó.

**regisztráció ↔ felülvizsgálati program**, azzal az eltéréssel, hogy a regisztrációnál minden egyes, az anyagot Európára szabadító cég fizet, a felülvizsgálati programban csak 2015. szeptember 1-i határidővel indult meg minden, az adott hatóanyagot forgalomba hozó számára a fizetés ideje, lásd 95. cikk listája (és jól járnak, akik a programban részt vettek és eddig sokat fizettek a hatóanyagok jóváhagyásáért, mert csak ők forgalmazhatják a fenti határidő után akár a hatóanyagokat, akár a belőlük készült biocid termékeket)

**azonosított felhasználások ↔ terméktípusok**, azzal az eltéréssel, hogy az azonosított felhasználások csak a regisztráció után kötik a felhasználót, a hatóanyaghoz kötött terméktípusok pedig azonnal: csak arra használhatja, amilyen terméktípus szerepel a hatóanyag mellett a létező hatóanyagok listájában (és még nem tagadták meg a jóváhagyását ebben a terméktípusban).

**adatmegosztás↔ adatmegosztás**, **hozzáférési felhatalmazás ↔ hozzáférési felhatalmazás** mindkét rendeletben ez kulcsszerepet kap. Az eltérés kettős: a REACH-ben csak a regisztrációs kötelezettség keletkezésénél (a tonnahatár elérésénél) kell beszállni az adatbirtokosoknál a költségekbe és az adatok megosztásába (mert az is kötelezettség). Ezzel szemben a biocidoknál egyetlen határidő van erre, 2015. szeptember 1 (lásd a 95. cikk listája). A biocid rendeletben az Ügynökség jogosult *kényszer* hozzáférési felhatalmazást kiadni, a REACH-ben soha nem avatkozott be. Sajnos a biocidoknál sincs eddig jó tapasztalat erre, pedig itt nagyobb a versenyből való kiszorítás.

**Árucikkekbe szándékolt szabaddá válásra berakott** (vagy ilyet importált) és így második funkciót adó anyagokat a REACH-ben regisztrálni kell, ha mennyiségük több, mint 1 tonna évenként. ↔ A biocidoknál **árucikkbe csak még nem visszautasított létező hatóanyagot** lehet tenni (vagy ilyet importálni), ha a funkció másodlagos. De erre nem vonatkozik a 95. cikk, tehát ha létező/jóváhagyott a hatóanyag, akkor azt bárki, nem csak a listán lévők berakhatják árucikkekbe, vagy ilyet importálhatnak. A kapott termék un kezelt árucikk, lásd az ilyen című fejezetet, illetve a [külön oldalama](https://kgyula3.wixsite.com/kortvelyessy-gyula/kezelt-arucikkek)t. Ezzel szemben, ha a biocid hatóanyag elsődleges, biocid, funkciót ad a terméknek, akkor a kapott termék biocid terméknek számít és engedélyt is kell kérni rá. Lásd például fertőtlenítő törlőkendő. Persze teljesen analóg módon, ha egy árucikk elsődleges funkciója vegyi anyagok megtartása és szabaddá tevése, akkor azok csomagolóanyagok (hordó, zsák, IBC), bennük pedig anyag vagy keverék van. Szemben mondjuk az akkumulátorral, melynél a külső edény nem a belül lévő vegyi anyagok szabaddá válására szolgál (csak a megtartására).

**Az árucikkekbe berakott jelöltlistás anyagokat 0,1% felett** (akkor is, ha ilyet importálnak) jelezni kell a vevőnek (ill. kérésre 45 napon belül a lakosságnak). ↔ K**ezelt árucikk esetén (biocid termékkel kezelt termékek**, ahol a biocid funkció másodlagos, vagy egyáltalán, ha biocid tulajdonságot deklarálnak a termékre.), a hatóanyagot a címkén jelezni kell a vevőnek, de erre nincs koncentrációs alsó limit és visszamenőleg a felhasználói láncban bárhol, akár Ázsiában is hozzátehetik a biocidot, akkor is jelezni kell, ha a biocid tulajdonság megmarad a forgalomba hozott végtermékben, pl. egy fungiciddel kezelt bútorlapból készült bútor. De egy konzerválószert tartalmazó ragasztóval ragasztott préselt farostlemezből készült bútor mellé nem kell ezt jelző címke, mert a ragasztó konzerválószerének már nincs hatása a bútorra.). A biocidnál is érvényes a lakossági információkérés 45 napon belüli teljesítésének kötelezettsége. Nagyon fontos eltérés, hogy a jelöltlistás anyagokat minden körülmények között jelezni kell a vevőnek, de a biocid hatóanyagot csak akkor, ha vagy valahol publikusan jelezték a termék biocid tulajdonságát (használati utasítás, reklámanyag, felirat), vagy ha a hatóanyag jóváhagyásakor a címkézési követelményt előírták (ami szinte általános).

A REACH-ben a gyártók-importőrök az **anyaginformációs cserefórumb**an egyeztetik a meglévő vizsgálatokat és végzik el a kémiai kockázatelemzést. Ezt a mennyiségtől függő három határidőben adták be regisztráció formájában az Ügynökségnek **↔** A biocid rendeletben a felülvizsgálati programhoz önként csatlakoztak/nak hatóanyagonként, de minden hatóanyag gyártónak és importőrnek (utóbbinál keverék, tehát biocid termék formájában is, tehát mindaz, aki hatóanyagot "szabadít rá" a Közösségre) csatlakoznia kell a programhoz, vagy **hozzáférési nyilatkozatot** (Letter of Access) kell kérnie az ott lévőktől. Tehát ugyanúgy, mint a REACH-ben, csak mindenkire egyetlen határidő, 2015 szeptember 1 volt érvényes. De alapvető eltérés, hogy szemben a REACH-csel, a biocid rendeletben a forgalmazás váltja ki a kötelezettségeket, nem a gyártás (vagy az import, de mivel utóbbi egyidejűleg forgalmazás, tehát ott nincs különbség). Tehát mindazok, akik biocid hatóanyagot gyártanak (kémiailag előállítják, de fel is használják végfelhasználóként) különleges helyzetben vannak, rájuk semmi sem vonatkozik, mert nem valósul meg a forgalomba hozatal (bár felhasználni sem szabad csak engedélyezett biocid terméket!!).

Tehát a REACH-ben a gyártás és az import a kötelezettséget kiváltó aktus, addig a biocid rendeletben a forgalmazás.

A REACH-ben **regisztrációs felmentés** vonatkozik a IV. és az V. melléklet, régóta ismert vagy természetes anyagaira. **↔** A biocid rendeletben hasonló hatóanyagok esetén (1. melléklet) a csak ezeket tartalmazó biocid termékre **egyszerűsített engedélyezés** vonatkozik.

## Kezelt árucikkek

### Iránymutatások és útmutatók

Először is a témára egy részletes bizottsági iránymutatás vonatkozik, mely itt érhető el (angolul):

[https://circabc.europa.eu/d/a/workspace/SpacesStore/d7363efd-d8fb-43e6-8036-5bcc5e87bf22/CA-Sept13-Doc%205.1.e%20(Rev1)%20-%20treated%20articles%20guidance.doc](https://circabc.europa.eu/d/a/workspace/SpacesStore/d7363efd-d8fb-43e6-8036-5bcc5e87bf22/CA-Sept13-Doc%205.1.e%20%28Rev1%29%20-%20treated%20articles%20guidance.doc)

Figyelem: van egy régebbi is, ez egy módosított változat.

A felmerült problémás részletek miatt a Bizottság további iránymutatásokat is kiadott:

A címkézésről szóló részletek:

<https://circabc.europa.eu/sd/a/13c82d26-f046-4691-a2da-37ac35f5eb88/CA-May15-Doc.6.1%20-%20Final%20-%20Labelling%20of%20TAs.docx>

Arra nézve, hogy a hatóanyagok jóváhagyásánál milyen végpontok esetén írják elő a kezelt árucikkek címkézését:

<https://circabc.europa.eu/sd/a/f15cb52f-4bba-455e-bff7-bc90d602a987/CA-Nov14-Doc.6.2%20-%20Final%20-%20Conditions%20on%20TA%20in%20approvals.doc>

Az EU kozmetikai és háztartásvegyipari szövetség is kiadott egy útmutatót:

<https://kosmetyki-detergenty.pl/wp-content/uploads/2018/01/Treated_Articles_requirements_AISE_revDec2017.pdf>

Az EU nyomtatópatronokkal foglalkozó szövetségének útmutatója nagyon sok érdekes példával:

<https://www.eupia.org/fileadmin/FilesAndTradExtx_edm/2017-11-09_EuPIA_BPR_guidance_Art_58_3__Rev2.pdf>

Nagyon alapos a bevonatosok (Cepe.org) útmutatója:

<https://www.cepe.org/wp-content/uploads/2018/01/BPR-revised-guidance-Art-583-v3-Nov-16.pdf>

### Bevezetés

Amit rögtön látni kell, hogy a kezelt árucikk elnevezés teljesen félrevezető: biocid termékkel (esetleg hatóanyaggal) kezelhetünk árucikket is, de kezelhetünk anyagokat vagy keverékeket is. A kezelés után lehet, hogy az árucikkből keverék lesz, erre példa egy biocid termékkel átitatott fertőtlenítő hatású törlőkendő. A törlőkendő árucikk volt, de mivel a biocid termékkel való kezelés után a fő funkciója már nem a törlés, hanem a biocid hatás, a fertőtlenítés, ezért egy különlegesen, az alkalmazáshoz megfelelően „becsomagolt” biocid terméknek kell tekinteni és csak forgalomba hozatali engedéllyel az adott felhasználásra (terméktípus) lehet forgalomba hozni. Természetesen biztonsági adatlap is kell mellé, ha a felitatott folyadékban a veszélyes komponensek százalékai elérik a besorolási határt (a kendő „hígító” hatását nem szabad figyelembe venni!)

Kezelt árucikk persze az az importált (vagy itt előállított) termék is, ami az egész EU szabályozást kiváltotta: a dimetil-fumaráttal (DMF) kezelt cipők, melyeket Kínából hoztak és azért kezelték őket DMF-fel, hogy ne penészedjenek be a hosszú nedves tengeri úton. De a bennmaradt DMF égővörösre marta, allergizálta több európai kényes lábát. Ezekre a szabályozás egyrészt azt írta most elő, hogy meg kell jeleníteni a címkén a DMF-et (csak akkor, ha a penészgátlás valahol említve van, mint biocid tulajdonság, ami nem valószínű), másrészt az adott terméktípusban a DMF-nek a Közösségben vagy jóváhagyottnak kell lennie, mint hatóanyagnak, vagy felülvizsgálat alatt kell állnia (Nem ez a helyzet!).

Az is előfordul, hogy egy anyagot vagy keveréket kezelünk biocid termékkel vagy hatóanyaggal. Attól függően, hogy ez pl.

* csak konzerváló hatású magára a termékre, akkor a termék kezelt árucikk. Ez nagyon gyakori, hiszen minden vízbázisú szerves anyagokat tartalmazó termék nem igazán forgalmazható penészgátlók nélkül. Ezt is engedélyezett biocid termékkel tehetjük csak meg és a hatóanyagot a címkére kell írjuk (ha bizonyos feltételek teljesülnek, lásd később), vagy
* a terméknek biocid funkciót ad, akkor a termék már nem kezelt árucikk, hanem biocid termék és engedélyeztetni kell és persze rengeteg címkézési követelmény lép be a biocid rendeletek szerint.

### A biociddal való kezelésnél kapott termék besorolása részletesen

Ez attól függ, hogy milyen funkciót okoz a kezelés

•A biocid hatás nem funkciója a létrejött terméknek

–Keverékből vagy ritkábban anyagból indulunk ki: tudja, amire készült, pl. mosogatószer, de megkezeljük biociddal, hogy ne penészedjen meg. Élettartam növelési célból tartósított festék, tartósított papírpép, fertőtlenített ivóvíz KEZELT ÁRUCIKK

–Árucikkből indulunk ki: tudja, amire készült, de megkezeljük biociddal, hogy tartós legyen. Konzervált fa, vagy fabútor, feldolgozáshoz konzervált gyapjú- vagy pamutfonal, dimetil-fumaráttal penészgátlás céljából kezelt cipő, textilkonzerváló szerrel kezelt moszkitóháló KEZELT ÁRUCIKK. Amennyiben egy több részből összerakott árucikk egyes elemeit kezeltük csak, akkor a forgalomba hozott terméknél az dönti el, hogy kezelt árucikk-e vagy sem, hogy a kezelés "használ-e" a végső árucikknél, pl. élettartamnövekedést okoz. Tehát egy vizes bútorragasztóba, vagy egy festékbe rakott biocid egy ezek felhasználásával készült bútort nem tesz kezelt árucikké, de a farostlemezek készítésénél, azok tartósítására használt gombaölőszer igen, mert ez meggátolja a kész termék gombásodását is (még akkor is ez érvényes, ha a kész terméknél ez a veszély nem valószínű, pl. nem a trópusokra készült).

•A termékben a biocid másodlagos funkció

–Keverékből vagy ritkábban anyagból indulunk ki: tudja, amire készült, de biocidot is teszünk bele, hogy a felhasználásnál ez plusz hatás legyen. A fal vagy a bútor penészesedését megszüntető, vagy hosszú távon meggátoló festékbevonat a festékbe kevert biociddal, BIOCID TERMÉK Ez a funkció nyilván a reklámból, a használati utasításból vagy a címkéből derül ki. Keverékeknél nem kell, hogy ez primer funkció legyen: ha egy keverékhez (anyaghoz) biocidot tesznek nem azzal a céllal, hogy azt tartósítsák, hanem azért, hogy biocid hatást fejtsen ki, akkor az mindenképpen engedélyezendő biocid termékké válik, mert teljesíti a biocid termék meghatározását. Amennyiben a festékbe kevert biocid a reklám alapján „csak” annyit tud, hogy magát a kész festékbevonatot tartósítja, de nincs hatással a tárgyra, amit kezeltünk, akkor ez a festék még KEZELT ÁRUCIKK. Tehát fontos, hogy a funkció a terméken ***kívül*** hasson.

–Árucikkből indulunk ki: tudja, amire készült, de biocidot teszünk bele, és ez plusz hatás. Szagtalanító hatású belső bevonattal rendelkező hűtőszekrény vagy csomagolóanyag, légyölő függöny, baktericid huzattal rendelkező bútor, szúnyogriasztóval impregnált lepedő KEZELT ÁRUCIKK Amennyiben a hozzárakott biocid nem az élőlények elpusztítására szolgál, hanem csak pl. csalogatásra, akkor ez az árucikk nem kezelt árucikk. Pl. csalogatóanyaggal kezelt, ragasztós légyfogó szalag, vagy csaléteket tartalmazó egérfogó (az ölő hatás csupán mechanikai és ez ki van zárva a biocid hatásból).

•Elsődleges biocid funkciójú termékek

–Keveréket vagy anyagot "kezelünk", hogy a termék megölje, elpusztítsa a káros élőlényeket. Ez a biocid termék fogalma, csak úgy fogalmaztunk, hogy a segédanyagokat "kezeltük" biocid hatóanyaggal, pedig nyilván fordítva van: a hatóanyagot választjuk ki előszőr és ahhoz adjuk a segédanyagokat. Fertőtlenítőszer, gombaölőszer: BIOCID TERMÉK

–Árucikket kezelünk, de mivel a biocid hatás elsődleges funkció, ezáltal az keverékké válik (lásd az árucikkek meghatározását: egy árucikk attól és addig árucikk, amíg az elsődleges funkciót, amiért fizetünk, az alak vagy a forma adja. Mihelyt ez a funkció biocid, a termék megszűnik árucikk lenni, mert a biocid hatást soha nem adhatja a forma - mechanikai hatás, pl. egy olyan labirintuscsapda, melyből nem tud kijönni az egér).  Ölőszert tartalmazó légyfogó szalag, impregnált, a WC-re tehető ülőke, hűtőszekrény szagtalanító, rovarölő szerrel impregnált moszkitóháló BIOCID TERMÉK. A döntést esetről esetre kell elvégezni, nagyon fontos pl. hogy van-e a termékhez olyan "nyilatkozat", hogy annak egészségügyi hatása van, mert azt mindenképpen primernek kell tekinteni és ezzel az árucikk biocid termékké válik. Ez az a pont, ahol a legtöbb vita lesz, az angolok pl. ezt alapból nem fogadják el. Ha az iránymutatás gondolatát fogadjuk el, akkor egy nanoezüstöt tartalmazó harisnya, melynek reklámjába gombaölő hatást írnak, biocid termékként engedélykötelessé válik. Persze ehelyett azt fogják írni, hogy friss, szagtalanító, bio-zokni, stb, elrejtve a tulajdonképpeni funkciót, hogy elkerüljék a hatósági vitát,

Látható, hogy lefelé haladva a kezelt árucikkből, ahogy a biocid funkció erősödik biocid termék lesz. További érdekes példák találhatók a Bizottság iránymutatásában. Fontos észrevenni, hogy ha egy keveréknek bármilyen biocid funkciót (elsődlegest vagy másodlagost, mindegy) tulajdonítanak, az biocid termékké válik. Árucikk esetén csak az elsődleges funkció teszi biocid termékké (és egyidejűleg keverékké) a biocid terméket, hiszen tovább már nem a forma és az alak elsődlegesen fontos a funkcióhoz (ez a meghatározása az árucikknek!!) hanem a biocid funkció. Tehát mindjárt megszűnik az árucikk árucikknek lenni.

Azt, hogy elsődleges vagy másodlagos-e a funkció az dönti el, hogy

* mit állít a címke/használati utasítás
* állítja-e, hogy egészségügyi hatása van a terméknek Ez azért is fontos, hogy nehogy hatástalan termékek kerüljenek a piacra, hiszen - szemben a biocid termékekkel, a kezelt árucikkre nem kell hatásossági (sőt semmilyen) vizsgálatot beadni, hiszen ezek nem engedélykötelesek.

Fontos tudni, hogy lehet ez a funkció rejtett (rejtett hatóanyagtól). Pl. ha fát olyan gombátlanítóval (biocid termék) kezelünk, melyben van – akár egy másik hatóanyagú - konzerválószer (mert vízbázisú), akkor a gombátlanító engedélyezésénél ennek a konzerválószernek is jóváhagyottnak kell lennie. De a címkén (a feltételeket lásd alább) csak a gombátlanító hatóanyagot kell feltüntetni.

### A kezelt árucikkek címkézése

Az EU biocid rendelet 58(3) pontja határozza meg, hogy mikor vonatkozik a kezelt árucikkekre címkézési követelmény. Két eset van:

1. Ha a kezelt árucikk gyártója úgy **tájékoztat** a termékéről, hogy annak biocid tulajdonságai vannak. Nézzük az itt használt fogalmakat.

a.) A **kezelt árucikk** fogalmát előzőleg részletesen tisztáztam. Néhány példa:

- Keverékek: festékek, ragasztók, tisztítószerek, mosószerek, melyek konzerválószert tartalmaznak, hogy ne romoljanak el tárolás közben. De még az a pl. festék is ide tartozik, melynél a hozzáadott biocid termék nemcsak a festéknek magának a tartóságát akadályozza meg, hanem a lefestett terméken lévő festékréteg is védve van, mondjuk a penészedéstől. (De a lefestett falat sem nem penészteleníti ez a festék, sem pedig nem állítjuk róla, hogy megvédi a lefestett falat teljes vastagságában egy későbbi átpenészedéstől, vagy akár – mert olyan szuper a hatása – az egész kórházi helyiséget, amit kifestettünk, mondjuk megvédi a kórokozóktól. Utóbbi esetekben a festékünk már nem kezelt árucikk, hanem biocid termék, és engedélyt kell kérnünk az ilyetén használatára, hiszen a keveréknek így – rajta kívülre ható - biocid funkciót tulajdonítottunk, ami ezáltal a meghatározása szerint biocid termékké válik.)

- Árucikkek: papírok, faeszközök, textil, bőr, műanyag vagy más eszközök, melyeket biocid termékkel kezeltünk, hogy akár az anyagukban elpusztítsuk a bennük lévő és őket tönkre tevő pl. gombaspórákat, vagy ezzel a felhasználásuk közbeni befertőződésüket is megakadályozzuk, vagy akár a felületükkel érintkező élelmiszert megvédjük attól, hogy az ott megtapadt kórokozók megfertőzzék, mivel a biocid kezelés ezeket a felületükön is a használatuk alatt folyamatosan elpusztítja. Ezek lehetnek összetett árucikkek is, melyeknek csak egy alkotóelemét kezeltük, de ez az egész termék élettartamára vagy felhasználhatóságára kihat és pozitív vevői értékelést ad. Például egy nedves helyen is használható fabútor, melynek a festék rétege olyan biocid terméket tartalmaz (a festékből), mely megvédi a felületi penészedéstől. Amennyiben az árucikk kezelésére használt biocid termék külső biocid hatást fejt ki, pl. egy fertőtlenítőszerrel átitatott törlőkendő, vagy szivacs, vagy egy repellenst tartalmazó moszkitóháló, vagy bolhaűző szert tartalmazó nyakörv, akkor ezek biocid termékké válnak és engedélyezés alá esnek. Ugyanis ekkor a kezelt árucikk **fő funkcióját** már nem az alakja vagy formája adja, tehát ezek megszűnnek a REACH értelmében árucikkek lenni. Ezek így egy különlegesen becsomagolt keverékek (biocid termékek), melyekben a szivacs, vagy a nyakörv fő funkciója, hogy folyamatosan az adott helyen szabaddá tegye a benne lévő hatóanyagot, a biocid terméket.

b.) A **gyártó** fogalma itt nem azonos a REACH-ben megadott gyártó fogalommal. Ez itt az a személy, aki a kezelt árucikket létrehozza. Vegyük észre, hogy az 58(3) a kezelt árucikk **forgalmazóját** kötelezi a címkézésre, aki eltérhet a **gyártótól** (bár nyilván utóbbi is forgalmaz, hiszen átadja a kezelt árucikket egy másik személynek). A gyártó kezeli az árucikket, átadja akár további **előállítóknak**, akik a REACH fogalma szerinti előállítók, és a kezelt árucikket beépítik pl. egy összetett árucikkbe, vagy akár csak becsomagolják, és aztán a **forgalmazónak,** aki széles körben forgalomba helyezi. Nyilván a címkézési követelmény minden felsorolt szereplőre vonatkozik, ha megfelelnek a most tárgyalt feltételeknek.

c.) A **tájékoztatás** bármilyen publikus informálás lehet: címke, biztonsági adatlap, használati utasítás, specifikáció, reklámanyag, Internet. Tehát elég, ha a terméket pl. bolhaellenes nyakörvnek hívjuk, vagy a festékünkről azt állítjuk, hogy a vele készült bevonat nem penészedik, vagy a faeszközt úgy reklámozzuk, hogy nedves körülmények között is tartós, nem penészedik. Ezzel már előidéztük a biocid rendelet címkézési követelményét, mert biocid tulajdonságot jeleztünk.

d. Tehát **a biocid tulajdonság** megkülönböztetendő a **biocid funkciótól.** Előbbi a termék belső tulajdonsága, leginkább pl. hogy a termékünk tartós a biocid termékkel való kezelés miatt, a második pedig egy – leginkább kifelé is ható – funkció, pl. hogy a felületen nem tapad meg baktérium, vagy elűzi a legyeket. Minden funkció természetesen tulajdonság is, de a tulajdonság nem jelent funkciót is egyben.

Mindez azt jelenti, hogy ha a kezelést végző semmilyen publikus információt nem közöl biocid tulajdonságokról, akkor nincsenek a kezelt árucikkére címkézési előírások. Persze más jogi követelmény előírhat ilyet.

2. A címkézés akkor is kötelező lehet, ha a kezelt árucikk biocid hatóanyagá(i)ra vonatkozó EU bizottsági **jóváhagyásban** írják ezt elő.

A biocid rendelet ennek részleteivel nem foglalkozik, de a tagállamok úgy döntöttek, hogy főként az érzékenyítő hatású biocid hatóanyagoknál (ez elég gyakori) veszik bele ezt a követelményt a jóváhagyási rendeletbe. Az eddig jóváhagyott hatóanyagoknál jól látható ez a megoldás. Ilyenkor, ha nem olyan régen történt a jóváhagyás, akkor a jóváhagyó bizottsági rendelet jogi szövegébe, mint módosítás, teszik ezt az előírást:

 Mivel a 2-metilizotiazol-3(2H)-on esetében teljesülnek az 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (3) I. mellékletében meghatározott 1A. alkategóriájú bőrszenzibilizáló anyagként való besorolás kritériumai, a 2-metilizotiazol-3(2H)-onnal kezelt vagy azt tartalmazó kezelt anyagokat (*természetesen ide kezelt árucikket kellett volna fordítani)* a forgalomba hozatal előtt megfelelő címkével kell ellátni

vagy ha régebbi a jóváhagyás, akkor a melléklet táblázatában helyeznek el későbbi módosítással hasonló szöveget:

Amennyiben egy kezelt tárgyat *(itt is persze kezelt árucikket kellett volna fordítani)* IPBC-vel kezeltek vagy a szóban forgó tárgy szándékoltan IPBC-t tartalmaz, és rendeltetésszerű használat mellett fennáll a bőrrel való érintkezés, valamint az IPBC kijutásának lehetősége, a kezelt tárgy forgalomba hozataláért felelős személy biztosítja, hogy a címke tájékoztatást nyújtson a bőrszenzibilizáció kockázatáról, valamint tartalmazza az 528/2012/EU rendelet 58. cikke (3) bekezdésének második albekezdésében említett információkat.

Nem néztem végig, hogy a már 100 feletti jóváhagyott hatóanyagok esetén mikor és milyen formában található ilyen előírás, de a glutáraldehidnél, a CIT/MIT-nél, a fent idézett MIT-nél, az IPBC-nél, tehát az érzékenyítőknél van ilyen, a savanyító hatással működő benzoesavnál, vagy az oxidáló hidrogén-peroxidál, hipónál vagy klórnál nincs.

Látható, hogy kétféle a szöveg: a felsőnél csak a – nem túl informatív – „megfelelő címkével kell ellátni” olvasható. Ezzel szemben a második esetben pontosan idézik a rendelet megfelelő részét, ahol előírják, hogy mit tartalmazzon a címke. Persze ez nem okoz gondot, hiszen a rendelet e részletes előírás felett, mint második lehetőséget jelzi, hogy a hatóanyag jóváhagyásában is elő lehet írni – nyilván az ezt követően részletezett – címkézési előírásokat:

a. hogy a kezelt árucikk biocid terméket tartalmaz

b. indokolt esetben a biocid tulajdonság, pl. penészgátolt

c. a kezelt árucikkben található valamennyi hatóanyag megnevezése

d. a nanoanyagok neve, utánuk „nano” megnevezéssel

e. használati utasítás és a biocid termék miatt betartandó óvintézkedések

Az iránymutatás részletesen tárgyalja, hogy ezeket nem feltétlen a termék címkéjére kell elhelyezni, hanem lehet bármilyen, a termékkel együtt átadott dokumentumban is.

Nagyon fontos felhívni a figyelmet arra, hogy a kezelt árucikkek fenti címkézési előírásához nem tartozik minimális koncentráció – mint pl. az érzékenyítőknél a kiváltási koncentráció a keverékekben a CLP rendeletben, vagy a jelöltlistás anyagoknál az 0,1% az árucikk elkülöníthető részegységeire vonatkoztatva a REACH rendeletben. Ezáltal lehetséges, hogy keverékek esetén emiatt olyankor is van címkézési követelmény, amikor a CLP rendelet alapján nem kellene, bár a hatásos koncentrációk általában az osztályba sorolási, és ezáltal a címkére kerülési koncentrációk nagyságrendjébe esnek. Árucikkek esetén pedig nincs a CLP rendeletben címkézési követelmény, ráadásul eddig nincs közös anyag a biocid hatóanyagok és a jelöltlistás anyagok között. Tehát ez egy fontos és gyakran kötelező címkézési előírás, bár az a feltétel, hogy valahol kell a kezelt árucikk biocid tulajdonságát közölni, nagyon sok terméket „felment” e kötelezettség alól. Például nyilván a dimetil-fumaráttal kezelt cipőknél sehol sem olvasható semmi erről a kezelésről, tehát nincs címkézési követelmény. Bár a biocid rendelet ezeket az előírásokat egy sokféleképp értelmezhető mondattal zárja:

(4) A (3) bekezdésben meghatározott címkézési követelmények sérelme nélkül, a kezelt árucikk forgalomba hozataláért felelős személy gondoskodik arról, hogy az árucikk címkéje tartalmazza a felhasználására vonatkozó valamennyi releváns utasítást, beleértve azokat az óvintézkedéseket, amelyek az emberek, az állatok vagy a környezet védelme érdekében szükségesek.

### Feladatok a kezelt árucikkek előállítása és importja esetén

Két alapvetően eltérő esetet kell megkülönböztetni:

1. -A termék keverék (de a biocid rendelet szerint kezelt árucikk. Ilyen minden konzerválószert tartalmazó vizes termék).
	1. A keverék a CLP szerint veszélyes besorolású. A hozzáadott biocid hatóanyagot függetlenül annak koncentrációjától (és veszélyességétől) a címkén meg kell adni a biocid rendelet előírása miatt, és az adatlapban a 2.2. alpontban is, ha a fenti kétféle címkézési követelmény közül akár az egyik is teljesül. Ha persze a hatóanyagból annyi van, hogy eléri az adatlap rendeletben megadott limiteket (figyeljünk az egyedi határértékekre), akkor a 3.2.-ben is meg kell adnunk.
	2. A keverék a CLP szerint nem veszélyes besorolású, de kérésre adatlapot kell adnunk a REACH 31.3 előírása miatt. A címkén és az adatlap 2.2.-ben EUH 210 mondat kell (Kérésre biztonsági adatlap kapható.)! A hatóanyagot a 3.2.-ben azonosítani kell
		1. ha a koncentrációja a REACH 31.3-ban megadott koncentrációk közé esik
		2. ha a biocid hatóanyag érzékenyítő hatású és koncentrációja a kiváltási és az osztályozási limit közé esik, de a keverék más komponens miatt nem érzékenyítő osztályozású, akkor a biocid hatóanyag felsorolására az EUH 208 mondatot kell használni.
2. A termék árucikk (pl. gombaölőt tartalmazó bútor lap). Ekkor azt címkével kell ellátni (ha nem lehet, jöhet szóba más megoldás) és a hozzáadott biocid hatóanyagot, akármilyen kicsi, de a piacra kerülő végtermékben még hatásos a mennyisége, szerepeltetni kell a címkén.

További - minden esetre vonatkozó követelmények a biocid rendeletből:
-  A biocid hatóanyag szerepeltetése a hatást is mutassa: pl. "A termék xxxxx pl. konzerválószert tartalmaz.

- Minden hatóanyagot meg kell adni, a nanoanyagokat (nano) jelzéssel.

- Meg kell adni a biztonságos felhasználásra vonatkozó útmutatást.

- Ha a lakosság kéri, 45 napon belül a biocid kezelésről információt kell adni (részletekről nem tudni).

E harmadik részben ezzel kapcsolatos néhány gondolatot szeretnék megosztani. 2014-15-ben a CLEEN tagok önkéntes projektjén belül vizsgálták már a kezelt árucikkekkel kapcsolatos, az új EU biocid rendeletben szereplő előírások megvalósulását. A végleges jelentés erről itt olvasható angolul.

<http://www.cleen-europe.eu/projects/eurobiocides-iii.html>

Bár akkor még sok átmeneti felmentés érvényben volt, ennek ellenére nagyszámú nemmegfelelőséget találtak. Ami nagyon tanulságos, és lehet, hogy a mostani vizsgálatra is jellemző lesz (szerencsére), hogy akkor csak árucikkeket vizsgáltak, tehát teljesen kihagyták a 6-s terméktípust (keverékek konzerválása). Márpedig az eddigiekből mindenki számára világos lehetett, hogy olyan kezelt árucikk, mely a REACH fogalmai szerint is árucikk, viszonylag kevés van, pl. konzervált fatárgyak, szagmentes ruházat, konzerválószert tartalmazó bőr- vagy műanyagtárgyak, illetve építőanyagok, kitömött állatok. Ezzel szemben konzerválószert tartalmazó keverék rengeteg van a piacon, festékek, bevonatok, ragasztók, munkafolyadékok, hűtőfolyadékok, mosó- és mosogatószerek, tisztítószerek, mindenféle kezelőszerek, stb. Várhatóan most is csak az első csoportot fogják vizsgálni.

A két fontos előírás teljesülése a gyakorlatban akkor vizsgálható egyszerűen, ha – maradva a valódi árucikkeknél – a termékkel kapcsolatban valahol (címkén, használati utasításban, reklámban, Interneten, stb.) jelzés van a termék biocid tulajdonságára vagy funkciójára. Ezek a következő kifejezések lehetnek: mikróba-, alga-, baktériumellenes, -gátló, ölő, Anti mikrobás, antiallergén, algacid, baktericid, fungicid, szagtalan, -mentes, -csökkentő és hasonlók. Ezek a kifejezések jelenléte esetén a hatóság joggal követelheti a rendelet 58.3. cikkében előírt címkézést és az adott hatást létrehozó biocid hatóanyag azonosítását a címkén. Ha pedig a hatóanyag azonosított, már könnyű vizsgálni, hogy a hatóanyag szerepel-e a felülvizsgálati programban, vagy esetleg már jóváhagyott-e az adott terméktípusban. Ha nem ez a helyzet, csak analitikai vizsgálattal lehet(ne) a biocid hatóanyago(ka)t megtalálni a termékekben.

A rendelet úgy fogalmaz, hogy az első forgalomba hozó (a Közösségben) a kötelezett. Az iránymutatás kifejezetten azt mondja, hogy a szállítói lánc esetleges további tagjainak – amennyiben a kezelt árucikket nem építik be egy másik árucikkbe, mely továbbra is lefedi a kezelt árucikk fogalmát – csak az a kötelezettségük marad, hogy lakossági kérdésre 45 napon belül a termék biociddal való kezeléséről információt adjanak, mivel ez már nem az (első) „forgalomba helyezőnek”, hanem (minden) „szállítónak” a kötelezettsége a rendelet – érdekes – megfogalmazási különbségtétele alapján.

Ahogy minden kémiai biztonsági feladatnál, különösen nehéz helyzetben vannak az importőrök. Amennyiben nincs ilyen jelzés a nem közösségi szállítótól a biocid tulajdonságokra/hatásra/funkcióra, és ők sem verik ez nagy dobra, elvileg nincs kötelezettségük. De az árucikkeknél ez nyilván fontos marketing előny, a keverékeknél pedig mindenki tudja, hogy egy vizet és szerves anyagot tartalmazó keverék csak extrém pH, vagy különleges anyagtartalom esetén hozható forgalomba konzerválószer nélkül. Márpedig, ha ilyen van benne, akkor annak – biocid tulajdonság jelzése nélkül is, ami a szokásos helyzet – vagy felülvizsgálat alatti, vagy jóváhagyott hatóanyagot kell tartalmaznia, leginkább a 6. terméktípusban.

# **BREXIT**

BREXIT sürgős feladatairól az ezzel foglalkozó ügynökségi oldalon túl sok információ nincs, a kérdés feleletekben már sokkal több érdekes információ van: <https://echa.europa.eu/hu/support/qas-support/browse/-/qa/70Qx/view/ids/1373-1426-1427-1428-1429-1465-1540-1543-1379-1380-1406-1407-1408-1409-1411-1410-1412-1413-1414-1467-1468-1469-1394-1395>.

Az angol vegyipari szövetség részletes kérdés feleletei még alaposabban járják körül a témát, külön előnyük, hogy a biocid kérdésre is kitérnek:

<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwikoN-Fz6HgAhUQ2qQKHSWgAGEQFjAFegQIBBAC&url=https%3A%2F%2Fwww.cia.org.uk%2FPortals%2F4%2FDocuments%2FBrexit%2FBrexit%2520QAs%2520-FINAL.pdf%3Fver%3D2018-04-05-160139-373&usg=AOvVaw0eBWe1RATJCmS6HeMqz2Ik>

Megpróbálok néhány szempontot összefoglalni. Nagyon fontos, hogy mindez a megegyezés nélküli BREXIT-re vonatkozik, ami nem volt valószínű (2019 Karácsonyán), de 2020 októberében szinte biztosnak látszik. Eddig nem izgattam magam, mert biztos voltam benne, hogy ugyanolyan státuszú lesz REACH szempontból az Egyesült Királyság, mint mondjuk Norvégia: nem tagja az Uniónak, de aláírta a REACH-et és ezért úgy tekintendő, mintha tag volna.

Milyen szerepeink lehetnek?

1. **Szállítunk vegyi anyagot (anyagot vagy keveréket) az Egyesült Királyságba (EK)**. Ez nagy változást nem jelent, Címke és biztonsági adatlap szempontjából nem vonatkozik ránk a CLP és a REACH, ha a DDU vagy DDP EK paritáson szállítunk, tehát ha a termékért a felelősség a EK-beli partnerig a mienk. Ekkor ugyanis a forgalomba hozatal az EK-ban történik és a helyi szabályozás szabja meg a követelményeket (melyek biztos, hogy azonosak maradnak az eddigivel)  Ha ex-works szállítunk, akkor magyar adatlapot és magyar címkét kell adnunk a termékhez (eddig is azt kellett, persze a gyakorlatban mindenki angol adatlappal és címkével szállított és ezt nem is reklamálta senki, sem a magyar hatóság, sem a vevő, pedig a jogi szöveg egyértelműen a magyar nyelvet írja elő). Vonatkozik ránk a PIC rendelet, tehát ha a termékünkben szerepel az abban felsorolt vagy 2000 csúnya anyag közül valamelyik (és ez a rendelet is előírást tartalmaz az adatlap és a címke adására és a – bár csak „lehetőség szerint” - a nyelvére is). Biocid termékek szállítása esetén – ahogy eddig is általában a gyakorlat volt – EK engedély szükséges a felhasználás termékkategóriájában. Ha ilyenünk volt, nyilván tovább is szállíthatunk ez alapján, újat pedig szintén az EK hatóságától kell szereznünk. Nem lehet az Ügynökségtől március után az EK-ra is érvényes, több országos engedélyt kérni.
2. **Vásárolunk anyagot a EK-ből.** Itt több aleset lehet
	* **Az anyagot a EK partner gyártja vagy importálja és –** természetesen – regisztrálta. A kilépéssel ez a regisztráció érvényét vesztette és mi rögtön regisztrációkötelesek leszünk, mint importőrök. Már a következő nap se hozhatunk be 1 tonnánál nagyobb tételt, illetve csak addig hozhatunk be, amíg a kilépés dátuma utáni tételek tömegösszege el nem éri az 1 tonnát. Amennyiben az anyag veszélyes, akkor akármilyen kis tételt is hozunk be ettől a EK partnertől a határidő után, egy hónapon belül el kell végeznünk a CL osztályozásbejelentést. Az EK partnernek a probléma megoldására könnyű a megoldása, ha idejében eszmél és egyetlen képviselőt bíz meg, erre vannak ötletek az Ügynökség oldalán és nagyon részletesen tárgyalja a Cefic és az angol vegyipari szövetség közös dokumentuma (ez nem a mi dolgunk, de fontos ösztökélnünk a partnert, hogy lépjen):

<http://www.cefic.org/newsroom/top-story/CeficCIA-briefing-note--preparing-for-UK-out-of-REACH-scenario/>

* + **Az anyagot a EK partner (kereskedő) a Közösségből vásárolja és ott** – természetesen regisztrálták. A kilépés utáni importok egy különleges felmentést élveznek, az un reimporthoz tartozót. Ha igazolni tudjuk, hogy az általunk a EK partnertől behozott gyártástételeket a továbbra is a regisztrációt birtokló közösségi partnerétől szerezte be (gyártástétel szintű azonosság), akkor élvezhetjük ezt a felmentést.
	+ **Az anyag biocid vagy növényvédő szer hatóanyag.** Mivel a biocid és a növényvédő szer hatóanyagok regisztráltnak tekinthetők, nincs regisztrációs kötelezettségünk, ha az EK-ból hozunk be ilyet a kilépés után.
	+ **Az anyag gyógyszer hatóanyag.** Mivel a gyógyszerek kiszerelt formájába kerülő minden anyag felmentést élvez, a hatóanyagot sem kell regisztrálni.
	+ **Biocid hatóanyagot hozunk be az EK partnertől, aki rajta volt a 95-s cikk listáján.** Ez megszűnik és elvben nem forgalmazhatjuk tovább a tőle származó gyártástételekből készített – természetesen hazai engedéllyel rendelkező – biocid termékünket. De mivel az EK partner sok pénzt fizetett, hasonló elbírálást élvez, mint a jelenlegi, nem közösségi cégek: a Bizottság és az Ügynökség lehetővé tette, hogy egy közösségi képviselő képviselje ezeket a listán. Most is számos ilyen kettős látható, egy ilyen képviselőt kell kommunikálnia az EK cégnek az Ügynökséggel, hogy továbbira is fennmaradhasson a listán. A biocid hatóanyagokkal még több más eset is lehetséges, pl. mi lesz akkor, ha a hatóanyagunkat a EK hatóság vizsgálta/ja felül a programban. Nyilván, ha már megszületett a hatóanyag bizottsági jóváhagyása, érdektelen, hogy EK vagy más hatóság volt-e az ügyintéző hatóság. Érdekesebb a helyzet, ha még folyik az EK hatóság általi felülvizsgálat, erre jó kérdések vannak a fenti két link alatti kérdés-feleltekben is.
1. **Vásárlunk keveréket a EK-ből.** Itt is több aleset lehet:
	* **A keveréket a EK partner** keveri a EK-ben gyártott vagy oda importált komponensekből. Eddig ezek regisztráltak voltak, de ez most megszűnik. Nekem kell minden, 1 t/év feletti komponenst, mint importőrnek regisztrálni, az ez alatti és veszélyességet adó komponenseket pedig CL bejelentenem. Az én felelősségem lesz a veszélyes keverékre megfelelő biztonsági adatlapot készíteni, és az OKBI-nál magát a veszélyes keveréket magyar adatlappal bejelenteni. Itt is egyedüli képviselővel megoldhatja a gyártástételek regisztrált állapotának fennmaradását az EK partner.
	* **A keverék komponenseit a EK partner a Közösségből hozta eddig**. Ekkor erre is érvényes a reimport felmentése a kilépés után, de igazolni kell a gyártástétel szintű azonosságot a keverék regisztrálandó komponenseire, ami nem könnyű.
	* **Biocid terméket hozok be a EK partnertől** és ő kért erre hazai engedélyt. Amíg az engedély le nem jár vagy amíg a termékben lévő összes biocid hatóanyag nem lesz jóváhagyva, tovább folytatható a biocid termék forgalmazása. Amennyiben az engedély az én nevemen van, sincs nagy különbség. Ha a magyar engedélyt az EK engedély felhasználásával szereztem, semmi probléma, az engedélyem érvényben marad. A biocid hatóanyag regisztráltnak tekinthető, de a többi komponens nem tekinthető a REACH szerint regisiztráltnak: ha a mennyiségük több, mint 1 t/év, regisztrálnom kell (vagy az EK partnernek kell egyedüli képviselőt megbíznia). A CL és az OKBI bejelentési kötelezettség ide is vonatkozik.
	* Minden esetben **a biztonsági adatlap**, ha a keverék megfelel a REACH 31.1. vagy 31.3. alpontnak, teljesen az én felelősségem.
2. **Figyelni kell arra, hogy mindazok az egyedüli képviselők, akik a EK-ben voltak letelepedve** elvesztik a regisztrációjukat – melyet helyettem, mint pl. egy távol-keleti importot ténylegesen elvégző cég helyett tettek. Ha nem gondoskodnak még március 30 előtt arról, hogy áttegyék székhelyüket vagy a regisztrációt egy kontinensen lévő OR-nek, importőrré válok és nem hozhatom be a nem közösségi terméket tovább. Vegyük észre, hogy itt a nem közösségi bármely harmadik országot jelenthet, a baj az, hogy az OR felmentés a EK-ban élő OR miatt szűnik meg.

**Összefoglalóan: a kilépéssel az EK megszűnik közösségi tagállam lenni. Mindazon anyag és keverékimport, mely eddig Közösségen belüli vásárlásnak számított, importtá válik és ha a gyártástételek (ill. a bennük lévő komponensek) elérik az 1 t-t évente, regisztrációs kötelezettségem lesz. Kivéve, ha még a határidő előtt az EK partnerem gondoskodik egyedüli képviselőről a Közösségen belül. A biocid hatóanyag jóváhagyások, melyeket EK hatósági részvétellel jöttek létre, érvényben maradnak, hiszen ezeket a Bizottság adta ki. Mindazon termék engedélyek, melyeket egy EK engedély alapján a hazai hatóság adott ki, érvényben maradnak. Az EK szállítóm kikerül a 95. listáról, ha nem jelöl ki közösségi képviselőt, de ez minden ígéret szerint egy egyszerű, adminisztratív eljárás lesz csak.**

# **REACH regisztráció**

A regisztráció követelményeiről és gyakorlati végrehajtásáról lesz szó. Tapasztalatom szerint sok cég egyrészt nincs tudatában ilyetén kötelezettségének, másrészt pedig annyira kicsi a hazai olyan szakértői kapacitás, aki el tudja végezni számára a regisztrációt, hogy mindkét kérdésről érdemes bővebben beszélni.

## Mit is kell regisztrálni?

Csak ***anyagokat***, keverékeket nem, árucikkeket sem. Ha a szóban forgó termékünk anyag (ecetsav, illóolaj, krakkbenzin), és elkövetjük évi egy tonnánál nagyobb mennyiségével a regisztrációs kötelezettséget kiváltó tevékenységet, tehát kinyerjük, kémiailag létrehozzuk, importáljuk stb. lásd később, akkor könnyű ennek felismerése. Ha a termékünk keverék, akkor először is ennek közösségi beszerzése vagy saját magunk általi összekeverése, nem váltja ki a regisztrálási kötelezettséget. Hiszen a szállítói láncunk elején ennek anyagkomponenseit valaki már regisztrálta. Csak ha importáljuk, akkor új az az anyag a Közösségben és akkor kell regisztrálnunk (a reimport esetét leszámítva). Pont itt merül fel a leggyakoribb probléma: nem gondolnak erre a cégek, és arra sem, hogy az importált keverékben lévő, a biztonsági adatlapjában fel sem sorolt, *nem veszélyes* anyagkomponensek, pl. polimerek (pontosabban a monomerjeik, amitől még bonyolultabb lesz a dolog), oldó- és hígítószerek, töltőanyagok is regisztrálási kötelezettség alá esnek. Sem az anyagot, sem a mennyiséget általában nem ismeri a szerencsétlen, akit pl. az anyacége által távolkeleti importra köteleztek, és mondjuk elektronikai vagy autóipari alkatrészeket gyártó, a kémiától messze álló vállalkozás. Ha a termékünk árucikk (a formája a fontos, nem az, hogy miből készült), akkor csak igen különleges esetben vagyunk regisztrációra kötelezettek. Akkor, ha a termékünkbe azért teszünk egy anyagot, hogy abból használat közben folyamatosan felszabadulva, *további* értékes funkciót valósítsunk meg vele. Ilyen termékek lehetnek pl. az illatos gyertyák, a kozmetikummal impregnált ruhák, vagy a korróziógátló anyaggal bevont csomagolóanyagok. Ezek készítése vagy importja is regisztrációköteles. Az alapfunkció adott, gyertya, ruha, csomagoló anyag és a bevitt illatanyag vagy korrózió gátló anyag további értékes funkciót ad a terméknek. Ez a további anyag a regisztráció köteles, ha ilyen terméket állítunk elő, vagy importálunk egy tonna ilyen anyagtartalom felett. Nem ilyen eset, ha importálunk egy tartálykocsival mondjuk toluolt. Ott is szabaddá válik majd az árucikkből, a tartálykocsiból a toluol, de ez a szabaddá válás a tartálykocsi első funkciója és nem *további* funkció. Hasonlóan nincs regisztrációs kötelezettség arra az olajra, mely egy importált acél- vagy alumínium-lemez felületén van korróziógátlás vagy összetapadás gátlás céljából. Ez nem ad további értékes funkciót az acéllemeznek, ezért nem fizetnek többet érte. Ezzel szemben az impregnált korrózióvédőt tartalmazó csomagolópapír többe kerül, mint a szokásos. Szintén nem ide tartozik a biocidot, kozmetikumot tartalmazó törlőkendő. Ha ilyet importálunk, akkor végeredményben egy különlegesen, becsomagolt keveréket hozunk be, tehát a keverékimportot valósítjuk meg. Ha ilyen terméket állítunk elő, keveréssel és felitatással, az ugyanaz, mint a keverés és hordóba lefejtés, tehát nincs regisztrációs kötelezettségünk. Ennek mélyebb oka az, hogy itt is a termék *első* funkciójává válik a biocid hatás.

Nagyon fontos és gyakran elfelejtkezünk róla, hogy nem számít, hogy a regisztrálásköteles anyag (vagy a keverék, amiben az anyagkomponensét pl. importáljuk) veszélyes-e vagy nem. Hiszen a REACH pont azért jött létre, hogy *minden* egyes anyagot újra elővegyék azok, akik a fentebb vázolt „Európára való rászabadítást” elkövetik, azok üljenek össze, nézzék meg, hogy milyen toxikológiai, ökotoxikológiai és fiz-kém vizsgálatok vannak az anyagokra, a hiányzókat végeztessék el és ez alapján végezzék el az anyag, most már megalapozott osztályba sorolását, és ezt adják be a regisztrációban.

Mint ismeretes, az anyagok háromfélék lehetnek: egyösszetevőjű, mint az ecetsav, többösszetevőjű, mint egy cisz-transz, vagy R, S izomerelegy, vagy UVCB, mint az illóolaj vagy a krakkbenzin. Lényegében a kémiai előállítás, az „új molekuláknak a Közösségben való megjelenése,” hogy költői legyek, idézi elő a regisztrálási kötelezettséget (vagy a természetből való kinyerés vagy a hulladékból való visszanyerés). Egy egyösszetevőjű anyagot kémiai megszületése után csak egyszer kell regisztrálni. Például az etanolt nálunk cukor fermentációjával gyártják. A kapott híg alkohololdat. a cefre, még nem regisztrálandó, a szűrt cefre sem, a rektifikáció után kapott 96%-os alkohol már igen, az adott éves tömegével (ami nyilván kisebb, mint amit kémiailag a cefrében létrehoztunk a veszteségek miatt). Ezután ebből az alkoholból mindenféle keverékeket készítenek, azokban sem kell már ezeket – a már regisztrált – alkoholmolekulákat újra regisztrálni. Igaz ez akkor is, ha a folyamat minden lépése, a cefrétől az alkoholos keverékig külön-külön jogi személyeknél történik. Ekkor az első regisztrálja a cefrét, mint mondjuk kétösszetevőjű anyagot (alkohol és erjedési izoamilakoholok), a többieknek már egyiket sem kell. Hasonló a helyzet, ha racém tejsavat gyártunk, mely az D és az L-tejsav fele-fele keveréke, akkor ez kétösszetevőjű anyag. Utána szétválasztjuk tiszta D és tiszta L-tejsavra. Elég a racém tejsavat regisztrálnunk. A harmadik típusú anyagoknál, az UVCB-knél már nagyon nehéz ennek kibogarászása: Egy olajipari krakkolási folyamat nyilván kémiai reakció, a kapott anyagot, ha tartályban elkülönítik és tárolják, regisztrálni kell. Ha utána rektifikálással szétválasztják frakciókra, akkor a frakciók mind – az UVCB-k esetén - új anyagok (látható az olajszármazékok elnevezésénél, hogy igen sokszor van ezeknek a rektifikálási termékekre utaló nevük és új, eltérő CAS és EC számuk), tehát elvben regisztrálni kell ezeket. Ez az un anyagazonosítási kérdés a regisztráció egyik legbonyolultabb és esetről esetre nehezen megoldható kérdése.

## Anyagok gyártása keverékben – egy érdekes jogi kérdés

Az elmúlt években (évtizedben 😊) többször szembe találkoztam egy érdekes anyagazonosítási kérdéssel a kémiai biztonsági területén. A REACH úgy fogalmaz, hogy (6. cikk (1) „Ha e rendelet másképp nem rendelkezik, az évi egy tonnát elérő vagy meghaladó mennyiségű, önmagában vagy egy vagy több keverékben előforduló anyag gyártója vagy importőre regisztrálási kérelmet nyújt be az Ügynökségnek”. Kezdetben ezt úgy tekintettem, hogy a keverék itt a keverékimport miatt került be a jogi szövegbe. De nyilvánvalóan ha egy reakció oldatban megy végbe és a terméket oldatban használjuk, akkor keverékben hoztuk létre az anyagot, bár az anyag meghatározása ilyenkor lehetővé teszi, hogy az oldószertől eltekintsünk. Példa. egy lítium-szappan gyártása olajban. De lehetnek olyan gyártások, ahol a *termékhez* szükséges segédanyagokat már a bemérésnél beadják, egyrészt mert a technológiához is kell, de a termék felhasználásnál is jók ezek. Ilyen például a polietilén gyártásánál egy kis kalcium-szappan csúsztató és BHT antioxidáns beadása. Utóbbi megint nem teszi a polietilént keverékké, mert megint az anyagmeghatározás kiveszi a tudatosan beadott stabilizáló hatású adalékot (a BHT ilyen) a keverékfogalomból és ettől még anyagot gyártunk, de a csúsztató hatású kalcium-szappan jelenléte már azt jeleneti, hogy a kapott PE granulátum nem anyag, hanem keverék. A csúsztató kell egyrészt ahhoz, hogy a granulátum létrehozása jól menjen de hasznos a kész granulátum – a vevőknél történő – feldolgozásánál is.

Lehetnek ilyen – nem a fő alkotórésznek tekinthető – kisebb részarányú alkotórészek olyanok is, melyek tudatosan beadott alapanyag(ok)ból kémiai reakcióban jönnek létre a fő alkotórész gyártása közben. Ezek, és a kapott termék státusza (keverék-e vagy anyag) is érdekes kérdés.

A következő fejtegetésben: komponens (component): a tudatosan beadott anyag. Az összetevő (consituent) pedig a kémiai reakcióban létrejövő, kémiailag a többitől elkülöníthető alkotórész. Az alkotórész vagy komponenst, vagy összetevőt jelent.

Hogyan kell dönteni a beadott/képződött alkotórészekről, hogy komponensnek számítanak-e – és ezzel keverékké teszik a terméket, vagy összetevőnek. A döntés attól függ, hogy a képződött termék további felhasználásánál van-e funkciójuk (akkor komponensek) vagy nincs funkciójuk, illetve az azonos a fő alkotórészével (akkor összetevők). A következő elvi lehetőségek vannak:

Olyan anyagot adunk be, mely a termékben változatlanul megvan, de annak felhasználásánál a fő alkotórésztől eltérő funkciója van, akkor ez komponens marad és a terméket keverékké teszi (ilyen volt a csúsztató kalcium-szappan)

Beadunk egy anyagot, ez kémiailag átalakul, de a kapott új anyagnak a fő alkotórésztől eltérő és fontos funkciója van a termékben. Ekkor ez az új anyag is komponens, a terméket keverékké teszi. (ilyen lehet egy sztearinsavat, glifozátot és vizet tartalmazó keverékbe történő etanolamin beadagolás: gyártjuk a fő alkotórészt, a glifozát etanolamin sóját, de gyártjuk a sztearinsav-etanolaminsót, mely a levél nedvesítésében játszik szerepet. A termék keverék, mindkét anyagot regisztrálnunk kell).

Más a helyzet azokkal az alkotórészekkel a termékben, melyeket, mint anyagokat bemértünk, nyilván volt valamilyen funkciójuk a folyamatokban, mert azért adtuk be ezeket, de ez a funkció már nem fejt ki hatást a termékben. Ezeket ahhoz az anyaghoz kell – szennyezésként vagy összetevőként – csatolni, amely kémiai képződésében szerepet játszottak és – ha a termék ennek az anyagnak bizonyul - figyelembe kell venni a 80%-os szabálynál. (ilyen lehet egy emulziós polimerizációnál felhasznált tenzid, ha a polimert kinyerjük az emulzióból, de a tenzid bennmarad a polimerben. Ott már nincs funkciója)

Nyilván a fentivel azonos megítélés alá esik az az eset, ha a bemért alapanyag szennyezése „megy végig” a technológián és viszontlátjuk a termékben. Ez is – nyilvánvalóan – összetevő, ahogy a kémiai reakcióban képződő melléktermékek is.

Elképzelhető végül az a helyzet is, hogy a bemért anyag kémiailag átalakul más anyaggá (nem a fő összetevővé), és vagy az átalakulása előtt, vagy a saját vagy a többi anyag kémiai átalakulása közben funkciója van a folyamatokban, de a termékben már nincs funkciója. Ezt az új anyagot is ahhoz az anyaghoz kell csatolni mint szennyezést/összetevőt, melynek kialakulásánál funkciója volt, nem lesz komponens és nem teszi a terméket keverékké.

## Felmentés a regisztrációs kötelezettség alól: anyaggyártás hulladékból

Egyre több hulladékvisszanyeréssel kapcsolatos kérdést kapok. A REACH 2. (7) d. alatti, regisztráció alóli felmentés értelmezéséről szólok most.

Anyaggyártásnak számít a természetből való kinyerés és más anyagokból (intermedierekből) a kémiai átalakítás. A harmadik lehetőség a hulladékból való kinyerés. Ez is kétféle lehet, mint az előző. A hulladékban vagy már eleve benne van az az anyag, amit ki/visszanyerek. Vagy a benne lévő anyagot kémiailag átalakítom, mert így tudom az új anyagot megfelelő tisztaságban gyártani. Mindjárt érthetővé válik, ha sok-sok példát mondok, amikkel mindjárt a melléktermék fogalmát is megvilágítom (amire nézve a visszanyerés útmutatója azt mondja, hogy nem vonatkozik rá a fenti felmentés. Sajnos – ahogy ez már megszokott – az útmutató rengeteget magyaráz, de keveset mond ☹.)

A melléktermék fogalma a hulladéktörvényben olyan terméket jelent, mely a szokásos, „termékből egy másik termék” feldolgozóipari láncban a (fő)termék mellett keletkezik, de „termék”, tehát hasznos, nem pedig „hulladék”. Azért van a hulladéktörvényben, hogy ne keverjék össze a hulladékkal. De a hulladékból akárhány termék is gyártódik, függetlenül attól, hogy azok sok pénzt (főtermék(ek)) vagy kevesebb pénzt (melléktermék(ek)) hoznak, mindre érvényes a regisztráció alóli felmentés.

Az iránymutatás mondata úgy értelmezendő, hogy ha melléktermékből – és ez szokásos – tovább alakítás után lesz (még hasznosabb, jobban eladható) új termék, arra nem vonatkozik (már) a felmentés. Az a dolog lényege, hogy csak akkor érvényes a felmentés, ha a termelői láncban egy fázisproduktumot (szándékosan nem használom a termék szót) hulladéknak nyilvánítanak, kódot kap, bejelentik, stb. Az ebből létrehozott hasznos produktum (termék) a visszanyert anyag, amire vonatkozik a felmentés, akár csak egy ilyen termék születik, akár több (fő- és melléktermékek).

Példa: ha szintetikus-, vagy bio-etanolból bükkfaforgácson telepített baktériumokkal vizes ecetsavoldatot gyártanak, az regisztráció köteles. A biotechnológia ugyanúgy gyártás, mint a kémiai szintézis. De ha hulladéknak nyilvánított biomasszából megfelelő baktériumtörzzsel vizes ecetsavoldatot fermentálnak, az is regisztrációköteles, de mivel a kiindulási anyag hulladék volt, élvezheti a felmentést.

Ha egy gyógyszergyár a használt metanol oldószerét **nem** nyilvánítja **hulladék**nak, hanem továbbadja egy feldolgozónak, akkor az melléktermék. A feldolgozóra nem vonatkozik a felmentés, de nem is kell regisztrálnia, hiszen ezeket a metanolmolekulákat már a BASF, aki szénmonoxidból és hidrogénből kémiailag létrehozta (gyártotta) a metanolt, már megtette. Ennek a feldolgozónak a státusza további felhasználó, nem kell természetesen hulladékfeldolgozói engedéllyel rendelkeznie és persze nem is kell regisztrálnia az általa megtisztított metanolt.

Ezzel szemben, ha a gyógyszergyár a használt metanolját **hulladék**nak minősíti (bejelenti, kódot ad neki), akkor csak engedéllyel rendelkező hulladékfeldolgozónak adhatja tovább. A hulladékfeldolgozó által *visszanyert* metanol regisztrációköteles, a tevékenység gyártás. De mivel a metanolt már regisztrálták, a hulladékfeldolgozó élvezheti a felmentést.

Ha egy másik gyár vásárolt zsírsav-metilészterből (**termék)** glikollal zsírsav-glikolésztert, új terméket gyárt, akkor a glikolészter a főterméke, nyilván regisztrálandó, hiszen új kémiai entitás. A felszabaduló metanol melléktermék. Nem hulladékból jött létre, új anyag a gyártási láncban, tehát ez is regisztrálandó. Nem vonatkozik rá a felmentés, miért is vonatkozna, nem történt viszanyerés.  Ezt az esetet említi a Visszanyerés útmutató.

Ha egy harmadik gyár **hulladék** zsírból és olajból metanollal zsírsav-metilésztert gyárt és azt értékesíti (vagy akár gyáron belül hasznosítja, pl. zsírtalanít vele (és utána elégeti. Elég buta példa, de muszáj szemléltetnem a lehetőségeket), akkor a hulladékból kémiailag gyártott zsírsav-metilészterre vonatkozik a regisztráció alóli felmentés, nem kell regisztrálni.

Ha ez a gyár nem tudja az előbbi (mesterkélt) módon hasznosítani a zsírsav-metilésztert (mivel hulladékból készült, tehát nem elég jó minőségű ahhoz, hogy biodízelként eladják), és kitalálja, hogy glikollal átalakítja hasznosítható zsírsav-glikolészterré, mely nemionos tenzidként eladható, akkor a hulladék zsíroknak és olajoknak a hulladékstátusza nem szűnt meg a zsírsav-metilészter produktumnál, az még nem – hasznosítható – termék, hanem még hulladék. A hasznosítható termék a zsírsav-glikolészter és erre vonatkozik a visszanyert anyagokra érvényes regisztrációs felmentés. Persze igazolni kell, hogy azonos zsírsav-glikolésztert már valaki regisztrált és erre nézve szép érvelést kell a hatóságnak bemutatni. És a kapott melléktermék, a metanol, mivel ez is -még- hulladék, zsírsav-metilészterből jött létre, bár regisztrálandó, de vonatkozik rá a felmentés. Pedig csak melléktermék….

Minden ilyen, *hulladékból* történő visszanyerés esetén a hulladékfeldolgozási engedélynek meg (kellene) adnia azokat a technikai paramétereket, melyek elérésekor a hulladék újra termékké válik a feldolgozási folyamat során. Tehát az előbbi esetben a glikolészter specifikációját.

# **Hogyan és mire használjuk az ügynökségi adatbázist:**

Arra, hogy megtudjuk, milyen jogi tevékenység történt az anyaggal, milyenek a fiz-kém, tox, ökotox. tulajdonságai, osztályozása, biocid-e, rajta van-e a PIC listán, regisztrálták, bejelentették-e**.**

Mivel többször tapasztalom, hogy kollégák nem ismerik az ügynökségi honlapon található, az anyagokkal kapcsolatos jogi feladatokról, az osztályba sorolásukról és a tulajdonságaikról szóló, kitűnő adatbázist és annak kezelését, erről szeretnék útmutatást adni. Volt szó már erről, ezeket a részeket is ide hozom, aktualizálva, hogy egy helyen meglegyenek.

## A keresőmotor használata az ügynökségi adatbázisban

Az első lépés az [Ügynökség oldalán lévő](https://echa.europa.eu/hu/home) keresőmotor használata. Egyszerűen az echa.eu-t szoktam beírni, arra is bejön. Ne a kék alapon jobboldalt felül lévő „Keresés az ECHA oldalán” keresőmotort használjuk, ez az ECHA alkönyvtáraiban keres (nem túl hasznos a tapasztalatom szerint), hanem a „Vegyi anyagok keresése” alatti ablakot: „Keresés név, EC vagy CAS szám alapján”. De ahhoz, hogy ebbe tudjunk írni, először be kell jelölni a kis négyzetet alatta, hogy elfogadjuk a jogi feltételeket. FONTOS: beszéljük meg a jogásszal, hogy hogyan és mire lehet használni az itt található információkat.

Mit lehet beírni a keresőbe? (ez az **egyszerű**, simple, **keresés**, van részletes is, melyet jobbra, a Keresés gomb alatt lehet választani, lásd később)

* CAS számot, EC számot, és ECHA listaszámot is. Ez utóbbi az Ügynökség által az előregisztrációban, bejelentésben, érdeklődésben kiadott, 6,7,8 vagy 9-cel kezdődő, az EC-számokhoz hasonló azonosító szám. Nem működik a kereső az Index számokra. Ezek a CLP VI. mellékletében listázott, harmonizált, tehát kötelező osztályba sorolással rendelkező anyagok sorszáma. Sajnos ezeket az Index számokat nem is adja ki a kereső az első találatként általában megjelenő un. infocard-on sem (bár az osztályozás megadásánál jelzi, hogy van és hogy melyik a harmonizált – de ne higgyünk neki, lásd alább),
* valamilyen kémiai nevet, vagy névrészletet. Angolul, bár, ha említve van, akkor a magyar nevet is megtalálhatja. Nagyon hatásos tud lenni, ha valamilyen jellemző kémiai névrészletet írunk be, mert akkor igen gyakran olyan anyagokra is rátalálunk, melyekre nem is gondolnánk. Ilyenekre gondolok, hogy epoxy, vagy isocyanate, stb. Célszerű az ilyenkor kapott nagyszámú találatot a lap aljára menve és az XLS-re kattintva Excel fájlba kimenteni (ez a letöltésekben található aztán meg). Ugyanis az egyszerű keresésben nincs olyan lehetőség, hogy pl. két névrészletet adjunk be és így szűkítsük a keresést. Az Excelbe kimentett fájlban ezt már megtehetjük.
* márkaneveket. Rengeteg márkanevet soroltak fel a regisztrálók. Pl. a benzolnál is a „benzene” mellett van benzol, Reinbenzol, cyclohexatriene. phenyl hydride, hogy csak néhány poénosabbat említsek. De persze igazi márnanevek is vannak, ami nagy segítség egy-egy varázslatosabb termék megtalálásában.

A másik keresési lehetőség a **részletes keresés**. Itt – csak angolul – be lehet írni mindenféle számot, akár az Index számot is, képletet, veszélyeségi besorolást, a felhasználási kategóriák kódjait. Ami nagyon jól használható, hogy kiválasztható, hogy milyen típusú aktivitásra szeretnék keresni: mondjuk csak a regisztrált vagy a PIC listán szereplő anyagokat, esetleg csak a biocid hatóanyagokra vagyok kíváncsi.  Kiderül ebből pl. az is, hogy 17 olyan anyag van az adatbázisban, melyre a nano formát is megjelölték. Itt lehet ÉS, vagy VAGY operátort is választani.

A keresésre bejövő oldalon – ha számra kerestünk – akkor leginkább csak egy anyag jön be, általában könnyű kiválasztani, amit kerestünk. Ha nem így van, annak általában két oka lehet:

* az adott számhoz több anyag csatlakozik. Ez leginkább az UVCB anyagoknál fordul elő, ahol pl. az olajszármazékoknál a CAS számot elhagyva, új nevet találtak több, oldószerként használt olajszármazékra. Ezek ECHA listaszámot kaptak, de esetleg szerepel(nek) bennük a régi CAS szám(ok).
* az adott anyagot többször regisztrálták, pl. van rá teljes és van rá intermedier regisztráció. Esetleg mindkettőből több, mert mindhárom regisztrációs határidő esetén a REACH szellemével (egy anyag egy regisztráció) szemben, a nagyösszegű hozzáférési felhatalmazások elkerülésére cégek független regisztrációkat adtak be.

Kiválasztva – a legnagyobb volumenűt szoktam – az egyik anyagot, ha több van, potenciálisan három helyre tudunk ilyenkor kattintani: vagy magára a névre, ekkor az infocard jön be. Ha regisztrálták is az anyagot, akkor a sor végén is van egy gömböc, arra kattintva a Brief profile jön be és egy új lehetőség, bizonyos nagyvolumenű anyagoknál az OBL.

Ez az új továbblépés a név sorának végén, a BP után található „OBL”. Ez az Obligation, kötelezettség, szó betűszava és erre kattintva kifejezetten az adott anyagra vonatkozó jogi kötelezettségek jönnek be, de sokkal szélesebb merítésben, mint az brief profil-ban, vagy az inforcard-ban. Mindig a toluolt szoktam példának használni: ez esetben olyanok is bejönnek a megnyíló OBL oldalon, hogy a toluol szerepel a légköri ózont termelő 2008/50/EK irányelv X. mellékletében, vagy hogy a kozmetikai rendeletben: a műköröm termékekben max 25% lehet, vagy hogy a munkahelyi jelzések irányelvben szerepel. Megadja ez például, hogy mi az ADR besorolása, hogy a toluoltartalmú hulladékok HP3-ba tartoznak, mennyi a munkahelyi határértéke, persze nem a magyar AK-CK-t, hanem az EU indikatív határértéket (ami 192 a magyar 190 helyett…). De még olyan is van, hogy ha visszanyert papírból készítünk élelmiszercsomagoló anyagot, abból mennyi toluol oldódhat ki… Nincsenek általában e lenyiló ablakok alatti bőséges információkban további linkek, de mint látható, sokkal szélesebb körből szedi az információt, mint amivel az Ügynökség hivatalosan foglalkozik (lásd alább)

Az a javaslatom, hogy az osztályozási információt se a Brief Profile-ból, sem az Infocard-ból **ne használjuk**. Ezeket a számítógép rakja össze, gyakran teljesen ész nélkül. Volt olyan török cégem, aki csak ezt nézte, és a kalcium-karbonátot Skin Irrit. 2-nek osztályozta (a többi rémületről nem is beszélek), Ez egy különleges CAS szám volt, nem a regisztrált calcium carbonate CAS száma, de volt erre is ezer felett CLP bejelentés. Persze mind nem veszélyesnek osztályozta. De volt vagy harminc, akik kitalálták ezt a Skin Irrit. 2 osztályozást. Persze, hogy – az óvatosság elve alapján – a számítógép ezt írta be az infocard-ra. Hasonló okokból a részletes keresésnél se megyünk sokra, ha mondjuk a „benzene” szórészletet a nevében tartalmazó és (AND operator) mondjuk Carc. 1A anyagokra akarunk rákeresni. Mondjuk a dibutil-ftalát is bejön, a benzene szerepel ugyanis a IUPAC nevében és valamelyik őrült CLP bejelentő Carc. 1A-nak osztályozta és a számítógép megtalálja ezt és beírja a találatok közé, ami teljesen téves, hiszen a dibutil-ftalát nem rákkeltő.

Ami ezeken az oldalakon igen jól használható – soha nem tapasztaltam, hogy ne lett volna teljeskörű – az, hogy lefelé menve az oldalon, megadja – linkkel mind a két, infocard vagy brief profile oldalon – az összes jogi folyamatot, amiben az adott anyag „részt vett”. Ide tartozik onnan kezdve, hogy egy tagállam új harmonizált osztályozást fog majd javasolni rá (szándék nyilatkozat), addig, hogy mi is az aktuális osztályba sorolás a CLP VI. mellékletben, ha van ilyen, továbbá az előregisztráció, a regisztráció, a PIC, a biocid, a CLP anyagbejelentés és sok más folyamatban az adott anyag részvétele. A táblázatszerű felsorolásban van egy kék szövegrész: oda lehet kattintani pl. a regisztrations -re, akkor új oldal nyílik és ott megnézni a részleteket. Nagyon hasznos, vegyük sorra, most az etanol (őt is szeretjük 😊) példáján:

Ne törődjünk – ahogy írtam – az osztályozási információkkal, itt is félrevezetőek, hanem menjünk le a Brief profile-ban a „Regulatory activities”-ig. Két oszlop látszik, a [registrations](https://echa.europa.eu/hu/information-on-chemicals/registered-substances/-/disreg/substance/external/100.000.526) kék link nyitja meg az etanol regisztrációs dossziéját. Látható egyébként, hogy sem engedélyezés, sem korlátozás nem vonatkozik rá. Felhívom a figyelmet arra, hogy mint tűzveszélyes folyadék, vonatkozik korlátozás az etanolra, csak ezt ugye a kereső nem találja meg, mert ő CAS szám alapján keres, ez a korlátozás pedig minden tűzveszélyes anyagra vonatkozik. Vigyázzunk erre a csapdára!

A jobb oldali oszlopban kinyitható a [Harmonised Classification & Labelling](https://echa.europa.eu/hu/information-on-chemicals/cl-inventory-database/-/discli/substance/external/harmonised/100.000.526), de ez a link ugyanoda visz, ahova az alatta lévő, tehát a CL bejelentési adatbázis link: [notified by industry](https://echa.europa.eu/hu/information-on-chemicals/cl-inventory-database/-/discli/substance/external/notified/100.000.526) ahol mind az Index szám (Végre!), mind az etanol harmonizált besorolása, mind a bejelentők által megadott – nagyon sokféle - osztályba sorolás megjelenik. Hamar kiderül, hogy a regisztrálók a tűzveszélyesség (harmonizált besorolás) mellett Eye Irrit. 2-re is (50%-os egyedi határértékkel) besorolták az etanolt. Ezt sokan nem tudják, márpedig a CLP rendelet alapján ez az egyedi határérték kötelező (10. cikk (6)).

Nagyon fontos lehet az, hogy az etanol biocid hatóanyag is, rajta van a felülvizsgálati listán. A link [approved for use as a Biocidal Active Substance](https://echa.europa.eu/hu/information-on-chemicals/biocidal-active-substances/-/disas/businessIdentifier/100.000.526?p_auth=eeaNi6bB) alapján úgy tűnne, hogy már jóváhagyták, mint hatóanyagot, de ha kinyitjuk, a megjelenő táblázat jól mutatja, hogy négy terméktípusban van az etanol felülvizsgálat alatt (a többi biocid felhasználás ezért *nem is lehetséges!)* Az is látszik, hogy egyikben sem hagyták még jóvá, tehát a régi rendszer szerint kell a belőle készült biocid termékeket engedélyeztetni. A sor végén látható kis szemformájú link további részleteket mutat meg, pl. nagyon érdekes Assessment report-okat, sajnos alkoholra még ilyen nincs, de más biocidok hatóanyagokra van és nagyon sok információt tartalmaz.

## Azonosítás és osztályozás/címkézés

Az alkohol példáját véve megint, két találat van a keresésből, ha csak a regisztrációkat nézzük, vagy ha a Brief Profile-t választjuk. Az egyik 0-10 t/év, ez egy visszavont regisztráció pont azért, mert szabálytalan a különutas regisztrálás. A másiknál (1 000 000 – 10 000 000 t/év) a sor végén a szemecskére kattintva megkapjuk a regisztrációs dokumentumot: baloldalt kéken az alkönyvtárakat, jobboldalon az először megjelenő General Information alkönyvtárban az Identification-t, majd a Compositions-nál az alkohol rengeteg nevét, majd a Registrants-nál megnézhetjük a többszáz alkohol regisztrálót. Ezután vannak azok, akiknél megszűnt a gyártás, vagy már nem érvényes a regisztrációjuk. Külön ezután jönnek a regisztrációs számok, tehát nincsenek kapcsolva a cégnevekhez. De mindkettő jó arra, hogy ellenőrizzük: valóban regisztrált-e a szállítónk, vagy az egyedüli képviselője, ha azt állítja. (Bár tapasztaltam azt, hogy időben sokára jelenik meg az adatbázisban a regisztráció után a név, tehát ne legyünk türelmetlenek azzal, aki azt állítja, hogy regisztrált és – még – nem látjuk a nevét.)

A következő könyvtár a nagyon fontos Classification & Labelling & PBT assessment. Attól, hogy rákattintottunk, még nem történik semmi, ki kell választani a mellette megjelenő menüsorból a GHS-t. Ekkor vált át a lap az anyag CLP besorolására és címkézésére. Vagy ha a PBT-t, akkor arra. Célszerű ez utóbbit is megnézni, hiszen a biztonsági adatlapban van ilyen kérdés is…

FIGYELEM: jó néhány anyagnál megjelenik jobboldalt egy sárga lapocska: Currently viewing és mellett egy legördülő menü. Így van ez az alkoholnál is. Ha a regisztrálók más összetételű alkoholt gyártanak és emiatt más az osztályozásuk, akkor az jelenik itt meg külön sorokban. Itt kiválasztva, aztán lefelé haladva a lapon a Classification alatt rá kell kattintani a Physical, Health és Environmental hazards-ra és akkor látjuk csak meg magát az osztályozást. Ha fenn egy szennyezett alkoholt választunk a legördülő menüben, akkor annak az osztályozása jön elő a megfelelő végpontcsoportra kattintva. De más anyagoknál, pl. az olajszármazékoknál vagy a fémvegyületeknél, azt látszik, hogy itt a legördülő menüben nem az alkoholnál megjelenő extra szennyezések jönnek ki, hanem a termékben szokásosan jelenlévők, melyek befolyásolják az osztályozást. Így a szénhidrogéneknél a lobbanáspont, a benzol, tolul, n-hexán, PAH, stb. tartalom, a fémvegyületeknél pedig a nikkel-, arzén-, ólom- stb. szennyezés. Nagyon tanulságos olvasmány ez és felhívja a figyelmünket, hogy a specifikációban ha pl. réz-szulfátot vásárolunk, kérdezzünk rá a nikkel-tartalomra, hiszen 0,01% nikkel-szulfát már bőrérzékenyítővé teszi a termékünket…

Érdemes elolvasni az osztályozási oldalon felül, a General information-nál gyakran megjelenő indoklásokat: hogy a harmonizálthoz – mely gyakran külön legördülő soron jön – a regisztrálók gyakran igen sok új osztályozást adtak hozzá más végpontoknál, vagy a szennyezések fent már említett szerepét említik, vagy a szemcseméret osztályozásra való befolyására utalnak és hasonló hasznos megjegyzések. Az is előfordul, hogy itt jelzik, hogy szemben a harmonizált osztályozással, új információk miatt az abban talált végpont(ok)ra is más osztályozást javasolnak és ezt már jelezték az Ügynökségnek. Ha ez gyengébb, mint a harmonizált, nem vehetjük – még – figyelembe, de ha szigorúbb, figyelembe kell vennünk.

Néha a Physical, Health… hazards-ok között külön legördülő menüben, néha azokkal együtt hozza a rendszer a Specific concentration limits-eket. Ezek nagyon fontosak, hiszen pl. a fenti nikkel-szulfát esetén is, az általános, 1%-os besorolási limit helyett az egyedi határérték miatt már 0,01% esetén be kell a réz-szulfátunkat bőrérzékenyítőnek sorolnunk. Sajnos a biztonsági adatlapokban ezt nem hozzák, rengeteg rossz besorolással találkoztam emiatt, hiszen keverékek esetén is nélkülözhetetlen az egyedi határértékek használata (csak a 2020-s új adatlap rendeletben jelent meg ez a követelmény).

Visszatérve az alkoholra: kiderül, hogy a harmonizált listán hozott tűzveszélyesség mellé a regisztrálók Eye Irrit 2-nek is besorolták az alkoholt és 50%-os egyedi határértéket állapítottak meg erre az osztályozásra. Sokan nem tudják ezt, pedig olyan következménye is van, hogy ha már 1%-nyi alkohol van a keverékemben, akkor azt nem veszélyes keverék esetén meg kell jeleníteni az adatlap 3.2. alpontjában (vagy veszélyes keverék esetén már 0,1% felett). Vagy 50%-nál több alkoholt tartalmazó fertőtlenítő oldatot szemirritálónak is be kell sorolni, a felkiáltójelet rátenni a csomagolásra, stb. Időszerű téma, sajnos, a járvány miatt.

Végül alul hozza az adatbázis a piktogramokat, valamint a H és elég gyakran a P mondatokat is az adott anyagra.

## Fizikai-kémiai adatok

Az osztályba sorolási információk után a következő kék menüablak baloldalt a regisztrációs dokumentumban a Manufacture, use & exposure. Elvben ide kellett volna feltölteni a kémiai biztonsági értékelésben található információkat. Ez hihetetlenül hasznos lenne a saját kockázatértékelésünkben ha – ami nagyon gyakori – a szállítónk nem adta volna át az expozíciós forgatókönyvet az etanol vagy a réz-szulfát mellé, hogy csak az előző körlevelemben felhasznált anyagpéldákat említsem. Akinek a munkahelyén ugyanis ilyen alapanyag tisztán előfordul, kellene mellette nemcsak biztonsági adatlapjának is lennie, hanem expozíciós forgatókönyvnek, hiszen nem valószínű, hogy a szállítói láncának elején álló cég 10 t/év alatt importált ilyen, nagy volumenben gyártott alapanyagokat (és ez az elkészítés mennyiségi limitje). Azt szoktuk mondani, hogy a forgatókönyvek – sajnos – igen nehezen értelmezhetők, akkor elképzelhető, hogy mit csinál a program ebből az adatbázisban való megjelentetéskor. Számomra az egész rendszer értelmezhetetlen és úgy látszik nincs is feltöltve.

Itt található egy Uses advised against alkönyvtár is. Ez is hasznos lenne, ha megmutatná, hogy a regisztrálók mely felhasználásokat tekintettek nem azonosítottnak. Nem teszi. Nem mintha a biztonsági adatlapok elhalmoznának minket ilyen információval, pedig kötelező (lenne). Például nem láttam olyan toluol biztonsági adatlapot, melyben az 1.2. alpontban hozták volna a REACH XVII. mellékletében szereplő korlátozást, hogy a toluol nem használható sem ragasztókban sem festékekben 0,1% felett a lakosságnak menő termékekben (48. tétel). Pedig ez kötelező lenne… Ha névvel/CAS számmal van jelezve az adott anyag, akkor az Ügynökségi adatbázisban rákeresve egy-egy anyagra, a jogi követelmények között a Brief profile-ban ezeket ott megadja a rendszer pl. toluolra:

<https://echa.europa.eu/hu/substances-restricted-under-reach/-/dislist/details/0b0236e1807e2c14>

A másik, igen hasznos menüablak a Physical & Chemical properties. Ezt szoktam használni, ha anyagadatlapot készítek és a gyártó/importőr nem halmoz el ilyen információval. Mind anyagokra, mind keverékekre az ÁNTSZ most szigorúan ellenőrzi az adatlapok 9.1. alpontját: nem fogadja el a “Nincs adat” szokásos szöveget, indoklást kér, hogy miért nincs. Nyilván olyan adatok esetén, melyek befolyásolják a termék besorolását, kötelező (lenne) ezek megmérése. Pl. ilyen a lobbanáspont a gyúlékony anyagoknál, ahol nem gyúlékony anyagoknál ne azt írjuk, hogy nincs adat, hanem hogy a mérésnek nincs értelme, mert az anyag/keverék nem gyúlékony. (az új adatlap rendeletben lehetővé teszik az adathiányt, csak azt kérik – jogosan – hogy világosan látszódjék, hogy nincs mérés, van mérés, de eszerint nem kell besorolni, van mérés, de nem egyértelmű belőle a besorolás, van mérés és emiatt van besorolva, analóg anyagból vettük át a besorolást, stb.

Látni kell, hogy a regisztrálók ide nem a saját anyagukra vonatkozó mért adatokat írták általában, hanem az irodalomból választottak ki megbízhatóság alapján néhány adatot. Kedvenc példám a toluol vízben való oldhatósaga. Van vagy 20 irodalmi adat erre, nyilván a hőmérséklettől és attól függően, hogy desztillált, ivó- vagy tengervízben történt-e a mérés és milyen pH-n. Ha minden ugyanaz, akkor sincs két független és azonos adat. Pl. a regisztrációban két megbízható szakkönyvre hivatkozva 573-587 mg/L-s adattartományt adnak meg 25 oC-on és 7-s pH-n. A toluol vízben való oldhatósági adatának pontossága érdektelen akár annak besorolása vagy kockázatértékelése szempontjából, de mondjuk egy lobbanáspontnál már százmilliókba kerül a tűzrendészeti besorolás “ugrása” 23oC-nál. Az is nagyon fontos, hogy lobbanáspont- vagy mondjuk az aspirációs besoroláshoz szükséges viszkozitásadatot – természetesen a saját termékünkre kell megadnunk.

Ahogy legördítjük az egyes fiz-kém végpontokat, abból látszik, hogy melyikre van információ az adatbázisban, hogy az sötétebb kék. Persze gyakran előfordul, hogy megnézzük és az szerepel, hogy az adott mérés „tudományosan nem szükséges”. Ilyen pl. a toluolra a disszociációs állandó, vagy másik indok: a mérést „feladjuk, waiving” azt nem kell elvégezni, pl. ilyen a toluolnál a szemcseméreteloszlás.

Ha van adat, ott is előfordul, hogy fenn egy legördülő menüben sok-sok vizsgálati adat kiválasztási lehetőséget találunk, mindegyikben nagyon részletes leírással. Ezekből válogathatunk, ha valamit be akarunk tenni a biztonsági adatlapunkba. Figyelni kell arra, hogy a regisztrálók saját mérési adatait nem használhatjuk, csak az irodalomban megjelenőket, nyilván hivatkozással (soha nem láttam még ilyet adatlapokban, pedig ez lenne a jogszerű…)

## Az anyagok toxikológiai információi az ügynökségi adatbázisban

Az ügynökségi adatbázis egyik általam sokat tanulmányozott és talán legrészletesebb része a toxikológiai vizsgálatok. Ha rákattintunk, megnyílik mellette egy menüsor (emlékszünk, a tartalom csak akkor vált az előzőről jobboldalt, ha e belső menü sorok egyikére kattintunk). Mindjárt az első a Toxicological Summary két okból is érdekes. Gyakran a tetején tartalmaz egy kitűnő összefoglalót. Ami utána jön, sajnos eléggé szétfolyóan, túl sok adattal, a Származtatott hatásmentes szintek (DNEL, Derived No Effect Level) adatsora. A regisztrálók a kockázatértékelésükben kiszámolták a toxikológiai adatok alapján, hogy a dolgozókat illetve a lakosságot belégzéssel vagy bőrön át akut vagy hosszú expozíció esetén milyen mennyiségű expozíció érheti elfogadható kockázattal. Ezeket az adatokat fel kell tüntetni az anyagok biztonsági adatlapjában a 8.1. alpontban. Ezek az értékek nem esnek mindig egybe az 5/2020 ITM rendeletben meghatározott AK és CK értékekkel, nyilván a kisebbet célszerű figyelembe venni. Meg azt is észre kell venni, hogy míg AK és CK érték néhány száz anyagra van, addig DNEL huszonezerre. A DNEL-ek betartása nem kötelező (még…., de egy kivétel van, az N-metilpirrolidin-2-on, melyre egy 2018-s korlátozás a DNEL érték betartást, belégzésre és bőrre, írta elő).

A következő érdekes almenü az Acute Toxicity. Az ez alatt megnyíló oral, inhalation, dermal almenüknél a sötétebb kék jelzi, hogy van bennük valami (sajnos becsapós, néha csak annyi, hogy jogosnak érezték elhagyni a mérést, vagy az tudományosan nem megalapozott, stb.). De a fő menüben gyakran kitűnő összefoglalás van az adott anyagra legjobb LD50 értékekről az Endpont summary-ban (néha csak egyetlen hosszú, végtelennek tűnő sorban, elég nehezen olvashatóan, de gyakran rendesen, sorokba szedve.

Nagyon érdekes tapasztalataim vannak ezekkel a vizsgálatokkal. Egyrészt igen gyakran valamelyik végpont, vagy néha több, vagy néha az összes hiányzik. Semmit nem tudunk az anyag toxicitásáról. De ha van mérés, még ha az az 1-4-s Klimschich értékelés szerint 1-s, tehát „megbízható”, akkor is kiderül, hogy a felhasznált limitált patkányszám és a mérés eredendően nagy szórása miatt az LD50 nagyon széles tartományokban mozog.

A közismert ciánkálit szoktam példának felhozni. Hát ott még humán adat is – látszólag és sajnos – elég sok van. Az LD50 lenyelésre 7,49 mg/testtömeg kg. Mielőtt elégedetten hátradőlnénk a látszólag 1% körüli megbízhatósági intervallummal rendelkező adat láttán, kiderül, hogy ezt – nyilván irodalmi adatok alapján – toxikológusok állapították meg. A részleteknél már sokkal nagyobbak a szórások, akár 100% is, ráadásul az sem mindegy, hogy az állat rögtöni halálát vagy 10 napon belüli halálát veszik-e tekintetbe.

Ezen csak azért lelkizek, mert mélyen felháborított az un UFI (méregközponti) bejelentésben a keverékek tartalmi százalékára megkövetelt, százalékos pontosság. Ennek megszerzése igen komoly gondot jelent a szereplők számára a szállítói láncban. Pedig ha egy szerelmetes leányzó vagy fiatalember a munkahelyén bánatában megissza a ciánkálit tartalmazó edzősó oldatot, vajon mire megy az orvos azzal az információval, hogy abban 3,1% volt a ciánkáli (3 %-os bizonytalanság). Ezt be kellene szoroznia a megivott mennyiséggel (100%-os bizonytalanság, minimum), és elosztani a leányzó testtömegével (titkos adat 😊, de várhatóan néhány %-os bizonytalansággal megbecsülhető) majd összevetni ezt az LD50 100%-ra bizonytalan értékével annak eldöntésére – ami úgysem a kérdés egy becsületes orvos számára – hogy mekkora a valószínűsége, hogy megmentheti a szerencsétlen teremtést, tehát érdemes-e bármit is tennie.

De bezzeg azt, hogy mit kell tenni ciánkáli, vagy bármely más anyag okozta mérgezés esetén, azt nem kell bejelenteni a méregközpontnak…. (a Tanácsok az orvosnak alfejezet).

## **Az anyagok regisztrációjára vonatkozó információk az ügynökségi adatbázisban**

### Anyagazonosítási kérdések

(Mindezeket 2018 előtt írtam, az akkor elérhető információk alapján, de azért jellemzi a helyzetet)

A regisztrációhoz szükséges – és sok gondot okozó – anyagazonosításhoz hasznos tudni, hogy akik már regisztráltak, milyen néven és milyen CAS és/vagy EC számon tették ezt meg és/vagy milyen ECHA listaszámot kaptak- ha kaptak. Ehhez az ügynökségi oldalon az RÉSZLETES KERESÉST választjuk (Ez jobboldalt a KERESÉS gomb alatt található. Ne felejtsük el előbb az ugyanezen sor elején a jogi feltételek elfogadását bejelölni.) Ha most a Regulatory activity: melletti Kiválasztásra kattintunk, akkor bejelölhetjük a Registration dossier-t. majd lenn a Kiválasztást. Ekkor visszaugrik az eredeti kereső oldalra, ahol alul jobbra van a Keresés gom. Bejön az a 17151 anyag, amit eddig regisztráltak (ez még a 2018-s menet előtti összeállítás, de nem is a konkrét számok a lényegesek). Ez persze így kezelhetetlen, de az oldal alján az XLS-re kattintva letölti – a letöltési fájlokba – Excel formátumban. Itt már rendezhetjük, a saját *várható* angol anyagnevünkre vagy annak névrészletére kereshetünk, szóval könnyen megtalálhatjuk, hogy regisztrálták-e már az anyagunkat.

Persze ha tudjuk valamilyen azonosító számát, akkor közvetlenül, az egyszerű keresésben is rákereshetünk, de a szám gyakran nem biztos, vagy negatív keresési eredményt ad.

Az Excel tanulmányozásából látszik, hogy

* 231 olyan regisztrációt adtak be, melynél semmilyen azonosító szám nincs, sőt néhánynál még kémiai név sem, csak márkanév. Ennek nyilván titkosítási oka van, ezt a regisztráció – további pénzért – lehetővé teszi.
* 7500 „tiszteséges”, EINECS (2-3-mal kezdődő) és CAS számmal rendelkező anyagot regisztráltak
* több mint 5000 ELINCS-es anyagnak „kérték ki” a regisztrációs számát azok, akik törzskönyvezték azokat. Ezek 4-gyel kezdődnek és jelentős részüknek nincs CAS száma és a név alapján se lehet ezeket azonosítani. Tehát lehet, hogy már regisztrálták az anyagunkat (pontosabban a REACH előtt törzskönyvezték), de szinte lehetetlen megtalálnunk ezeket. Ilyenkor az Ügynökségnek beadott, az anyagunkat részletes vizsgálatokkal azonosító Érdeklődés/Inquiry segítségével az Ügynökség mondja meg, hogy ha valamelyik törzskönyvezettel azonos az anyagunk.
* Több mint 100, 5-tel kezdődő EC számos No longer polymer anyagot regisztráltak. Ezek főleg oligomer etoxilátok, propoxilátok, epiklórhidries adduktok.
* A maradék 4 200 anyag 6-9-cel kezdődő un ECHA listaszámmal rendelkezik. Ezek előregisztráción, érdeklődésen, vagy CLP bejelentésen is átesett és regisztrált anyagok, melyeknek vagy van CAS száma, vagy nincs.

Összevéve 5 350 olyan anyagot regisztráltak, melynek nincs CAS száma, ez több, mint az összes egyharmada.

Nyilván azért van a REACH-ben az érdeklődés (inquiry) a regisztrációt megelőzően azoknak a cégeknek, akik nem előregisztráltak, most meg már minden regisztrálónak, hogy segítsék a már regisztráltak megtalálását. Ehhez be kell adni az anyagunk azonosító analitikai adatait (GC, NMR, HPLC, IR, stb). Ezek alapján az Ügynökség megmondja, hogy regisztrálták-e már az anyagunkat. A baj csak ott van, hogy az UVCB anyagoknál, és sok többösszetevőjű anyagnál magát az azonosító vizsgálatot is a regisztrálók találják ki, a módszert, a paramétereket, és főként azt, hogy milyen koncentrációhatárok mellett tartozik egy-egy anyag ugyanabba a regisztrációba (melyek azonosak regisztrációs szempontból). Jobb ezeket az információkat előbb megtudni a vezető regisztrálótól és utána olyan vizsgálatokat és úgy végezni, ahogy a többiek. Ezért van értelme ennek a keresésnek. Persze a tapasztalat szerint ez sem így – ideálisan – működik: a vezető igen gyakran nem kooperál megfelelően.

Nyilván, ha előregisztráltunk, akkor a beérkező e-mail-ek alapján már mindezeket tudhatjuk, a fentiek az új regisztrálóknak szólnak. Illetve azoknak az előregisztrálóknak, akiknél semmi mozgás nem volt az előregisztrációjuk óta: nincs Facilitátor a Pre-SIEF-ben, nem volt anyagazonosítási kérdés, stb. Ugyanis elég gyakori, hogy végül a regisztráció egy egész más CAS/EC szám alatt történt meg, vagy azért, mert rossz számok alatt előregisztráltunk (lehet, hogy sokakkal együtt), vagy a PreSIEF átköltözött egy másikba és a jelzést elmulasztottuk.

### Milyen helyzetünk lehet a regisztrációban?

Ha már azonosítani tudtuk a regisztrálandó anyagunkat, akkor a következő lépés, hogy megtaláljuk vagy a vezető regisztrálót, ha már regisztrálták, Két eset lehetséges:

* már előregisztráltuk az anyagunkat (ezt ma már nem tehetjük meg, az erre lehetséges határidő már lejárt). Ekkor bekerültünk egy un PreSIEF-be (Substance Information Exchange Forum), mely az Ügynökség honlapján található oldal és felsorolja, hogy milyen cégek előregisztrálták az anyagunkat. Itt megint két további aleset lehetséges
	+ már sok e-mailt kaptunk (vagy figyeltünk rájuk, vagy nem), mely az anyagazonossággal, a vezető regisztráló kiválasztásával, konzorciumi szerződéssel, netán pénzfizetéssel kapcsolatosak. Ha nem foglalkoztunk eddig ezekkel, akkor most fel kell vennünk a kesztyűt).
	+ van PreSIEF, de nem jöttek levelek, úgy tűnik vagy egyedül/kevesen vagyunk, vagy rossz helyen vagyunk. Ekkor nekünk kell sürgősen elkezdeni a PreSIEF tagoktól a megadott e-mailben érdeklődni, hogy mi helyzet, akarnak-e regisztrálni. Lehet, hogy jelzik, egy másik PreSIEF a jó a mi anyagunkra. Ha nem, és az anyagazonosság egyértelmű, akkor lehet, hogy egyedül regisztrálunk. További lehetőségeket a következő alfejezetben tárgyalok.
	+ ma, 2021-ben az az álláspont, hogy akár volt előregisztrálásunk, akár nem, mindenképp érdeklődést kell beadnunk, anyagazonosító vizsgálatokkal.
* nincs előregisztrációnk (nem bevezetett az anyagunk, vagy CMR, vagy egy új aktus révén lett regisztrációs kötelezettségünk, pl. gyártásindítás, új importbeszerzés). Ekkor a REACH rendelet szerint előbb érdeklődést kell beadnunk az Ügynökségnek. Ebben az előírt analitikai azonosító vizsgálatokat mellékelve megkérdezzük, hogy tud-e az Ügynökség arról, hogy valaki ugyanezt az anyagot már regisztrálta, vagy hasonló érdeklődést beadva regisztrálni szándékozik.
	+ ha van ilyen, akkor megkapjuk az elérhetőségét és megkezdhetjük a tárgyalást ez(ek)kel, hogy ki legyen a vezető, milyen tox-ökotox információink vannak és ki legyen a vezető regisztráló.
	+ ha nincs ilyen, akkor – felhasználva az érdeklődési dossziét, azt regisztrációs dossziévá alakítva, beadhatjuk egyedül a regisztrációt, mint vezető.

### Mit tegyek, ha rossz PreSIEF-ben vagyok?

A „hogyan találjuk meg a vezető regisztrálót” kérdésben. azt az esetet nem részleteztem, hogy mi a teendő akkor, ha a PreSIEF, amiben vagyunk szemlátomást nem megfelelő. Ez sokkal gyakoribb, mint gondolnánk, a szénhidrogéneknél, tehát általában az UVCB anyagoknál ez gyakori probléma. De a többösszetevőjű anyagoknál is néha a régi név és CAS/EC szám alatt regisztráltak, máskor a helyes, új Reaction mass of (a termékösszetevők felsorolása) név alatt. Jó példa erre az igazán közismert xilol. Az o-, m-, p-izomer és az etilbenzol változó arányú elegyének van/volt egy CAS/EC száma. 1330-20-7/ 215-535-7, de az „igazi” xilolt Reaction mass of ethylbenzene and xylene” néven regisztrálták 905-558-0 ECHA listaszám alatt. Gyakran hibásan a termékösszetevők helyett ugyanilyen névnél a kiindulási anyagokat sorolják fel, pl. a klf üvegeknél vagy kerámiáknál (a Reaction product of (kiindulási anyagok) név helyett.) Az is gyakori, hogy egy többösszetevőjű anyagot összetevőnként regisztrálnak, pedig senki se választja szét a terméket összetevőire. Ilyen példa a mono- és dimetilón-tioglikolát észterek, melyeket – bár van azonosító a kétösszetevőjű, így születő termékre, mégis összetevőnként külön regisztrálták, teljesen érthetetlen módon.

### A kétfajta azonosítási kérdés

Az anyagazonosításra szolgáló analitikai módszerek két célt szolgálnak (ezt az angol két szóval tudja kifejezni: identification és sameness). Először is meg kell határoznom, hogy a saját anyagom milyen azonosítókat (név, CAS és EC szám) kapjon. Ez első pillanatban érthetetlennek látszik, pedig nem az. Köztudott, hogy pl. a kristályvizes és a kristályvízmentes réz-szulfátnak más a CAS száma, de csak egy EC számuk van, mert kémiai biztonsági szempontból egy anyagnak számítanak. De pl. bázikus réz-szulfátból is van jónéhány fajta, klf CAS és EC számokkal. De ennél sokkal bonyolultabb helyzetek adódnak az UVCB (nem meghatározott és változó összetételű, természetes eredetű) anyagoknál. Az olajipar 660 féle anyagához (ennyi CAS és EC szám) nem könnyű passzítani az enyémet (pl. ha importálok ilyet és a szállítóm nem is érti, mikor CAS számot kérdezek). Ugyanitt további gondot okoz, hogy a CONCAWE, az EU szénhidrogén szövetség a regisztrációhoz sok CAS számot összevont, ráadásul az EU [*szénhidrogén oldószer* szövetsége](https://www.reachcentrum.eu/consortium/hydrocarbon-solvents-reach-consortium-122.html) még teljesen új anyagokat, új elnevezésekkel és azonosító adatokkal is bevezetett az oldószerként használt szénhidrogén származékokra. Nem könnyű megtalálni, hogy az anyagom melyik „névre hallgat”. De kicsit előbb említettem egy olyan egyszerű anyagnál, mint a xilol, az anyagazonosítási problémát.

Más anyagoknál másfélék a gondok. Pl. a zsíralkohol etoxilátumoknál nem elég, hogy a zsíralkoholt is nagyszámú lehetőség közül kell beazonosítani (szénatomszám tartományok, elágazó-e vagy nem, eredet: növényi, állati, szintetikus stb.) hanem az etoxiszám is nagyon fontos. Hiszen, ha ez 3, vagy e feletti, az anyagom már polimernek számít (továbbra is UVCB persze) és ekkor már nem az anyagot magát, hanem a REACH 6.3 cikke szerint az etilén-oxidot, mint monomert és a zsíralkoholt, mint végcsoportot kell regisztrálnom (import esetén, saját gyártásnál a szállítói lánc elején regisztrálják, remélhetőleg). A minap szervetlen poliszulfdok azonosításáról kérdeztek. A nátrium-poliszulfidot egyösszetevőjű anyagként, az ammónium-poliszulfidot UVCB-ként jelölték meg a regisztrációban. Ki tudja, hogy miért. Ráadásul, ha megnézzük a REACH polimer meghatározását, ott szó sincs arról, hogy csak szerves anyagok lehetnének polimerek. Márpedig a kénlánc mindkét molekulában hosszabb, mint 3, tehát minden további nélkül polimerként, tehát a regisztráció alól, mint anyag felmentettként lehetne azonosítani őket. A ditercbutil-poliszulfidot sem polimerként azonosították, mert hát regisztrálták (UVCB-ként), pedig ez szerves molekula, és a kénatomok átlagszáma itt is 3 felett van. Vannak még hibák…

Az első feladat megoldásához, tehát hogy nevet akasszunk a termékünkre, kb. olyan vagy még mélyebben kell körbejárnunk a lehetőségeket, mint ahogy a poliszulfidoknál megtettem. Ahogy már írtam, nem sokat segít az, hogy mi, vagy mások mit előregisztráltak, mert ez elég gyakran módosult a regisztrációkban.

A második feladat annak meghatározása, hogy belefér-e a mi anyagunk abba a „hipotetikus” anyaghalmazba, melyet a regisztrálók az anyagazonosításukban megfogalmaztak és körülhatároltak. A legegyszerűbb esetben ehhez a kémiai azonosság kell, tehát mondjuk, hogy mindkét anyag toluol és az, hogy az anyagok toluoltartalma minden cégnél 80% felett legyen. Ezt az un 80% „szabályt” az Ügynökség állapította meg. Igen sok esetben követik a regisztrálók, még olyankor is, mikor az összes regisztráló anyaga mondjuk 98%-nál tisztább (nyilvánvalóan ennek csak egyösszetevőjű anyagoknál van értelme). Többösszetevőjű anyagoknál a mi összetevőink százalékos értékének benne kell lennie a regisztrálók által megadott tól-ig határban. Ezt neveztem el SIEF-széles specifikációnak.

Az UVCB anyagoknál ez nagyon egyedi, még példálózni se érdemes itt. Az azonosított összetevőkre vonatkozó százalékos határokon túl lobbanáspont, forráspont, kristályszerkezet és hasonló anyagi jellemzők adják az „ezen belül egybe tartozó” anyagok határait.

 Nagyon fontos azt látni, hogy nem az számít, hogy azonos-e a saját anyagomnak és a regisztrált anyag(ok)nak a CLP osztályba sorolása. Jól látható ez azon, hogy hányféle osztályzást adnak meg a regisztrációs dokumentumokban egy- és ugyanazon anyagra (hármat, ötöt, huszonegyet?). Legyen ennek oka mondjuk egy nehézfém szennyezés egy szervetlen anyagban, vagy benzol, toluol, h-hexán, stb. tartalom egy szénhidrogénben: attól még ugyanarról az anyagról van szó, még ha más is az osztályba sorolása.

### Internet linkek az anyagok azonosításához

Az anyagazonosítási kérdésekben elég sokféle helyen találhatunk segítséget. Ezeket az internetes ugrópontokat szeretném most megosztani.

A 2018-s regisztrációhoz 2016. júliusában készített az Ügynökség egy 150 oldalas Gyakorlati útmutatót, mely magyarul itt olvasható:

<https://echa.europa.eu/documents/10162/13655/pg_sme_managers_reach_coordinators_hu.pdf/0f00d714-b6a8-49bd-a590-ac286d94cd83>

Ebben elég részletesen tárgyalja az azonosítási kérdéseket – és sok továbbit is, melyekre a jövőben én is ki fogok térni. Sok ugrópont van benne, de sajnos ezek nagy része végül sehova se vezet.

Nyilván fontos segítség az Anyagok azonosításáról és elnevezéséről szóló Útmutató (magyarul):

<https://echa.europa.eu/documents/10162/23036412/substance_id_hu.pdf/47bd6008-001f-423d-84db-cd30689334c3>

Itt jegyzem meg, hogy az ügynökségi internetes oldalak átszervezésével az Útmutatók elég nehezen találhatóak meg, egyszerűbb keresőkérdésként beírni a Google-ba.

Nagyon sok érdekesség olvasható az Ügynökség ágazatspecifikus oldalán:

<https://echa.europa.eu/hu/support/substance-identification/sector-specific-support-for-substance-identification>

Itt alul sok érdekes dokumentum található. Ha pedig az Ágazatra kattintunk, akkor a növényolajipra, ásványolajipar, szervetlen pigmentek, fémek területén kapunk tájékoztatásokat.

Elég sok anyag esetén a regisztrálók használják az un. SIP-eket (Substance Identification Profile). Ez egy Excel fájl, melyet az Európai Vegyipari Tanács ([www.cefic.be](http://www.cefic.be)) fejlesztett ki és a REACHcentrum oldalán megtalálható néhány tényleges példa. Érdekes módon elég nehéz megtalálni ezeket, egynek a linkjét ide másolom, hogy lássák, hogyan is néz ki, ha ki van töltve. <http://www.reachcentrum.eu/Consortia%20Documents/P-I354/Substance%20Identification%20Profile/P-I354_262-153-1_SIP_262-153-1_Aluminium_potassium_fluoride.xls>

A vezető regisztrálótól kell elkérni, hogy lássuk, hogyan határozták meg az anyagazonosságot a regisztrálók és így lássuk, hogy a mi anyagunk befér-e. Felraktam az Excel fájlt űrlap formájában a honlapom anyagazonosítási oldalára, onnan letölthető - no meg a honlapomon néhány gondolat is elolvasható…

<http://kgyula3.wixsite.com/kortvelyessy-gyula/anyagazonosts>

### Polimerek azonosítása a regisztrációhoz

Az anyagazonosításnál egy fontos külön problémakört jelentenek a polimerek. Ennek több oka van. Egyrészt a polimerek meghatározása nem olyan, mint amit szokásosan gondolunk: nemcsak a PVC vagy a polietilén-tereftalát a polimer. A REACH meghatározása alapján mindazon oligomerek is polimerek, melyek átlagos polimerizációfoka három, vagy annál több(!!), de a polimerizációfok eloszlás olyan széles, hogy egy adott polimerizációfokhoz tartozó anyagmennyiség soha nem több, mint 50%. Tehát egy technikai tetraetilén-glikol nem polimer, mert bár a polimerizációfoka 3 feletti, de jóval 90% feletti tisztaságú (és 90%>50%). De mondjuk egy 4-es átlagos etoxiláncot tartalmazó zsíralkohol etoxilát azért polimer, mert nem lehet a széles eloszlásban képződő különféle polimerizációfokú etoxilátumokat pl. desztillációval elválasztani a hosszú zsíralkohol lánc jelenléte miatt (mint ahogy ezt a tetraetilénglikolnál megteszik) és ezért még a 4-etoxicsoportot tartalmazó összetevő mennyisége sem több, mint 50% (van benne 1-től akár 10 etoxicsoportot tartartalmazó összetevő is széles eloszlásban).

A polimereket nem kell regisztrálni, de egy, a EU bíróságon is vitatott 6.3. cikk alapján a polimereket monomer(ek)ből gyártóknak, vagy polimereket importálóknak a monomereket (és a beépülő végcsoportok anyagát) regisztrálni kell (ha 2% felett vannak tisztán és kémiailag kötve együtt, és elérik az 1 t/év mennyiséget). Ha a polimerizációhoz általam használt monomer (és beépülő anyag) gyártástételeit a szállítói láncomban már regisztrálták, akkor fel vagyok mentve.

A gond nyilván az importnál van, hiszen ilyenkor a szállítói lánc kívül van a Közösségen: ekkor nem valószínű, hogy a monomer vagy a beépülő anyag EU eredetű, tehát mindkettőt regisztrálni kell. De pl. egy Svájcból történő zsíralkohol-etoxilát importnál előfordult, hogy a monomer etilén-oxid a Közösségből származott, „kivitték” Svájcba, ott elkészült a polimer különleges etoxilátum, és azt visszahozva a Közösségbe az etilén-oxidot nem kellett regisztrálni.

Meglepően sok ilyen oligomer van és ezek nagyon gyakoriak a különféle keverékekben. Ilyenek a zsíralkohol-, zsíramin-, zsíramid-, alkilfenol-, glicerin-észter-etoxilátumok, -propoxilátumok, a polietilén-, polipropilén-glikolok, a biszepoxidok, a metiléndifenil-diaminok (MDA), a metiléndifenil-diizocianátok (MDI).

Hogy világos legyen a mondandóm, összefoglalom: ha egy keveréket importálok és abban:

* három, vagy annál több etoxicsoport van átlagosan, akkor az polimer és nekem a zsíralkoholt és az etilén-oxidot kell regisztrálnom,
* ha háromnál kevesebb etoxicsoport van átlagosan, akkor magát a zsíralkohol-etoxilátot kell regisztrálnom. Ezért van az, hogy a regisztrációs adatbázisban csak EO≤2,5 etoxilátumokat találunk.

# **CL anyagbejelentés**

Az ügynökségnél végzett CL osztályozás bejelentés a kémiai biztonsági követelmények mostohagyermeke. Még jó neve sincs, pedig a sokféle bejelentés között kellene a különbségtétel. Egyszerűen CL anyagbejelentésnek fogom hívni, mivel a forgalomba kerülő anyagokat és azok veszélyességét kell az ügynökségi adatbázisba bejelenteni. (2021-től indul a CL keverékbejelentés az Ügynökségen keresztül a nemzeti méregközpontokba). Kezdetben a REACH rendelet előírása volt, aztán átkerült a CLP rendeletbe (39-41. cikk). Sok hazai és külföldi céggel találkoztam, aki nem is hallott róla. Nálunk még az is a gond, hogy létezik az OKBI bejelentés, mely eltérő tulajdonságú termékekkel végzett eltérő cselekményeink esetén lép be, mint kötelezettség.

Mivel praktikusan az utolsó – *az előregisztrációt követő* - regisztrációs határidő is elmúlt már, a CL anyagbejelentés ehhez kötődő részével (39. a) már nem foglalkozom. Hiszen, ha valaki most egy -számára új anyag gyártásába vagy importjába kezd 1 t/év felett, akkor ezt nem teheti meg addig, amíg az anyagot nem regisztrálta. Az elvégzett regisztráció pedig helyettesíti a CL anyagbejelentést, úgyhogy külön, a forgalomba hozatal után egy hónapon belül, azt már nem kell megtennie. Már nem lehet előregisztrációval a regisztrációs kötelezettséget elhalasztani! 2017 előtt még volt értelme annak, hogy a regisztrációköteles anyagokat a forgalomba hozatalt követő egy hónapon belül be kellett jelenteni az Ügynökségnek és jóval később, az eltolt határidő beállásával a regisztrációt elvégezni.

## Kinek a feladata?

Kinek kell tehát most CL anyagbejelentést tennie az Ügynökségnél:

* aki a CLP rendelet szerint veszélyesként osztályozott **anyagot** kémiailag létrehoz, a természetből kinyer vagy hulladékból visszanyer (tehát gyárt!), és azt forgalomba hozza (önmagában, vagy akár bekeverve keverékbe és így „elrejtve”)
* aki a CLP rendelet szerint veszélyesként osztályozott **anyagot** nem közösségi országból importál, még akkor is, ha végfelhasználóként el is használja (árucikkbe építi, árucikket kezel vele, kémiailag átalakítja és/vagy hulladékká válik nála az anyag, vagy keverékbe bekeveri). Ugyanis az import önmagában forgalomba hozatalnak minősül, nem kell a bejelentési követelményt létrehozó forgalomba hozatal „elkövetéséhez” 😊 kereskedőként továbbadnia az anyagot.
* aki a CLP rendelet szerint veszélyesként osztályozott **keveréket** nem közösségi országból importál (de itt nem a keveréket kell bejelenteni, mint az OKBI/OSZIR/KBIR bejelentésnél, hanem a keverék veszélyes anyagkomponenseit. Részleteket később). Erre is igaz az, hogy az már érdektelen, hogy mit tesz az importált keverékkel: továbbadja kereskedőként vagy elhasználja végfelhasználóként, vagy bekeveri más keverékbe. Az import önmagában forgalomba hozatalt jelent, tehát létrehozza a bejelentési követelményt.

Nagyon fontos alapelv, hogy egy adott veszélyes anyag gyártástételét, ha a szállítói lánc elején álló gyártó – ahogy kötelessége – a gyártott anyag első gyártástételének forgalomba kerülése után egy hónapon belül bejelentette (vagy még a legyártás előtt regisztrálta, lásd lejjebb is), akkor sem ezt, sem a későbbi, **tőle származó** gyártástételeket a szállítói láncban álló későbbi szereplőknek nem kell már bejelenteniük. Legyenek akár kereskedők, vagy keverők (utóbbiak az adott veszélyes anyaghoz más anyagokat is kevernek és veszélyes keverékként, abban „elrejtve”, hozzák forgalomba). Azért, mert a szállítói lánc elején állónak kell és csak egyszer ezt a bejelentést elvégeznie, a többieknek már nem. Nyilván, ha ezt az anyagot a láncban valaki kémiailag átalakítja, új anyagot hoz létre és az veszélyes és továbbadja, ott új szállítói lánc indul és neki egy hónapon belül meg kell tennie ezen új anyag CL bejelentését. Teljesen hasonló az elv a regisztrációnál is, és azt is látni kell, hogy ha a szállítói lánc elején álló történetesen regisztrálta a gyártástételeit, akkor sem kell az e gyártástételeket a szállítói láncban átvevőknek már (sem regisztrálni, sem) CL anyagbejelentést elvégeznie.

De azt is nagyon fontos látni, hogy – szemben az OKBI bejelentéssel – ha **más** személy gyártja ugyanazt az anyagot (nyilván más gyártástételeket), akkor ennek a másik gyártónak is el kell végeznie a CL anyagbejelentést. Nem csak az időben első „elkövetőnek” kell, ahogy az OKBI bejelentésnél, hanem minden „elkövetőnek”, aki egy-egy szállítói lánc elején áll. Úgy is fogalmazhatunk, hogy minden forgalomba hozott (tisztán vagy keverékben) gyártástétel anyagnak CL anyagbejelentettnek kell lennie.

Ugyanez vonatkozik a veszélyes anyagok vagy keverékek importjára. Mivel az import önmagában megvalósítja a forgalomba hozatalt, tehát függetlenül attól, hogy az importőr maga elhasználja-e a vegyi anyagot, vagy továbbadja, CL anyagbejelentési kötelezettsége van, és azt meg kell tennie egy hónapon belül az első importtétel beérkezése után. De ha továbbadja a gyártástételt, akkor a szállítói láncában lévők számára már „érvényes” az ő bejelentése, nekik már nem kell. Látni kell, hogy a nem közösségi szállító ezt nem teheti meg helyette, de megbízhat egy, a közösségben letelepedett képviselőt, hogy az összes, az ő gyártástételeit importáló cég helyett egyedül egyszemélyben ezt tegye meg. Ilyen nincs a CLP rendeletben, de a tagállamok ebbe hallgatólagosan beleegyeztek.

A következőkben megvizsgáljuk, hogy milyen típusú anyagokra hogyan vonatkozik ez a bejelentési kötelezettség.

## Felmentések a CL anyagbejelentés alól

Milyen termékek anyagait nem kell a CL adatbázisba anyagként bejelenteni? Azokat, melyek teljesen fel vannak mentve a CLP rendelet alól. Ezek ugyanazok, melyek a REACH alól is teljesen fel vannak mentve (nem kell tovább olvasni a rendelet mondjuk egy radioaktív anyagot gyártó cégnek). Sokkal érdekesebb, hogy nem kell bejelenteni

* a gyógyszerek, állatgyógyászati szerek, kozmetikumok, orvostechnikai eszközök hatóanyagait és segédanyagait a gyártó vagy importáló cégnek.
* az élelmiszerek és takarmányok gyártott vagy importált adalékanyagait az ezt elkövető cégnek. Egyik esetben sem kell, hogy ez a „felhasználás” ugyanannál a cégnél történjék. A szándék számít. Az a mennyiség, azok a gyártástételek, melyek nem ilyen célra mennek, bejelentendők. Pl. hiába adok el gyártóként etanolt egy gyógyszercégnek, ha azt mosogatásra, vagy oldószernek használja, akkor nem vagyok felmentve a bejelentés alól, mert nem gyógyszerbe kerül az alkohol (mondjuk egy rázókeverékbe).

Természetesen bejelentés kötelesek e termékek gyártásánál (általában több lépéses szintézisek) a cég által gyártott intermedierek, hiszen ezek nem kerülnek bele a kész gyógyszertermékbe, hanem kémiailag átalakítják ezeket. Hasonlóan be kellene jelenteni a gyógyszerhatóanyagot is amennyiben belőle akármilyen kis mennyiséget akármilyen – de nem gyógyászati - céllal (pl. analitika, tox. bevizsgálás, minta, stb.) átadnak másik személynek. De ez utóbbival senki se törődik.

Érdekes kérdés a polimergyártás és import. A „rendes” polimerek általában nem veszélyesek (és a CLP-ben nincs a REACH 6.3. alpontjához hasonló, a monomerek bejelentésére vonatkozó őrültség), de vannak kisebb molekulatömegűek, melyek igencsak veszélyesek. Pl. etoxilátumok, propoxilátumok, metilén-difenil-diizocianátok és hasonlóak. Ezek gyártása és importja (tisztán polimerimport vagy keverékben polimerimport) CL anyagbejelentés köteles. Keverék esetén persze csak akkor, ha maga a keverék is veszélyes besorolású.

Szemben a REACH regisztrációval, a CL anyagbejelentésnél tehát nincs megkülönböztetve egy zsíralkohol-etoxilátum aszerint, hogy polimer-e van nem. Ilyen anyagot tartalmazó keverékimport igen gyakori, ezért vizsgáljuk meg ezt a kérdést. Ha egy 2,5 átlagos etoxiszámú zsíralkohol-etoxilátum van az importált keverékben, akkor az etoxilátum (1 t/év feletti mennyiségnél) regisztráció- **és** bejelentésköteles. Ha azonban az átlagos etoxiszám 3, vagy e feletti, akkor az etoxilátum polimer besorolású. Ezért (1 t/év feletti mennyiségnél) a zsíralkoholt és az etilén-oxidot kell regisztrálni, de a CL bejelentésre maga a polimer, az etoxilátum kötelezett. CL anyagbejelentés szempontjából nem számít a „polimerség”, csak az, hogy veszélyes-e vagy nem. Ha veszélyes, márpedig ezek mind azok, akkor magát az anyagot, a zsíralkohol-etoxilátumot kell bejelenteni, függetlenül annak etoxiszámától. Mivel a CAS nem különbözteti meg ezeket etoxiszám szerint, de – ahogy leírtam – pl. a regisztráció igen, lehet, hogy két külön bejelentés lesz: az egyik a – szokásosan 2,5-nek megadott, hogy biztosan 3 alatt legyen – kis etoxiszámokra, ezeknek CAS számukkal és 5-tel kezdődő EC, úgynevezett NLP, számukkal. A 3 felettieket pedig ugyanazzal a CAS számmal és 6-tal kezdődő, akár a tényleges etoxiszámtól függő un ECHA listaszámmal fogják majd megkülönböztetni.

Külön problémát okozhat az egyedüli képviselő egy veszélyes anyag vagy keverék importjánál. Attól, hogy elvégezte az anyag regisztrációját vagy a keverék komponenseinek regisztrációját (melyek 1 t/év felett vannak az összes keverékimportőr mennyiségeit az egyes keverékkomponensre összegezve), még nem végezte el a CL anyagbejelentést (csak a maga nevében, ha ő is egyébként importőrként kötelezett lenne erre, és nyilván beadott a saját nevére is regisztrációt.). Akiket a REACH regisztrációban képvisel, azoknak is elvégezheti ***külön*** a CL anyagbejelentését, de ez csak akkor „érvényes”, ha csoportos bejelentést készít és abban az importőrök UUID-ját (a REACH-IT-n kapott cégazonosítónk) is megadja. Csak így kerül ez a bejelentés az egyes importőrök REACH-IT adatbázisában „jóváírásra”. Erre mondjuk egy cégnév, cím, de akár az adószám, nem alkalmas.

Az egyedüli képviselő azért is fontos lehet, mert a bejelentendő komponensek egy veszélyes keverékben nem azonosak a biztonsági adatlap 3.2. alpontjában megadandó komponensekkel (erről majd később), a titkosított, tehát nem azonosított komponensekről nem is beszélve. Neki inkább megadja ezeket a nem közösségi keverő (bár a CL anyagbejelentés után az importőr is látja ezeket a komponenseket a REACH-IT-n, bár nem tudja, hogy melyik keverékhez tartoznak, ha többfélét importál, ami elég gyakori pl. egy japán tulajdonos EU leányvállalatai esetén).

## Veszélyes keverékek importjánál mely veszélyes komponenseket kell CL bejelenteni?

Nagyon gyakori eset a veszélyes keverékek importja. Csak ismétlésként: A CLP szerint veszélyesnek osztályozott, akármilyen kis mennyiségű keveréket importáló cég kötelezett a CL anyagbejelentésre, akár fizetett a keverékért, akár nem. Tehát anyagminták, karbantartásnak adott reklámminták, kalibráló oldatok behozatala nem közösségi országból Magyarországra azt jelenti, hogy az Ügynökségnek – nem a veszélyes keveréket, mint az OKBI-nak – hanem a veszélyes keverék veszélyességét okozó komponenseket be kell jelentenünk az első gyártástétel beérkezése után egy hónapon belül.

Melyek ezek a komponensek? A rendelet szövegéből ez egyáltalán nem világos. Az útmutatók – szokott módon – semmi értelmes eligazítást nem adnak. A témára vonatkozó 2012-s Gyakorlati útmutatóban azonban részletes kitanítás olvasható (1. melléklet), ezt fogom most ismertetni:

[https://echa.europa.eu/documents/10162/13643/pg\_7\_clp\_notif\_ hu.pdf/72528ff6-deb6-438f-9049-e1344b85fd9c](https://echa.europa.eu/documents/10162/13643/pg_7_clp_notif_%20%20%20hu.pdf/72528ff6-deb6-438f-9049-e1344b85fd9c)

A lényeg az, hogy az **egészségi és környezeti veszély** valamelyik végpontjára besorolt keveréknél mindazokat a komponenseket be kell jelenteni, melyek

* vagy a küszöbérték felett vannak (tehát az osztályozásnál figyelembe kell venni ezeket)
* vagy az általános osztályozási határérték felett vannak (tehát miattuk be kell sorolni a keveréket) és azt kell figyelembe venni, amelyik a kisebb. Vegyük észre, hogy ez utóbbi eset a nem additív végpontoknál a meghatározó, tehát ilyenkor, ha pl. két Repr. 2 anyag van a keverékben 3% felett, akkor mindkettőt be kell jelenteni, pedig egy is elég lenne a keverék Repr. 2 besorolásához.

FONTOS: a fizikai veszélyességet okozó komponenseket is be kell jelenteni!!

Ha végig gondoljuk az egyes végpontokat, akkor kiderül, hogy ezek a határértékek a címkére kerülés és a 3.2.-be való beírás „között” vannak (nemcsak a százalékok tekintetében, hanem azért is, mert sok végponttal, pl. irritáció, vagy környezeti, nem is kerül soha a címkére az anyag). A fenti útmutató kifejezetten felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az egyedi határérték kisebb, mint a küszöbérték, vagy az általános osztályozási határérték, akkor azt kell figyelembe venni. Ahogy az M-tényezőt is.

Nem említi az útmutató az un. kiváltási határértéket az érzékenyítőknél, mely az általános, vagy egyedi határértékek tizede és 3.2.-be írásnál figyelembe veendő. Ennek oka nyilván az, hogy 2012-ben, az útmutató készülténél ezek még nem voltak a jogszabályban. Mivel a rendelet általában hivatkozik a CLP rendeletben szereplő határértékekre, a kiváltási határérték feletti érzékenyítő komponenseket is be kell szerintem jelenteni a CL adatbázisba.

Megjegyzem, hogy a jelenlegi magyar konszolidált szövegből a CLP rendeletben szereplő határértékekre való hivatkozás úgy ahogy van hiányzik (az angolban és az útmutatóban persze megvan). De megjelent már a CLP rendeletre egy hosszú helyesbítés, abban benne van és sok minden más hibát is javítottak, mindenkinek ajánlom figyelmébe:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32008R1272R(11)&from=EN>

# **CL, méregközponti vagy UFI keverékbejelentés**

**FIGYELEM: ez a szöveg még szerkesztés alatt van, kérem így figyelembe venni!!!**

## Bevezetés

A következőkben a CLP rendelet új, VIII. mellékletével fogok foglalkozni. (Ezt a Bizottság 2017/542 rendelete „hozta létre” és már szerepel a CLP 2020. május 1-i konszolidált verziójában, a 2019. októberi módosításával együtt. Ez váltja fel elvben 2021. január 1.-től a kémiai biztonsági törvény által előírt veszélyes keverék bejelentést, mely a Magyarország területén először forgalmazót kötelezi erre. (a jogszabályban gyártó is szerepel, de keveréket nem gyártunk, csak keverünk, a gyártás szó a törvényben a veszélyes anyagra kell(ene), hogy vonatkozzék).

Nagyon sok – ördögi – részlet nem világos még, de mivel nincs sok idő hátra és sok, a rendelet által behozott elem jóval a határidő előtt meg fog jelenni a „piacon”, olyan sorrendben próbálom tárgyalni a feladatokat, ahogy az a gyakorlatban szükséges lehet.

Az első jó hír, hogy mindazon cégeknek, akik bármi okból az általuk forgalomba hozott veszélyes keveréket bejelentették az OKBI-nak (amit már Nemzeti Népegészségügyi Központnak hívnak, NNK, a bejelentés az OSZIR-ba, vagy még inkább a KBIR-ba megy, a Kémiai Biztonsági Szakrendszerbe), azok 2025. január 1-ig fel vannak mentve a VIII. melléklet szerinti, igencsak megnövelt adattartamú és sokkal nehézkesebb bejelentés alól. Figyelem, az import forgalomba hozatalt jelent, tehát az az igen gyakori eset, hogy egy cég nem közösségi országból importál keveréket és végfelhasználóként elhasználja, is előidézte/i a (KBIR és majd az új, UFI) bejelentési kötelezettséget. Másfelől akkor is megszűnik ez a felmentés, ha

* a termék neve megváltozik
* a termék egészségi vagy fizikai osztályba sorolása megváltozik, vagy új, lényeges toxikológiai információ áll rendelkezésre, akár a keverékre, akár annak komponenseire
* új, az adatlap 3.2. alpontjában feltüntetendő komponens (hogy elnagyoltan fogalmazzam) kerül a keverékbe, vagy azok százaléka a rendeletben megadott, igen szűk tartományokon kívülre módosul.

A második jó hír, hogy 2021. január 1. ével csak a lakossági és a foglalkozásszerű forgalomba kerülő veszélyes keverékekre lép hatályba az előírás. Ez praktikusan azt jelenti, hogy egy lakossági vagy professzionális forgalomba hozásra tervezett új veszélyes keverék első gyártástételét január 2-án csak akkor rakhatnám ki a polcokra (adhatom át a kiskereskedőnek), ha megvolt ez a CLP keverékbejelentése. De célszerű a megoldás, hogy ez a keverék még egy előzetesen megtett KBIR bejelentéssel kerüljön január 2.-án a polcra és 2021-ban még jó sokáig ez a megoldás működhet. Hiszen egy új termék jóval az első forgalomba kerülés előtt már bejelenthető a KBIR-ba. Sajnos rossz hír az, hogy a kizárólagosan lakossági vagy professzionális felhasználást úgy kell érteni, hogy a keverékem teljes szállítói láncán, tehát akár más keverékkel való keverés, vagy áttöltés után sem lehet a kapott termék felhasználása ipari (a profeszionális felhasználásokra is 2021. január 1-i határidő, az iparira 2024 első napja a határidő). Nyilván ezt a szegény keverő vállalkozás ritkán tudja, aminek az lesz a következménye, hogy nagyon sokan a 2021-s, *lakossági és professzionális*  felhasználási határidőt fogják megcélozni.

Ezzel összefüggésben felmerülhet a kérdés, hogy egy, csak ipari felhasználásra 2021 és 2024 között kifejlesztett és forgalomba hozott keverékre működik-e a KBIR-ba való bejelentéssel történő határidő halasztás 2025-ig. A válasz igen, ezt az esetet egyértelműen tárgyalja a vonatkozó Útmutató 3.5.2. pontja és a vonatkozó webinar 20. diája (utóbbi egy kitűnő angol összefoglalás, mely oktatási célra készült és használható):

<https://poisoncentres.echa.europa.eu/documents/22284544/22295820/Complying_with_Annex_VIII/8133eece-e71a-fccc-4c0b-01400482ad4a>

A fordított kérdés is érdekes: kell-e egy csak környezeti veszélyességű és lakossági forgalomba kerülő új keveréket 2021. január 1. után a KBIR-be jelenteni. Egyértelműen nem kell, hiszen a kémiai biztonsági törvény új 6. par. (3) bekezdése ezt a kötelezettséget minden veszélyes *keverékre* megszünteti a megfelelő, a felhasználás által megszabott határidő leteltével.

Ez azt is jelenti, hogy a – még bárki más által – be nem jelentett, új anyagok KBIR bejelentési kötelezettsége nem szűnik meg ezután sem azok számára, akik ilyet forgalomba hoznak Magyarországon.

A harmadik jó hír, hogy csak az egészségi és a fizikai veszélybesorolás számít ennél a rendeletnél „veszélyesnek” és bejelentésre kötelezettnek. Egy csupán környezeti besorolású keverék OKBI bejelentésre kötelezett (volt), de CLP keverékbejelentésre a VIII. melléklet alapján nem!

Hogy mégse aludjunk nyugodtan: Tapasztalatom szerint az előbb már említett, keverékből-keverék készítése (MIM, mixture in mixture) igen gyakori, mikoris a rendeletben előírt, igen pontos komponens százalék megadás gyakorlatilag lehetetlen (a nekem keveréket szállító nem fog nekem pontos összetételt adni, csak a bejelentésében adja/adta meg a hatóságnak). Ennek áthidalására a rendelet lehetővé teszi ilyenkor a keveréshez felhasznált keverék egyedi formulaazonosítójának /UFI/ megadását az én bejelentésemben, akár a forgalomba hozatali országomban érvényes UFI-t, akár a szállítóm országában érvényes UFI-t, ha csak az van, akár UFI nélkül is, csak a biztonsági adatlapban szereplő információkat felhasználva. A rendelet 2020 végi módosítása ezeket világosan lehetővé tette.

Beszéljünk a VIII. melléklet által előírt bejelentés alóli másik felmentési lehetőségről, a K+F-ről. Látni kell, hogy a hazai K+F meghatározás [http://www.nih.gov.hu/letolt/k+f/k+f\_i\_ii\_iii.pdf](http://www.nih.gov.hu/letolt/k%2Bf/k%2Bf_i_ii_iii.pdf) nem igazán alkalmas a vegyipari K+F tevékenység elkülönítésére (ahogy életem folyamán ezt sokszor megtapasztaltam, hiszen ezen a területen dolgoztam évtizedekig 😊). De a felmentés esetünkben nem a hazai, hanem a REACH és a CLP rendeletben megfogalmazott tudományos kutatás és fejlesztés, illetve a termék- és folyamatorientált kutatás és fejlesztés által létrehozott keverékekre vonatkozik. Márpedig a REACH rendelethez tartozó iránymutatás természetesen kifejezetten kémiai/vegyipari körülményekre fejti ki ezen fogalmak magyarázatát, mely sokkal szélesebb, mint amit a NAV manapság elfogad: <https://echa.europa.eu/documents/10162/23036412/ppord_hu.pdf/f22c66c5-ec4c-4eec-98ce-adcd7d790d32>

Itt jegyzem meg, hogy május végén megjelent az ANTSZ honlapon egy kitűnő összefoglalás a „Méregközponti bejelentésről”, hasznos linkekkel. <https://www.antsz.hu/legfrisebb_hirek/meregkozponti-bejelentes.html> Lehet, hogy ez lesz ennek a bejelentésnek a neve? Bár azt tapasztalom, hogy egyre többen hívják ezt UFI bejelentésnek, és ahogy a magyar embereket ismerem, ez lesz a népszerű neve. A másik „versenyző” a PCN bejelentés a Poison Centres Notification-ból, szokásosan kétszer mondva-kétszer mondva a bejelentést…

## Egyedi formulaazonosító, az UFI új címkeeleme

A CLP rendelet új VIII. melléklete bevezet egy új azonosítót a veszélyes keverékekhez, az egyedi formulaazonosítót, az UFI-t (Universal Formula Identifier). Kiderült ugyanis, hogy a méregközpontoknak a felmerült mérgezési esetek megválaszolásánál a legnagyobb gondjuk annak a keveréknek az azonosítása volt, amivel az expozíció/mérgezés történt. Ezért vezették be az UFI-t. Ez egy alfanumerikus kód, melyet a termék címkéjére kell írni, pl. UFI: 9300-00F0-G004-HQP9, vagy UFI:9300-00F0-G004-HQP9, vagy

UFI: 9300-00F0

        G004-HQP9

Az útmutató megkülönbözteti a keverék és a termék fogalmát. Két keverék akkor tekinthető azonosnak és csak egy CLP keverékbejelentést igényel, ha az eltérés köztük nem lépi túl a rendeletben megadott koncentrációtartományokat. A gyakorlatban ez leginkább az egy keverékben használt többféle illatanyag vagy színezék miatt fordul majd elő. Ilyenkor a VIII. melléklet szerinti egyetlen keverék több terméket jelent majd. Ilyenkor lehet a termékeken egyetlen UFI. Ennek feltétele, hogy a színezék/illatszer ne legyen veszélyes besorolású. Ez a színezékek nagy részére teljesül, de az illatszerekre nem. De lehet keverékenként/termékenként is más-más UFI, melyeknek meg kell jelenniük a bejelentésben. Külön UFI kerülhet ugyanis ugyanarra a termékre akkor is, ha pl. más és más országban kerül forgalomba, azonos vagy eltérő márkanévvel, vagy akár más UFI-t lehet rakni a klf kiszerelésekre. A cég dönti el, hogy mi neki a megfelelőbb.

Az UFI biztonsági adatlapban való elhelyezése akkor előírt ha nincs, mert nem lehet címke (pl. ömlesztett termékek). Ekkor az UFI-t a rendelet az adatlapba, vagy egyéb csatolt dokumentumba helyezteti, de nem adja meg, hogy az adatlapba hova. Az útmutató szerint az 1.1.-be, hiszen ő egy keverékazonosító.

Az UFI-k létrehozására alapesetben a cég nemzetközi adószáma (az első nyolc jegy) és a keverék egy azonosító száma szükséges. Az UFI generátor [https://poisoncentres.echa.europa.eu/hu/ufi-generator](https://atpscan.global.hornetsecurity.com/index.php?atp_str=fVUwSlaOM6gY2emBHbqFTmwBCXRlPLLARZ43Jwo7AevgJXEhnyajoXUycYONEfCTjiLO44cuNyz06IoKA7Y4qjsUT4-9Mp7fxfs9HF4HUG3Oeob54iZNKJg4gPooq5Qas3PMWLelCII6vdnHULPmnZ4GwwFq9z6m7lTA9Z7NIMlcia9NZGjNAinHUs42Cynl6GfPYr-sXit8HZhNfpeWYvBWXDp80AS_YxJba4tCj2cxQlxqpmEdAK8Uyyo2voFcJkbZHxGoyBkh1QwRavRWc7sOB0nYMc4ta7WM27HqhgDKGOLEMLg4zUSKAP78gGr2Dq4jOjojcR2iLVp18NE5Z9K4Izo6I5At75T0TbcNhGSjEPbf7Cw) oldalon egyrészt a link is megtalálható, másrészt részletes magyar nyelvű iránymutatás is. Lehetőség van keveréksorozat, vagy akár egy Excelben klf számokkal azonosított keverékek UFI-jának automatikus generálására is. Csak az a fontos, hogy a saját azonosító csak számból álljon, ne alfanumerikus kódokból. Ha az utóbbi áll fenn, akkor kell egy transzformációs táblázat, ami a saját alfanumerikus kódunk mellé kölcsönös és egyértelmű megfeleltetéssel sorozatszámot hoz létre, amit az UFI generálására felhasználhatunk.

Ugyanitt ellenőrizhető egy UFI „helyessége” is, persze nem fejthető vissza belőle a szállító adószáma.

Véleményem szerint az UFI-nak nagyon fontos szerepe lesz a keverék a keverékben típusú termékek esetén, mivel nyilván az ilyen keverékeknél nem tudja a keverő vállalkozás megadni a rendelet által előírt eléggé pontos összetételt. Ezért a rendelet lehetővé teszi, hogy a bekevert keverék UFI-ját adja meg. Ugyanezért bátorítja az iránymutatás, hogy a nem veszélyes (pontosabban az UFI rendelet szempontjából bejelentésre nem kötelezett) keverékeket is jelentsék be, hogy ha ilyen terméket keverek végül is veszélyesként osztályozott keverékembe, a hatóság vissza tudja „fejteni” a két UFI alapján a pontos összetételt. Másrészt a rendelet alapján a nem veszélyes keverékkomponenseket az én keverékemben is pontosan – ha nem is annyira, mint a veszélyeseket – azonosítanom kell és erre nyilván az UFI-ja a legalkalmasabb. Ugyanez az oka annak, hogy a hatóság úgy döntött (és emiatt az iránymutatás és a nemrég megjelent igen jó előadás is <https://echa.europa.eu/documents/10162/27594883/presentation_190521_en.pdf/1a84c3cd-6a83-7667-0833-9ceee3981f31>  világosan kifejti), hogy azok a cégek, akiknek keverékét „tovább keverik”, a végfelhasználó felhasználásának megfelelő határidőt kell, hogy tartsák: lakossági és foglalkozásszerű: 2021, ipari: 2024 január 1.

## Kereskedők és az UFI

Megjelent az Ügynökség honlapján az átdolgozott útmutató (már magyarul is, karácsonyi ajándékként) a 2021. január 1-én kötelezővé váló új, veszélyes keverék *ügynökségi* bejelentésről (Ez váltja fel fokozatosan a hazai OKBI/OSZIR/KBIR bejelentést).

<https://echa.europa.eu/documents/10162/13643/guidance_on_annex_viii_to_clp_hu.pdf/889b3005-d4dc-34d0-f7fd-7229ae06cb29>

Talán a legfontosabb újdonság, hogy annak ellenére, hogy a CLP rendelet új VIII. mellékletében a (keverék)importőrök és a további felhasználók ennek a kötelezettjei (a további felhasználók népes seregéből nyilván a keverékek elkészítői, a keverők az egyedül érintettek), a forgalmazókat is felelőssé teszi, ha pl. más vagy akár ugyanazon országokban forgalmazzák ugyanazt a keveréket, melyet a keverő cég vagy bejelentett azokban az országokban az Ügynökségnél, vagy támaszkodik az eddig kötelező, pl. nálunk OSZIR bejelentésére, ami 2025-ig felmentést ad neki.

Az útmutatóba több, jól szerkesztett ábra került, melyek a klf lehetőségeket tárgyalják. Vagy a kereskedő kéri meg a keverőt/importőrt, hogy abban az országban is jelentse be a veszélyes keveréket, ahova ő szállítani akar (megadva mindazt az eltérést, pl. névben, UFI-ban, kiszerelésben, amit ő végrehajt a keverő/importőr termékén). Nyilván ez nem nagyon fog működni, leszámítva a kizárólagos képviselet esetét. Mivel a kereskedő messze nem tudja mindazt az információt, ami a CLP VIII. melléklete szerinti keverékbejelentéshez kell, az útmutató egy másik, minden bizonnyal nagy népszerűségnek örvendő megoldást is ad: a kereskedő úgy jelentheti be a saját jogán ezt a vásárolt keveréket, hogy azt írja be, hogy az 100%-ban a keverő/importőr termékét tartalmazza, és persze megadja az UFI-t, amit a vásárolt (és tovább eladott) keveréken lát.

Ebből az a praktikus probléma mindjárt adódik, hogy ha egy keverő/importőr cég pl. csak Magyarországon akar értékesíteni, de ott még 2020 előtt elvégezte az OSZIR bejelentést, akkor öt évig nyugodtan (VIII. melléklet nélkül!) folytathatja a magyar értékesítését, és UFI-t sem kell tennie (nem is lenne szabad, bár ezt kifejezetten sehol sem tiltják) a címkéjére a termékének. De nyilván ezt a terméket pl. Romániában eladni kívánó magyar vagy román kereskedő UFI nélkül nem tudja a CLP keverékbejelentést megtenni. Nyilván kérhet és kaphat UFI-t, bár minden eddigi forrás arról beszél, hogy az UFI elkészítése és megjelenítése a címkén együtt történjék a bejelentéssel, hiszen, ha bármi történik Romániában a kereskedő termékével, a magyar importőr/keverő vállalkozás UFI-ját fogja keresni a bejelentések között – és nem találni – a román méregközpont. Hiszen, mint „100%-os komponenst” ezt adtam meg neki, a pontos összetétel helyett. Ebből az a tanulság, hogy ne adjunk ki UFI-t, csak ha el is végezzük valamely országot megjelölve az Ügynökségnél a bejelentést. A második rendeletmódosítás és az ehhez kapcsolódó új útmutató nyers változatai egyértelműen úgy fogalmaznak, hogy ilyen esetekben a román méregközpontba bejelentő megadhatja a magyar keverő román UFI-ját, ha megkapta, a magyar keverő magyar UFI-ját (amit nyilván megkap a megvásárolt termék címkéjén), de akár megteheti az MIM bejelentést csak az adatlapban található komponensazonosítási, százalék és besorolási információkkal és a magyar szállító adatlapban található azonosító adataival. Tehát nincs az eddig elképzelt nyűglődés a kerekedők számára a megfelelő UFI megszerzésére. Hozzá kell tennem, hogy a rendeletben a kereskedők nincsenek bejelentésre kötelezve csak a továbbfelhasználók és az útmutatóban több tagállamot felsorolnak, akik ilyen bejelentést nem is tennének lehetővé.

## Felhasználási kategóriák

Most a CLP rendelet VIII. mellékletével kapcsolatos új bejelenti kötelezettségnek (UFI bejelentés, vagy ahogy a Hivatal hívja, méregközponti bejelentés) egy másik új elemével, a termékbesorolással (product category) szeretnék foglalkozni. Ez egy kód, mely lényegében az adott keverék felhasználási területét adja meg részleteiben. Látni kell, hogy a három fő lehetséges felhasználási terület, a lakossági, foglalkozásszerű vagy ipari, ettől teljesen független és igen lényeges besorolás, hiszen ez szabja meg a bejelentés határidejét. (A rendelet a lakosságit fogyasztóinak hívja, consumer angolul, nagyon küzdök a „fogyasztói” fordítás ellen, de valószínűleg hiába. Pedig vegyi anyagokat nem nagyon szoktunk „fogyasztani” kis lakásunkban, hanem áramot, ennivalót és leginkább súlytöbbletet).

Ez a másik felhasználási terület azt adja meg, hogy a három fő területen belül konkrétan mire használják a keveréket. Itt rögtön egy első választás van: a keverék végfelhasználásra kerül-e, vagyis a felhasználásakor a termék megszűnik keverék lenni, vagy pedig más anyag(ok)kal vagy keverék(ek)kel (tovább)keverik. Ez a második ugye a keverék a keverékben speciális esete, amiről már szó volt. Az elsőt P(roduct) kód jelzi, a másodikat M(ixture).

A P kód két alkódra bomlik: kémiai termékek kódra C(hemical), vagy növényvédő szer/biocid kódra P(lant protection/biocides).

Elméletileg a végfelhasználás (a P kód) lehet

* intermedier felhasználás, mikor a keveréket csak azért hozzák létre, hogy kémiai reakció folytán abból új anyag képződjék és azt kinyerjék. Ez nagyon gyakori, de az tudtommal soha nem fordul elő, hogy az egyik cég megkeveri a reakcióelegyet, ami ugye keverék és lehet bejelentendően veszélyes, aztán átadja a másiknak reagáltatásra. Az még előfordulhat, hogy utána még egy (harmadik) cég jön, aki kinyeri a terméket (anyag), de az, amit ő kap, a reakcióelegy, az már nem keverék, hanem anyag és nem kell az UFI rendelet alapján bejelenteni. Ennek ellenérre van ilyen alkód, PC-TEC-9, Intermedierek, csak éppen a meghatározásában nem keverékekről van szó, hanem anyagról (hiszen az intermedier az anyagok egy felhasználását jelenti). Egyszerűen átvették ide a REACH intermedier meghatározását (3. 15) Érthetetlen!
* árucikkbe/re való be/ráépülés. Ezeket – természetesen – a kémiai termékek alkód C(hemical) tartalmazza. Ilyenek a ragasztók PC-ADH(esive), a művészeti alapanyagok PC-ART, nyilván a szerkezeti anyagok PC-CON(struction), a tinták és más nyomtatási anyagok PC-INK, a pigmentek PC-COL(orants), a festékek és bevonóanyagok PC-P(ai)NT, a pirotechnikai termékbe kerülő keverékek PC-PYR) a tattoo festékek PC-TAT (bár utóbbinál nem árucikkre, hanem emberre történik a „ráépülés” 😊).
* a felhasználás során a keverék a hulladékba kerül. Ilyenek a kémiai alkategóriákból a légtisztítási termékek PC-AIR, a tisztító és karbantartási termékek PC-CL(ea)N, a felületaktív anyagok PC-DET(ergents), a tüzelőanyagok PC-FUE(l).
* Nem igazán lehet a részletek ismerete nélkül a fenti három családba elhelyezni a kémiai és műszaki folyamatokhoz használt termékeket PC-TEC(hnical)

Ezeknél vannak még néhol további alábontások is. Nagyon fontos alapelv, hogy mindig a családfa legaljáig el kell menni: nem adható olyan kategóriakód a terméknek, melynek további bontása még létezik.

Mivel a biocid és a növényvédőszer felhasználási kategóriák elkülönítése nem olyan könnyű, az iránymutatás azt az elvet adja meg, hogy ha a termék forgalmazásához az adott országban biocid engedély kell, akkor a biocid kódot PP-BIO kell választani. Ha ilyen nem kell, akkor a növényvédő szert PP-PRD.

Nyilván igen gyakori, hogy egy-egy terméket több célra használnak. A bejelentő döntése, hogy melyiket veszi fő szándékolt felhasználásnak (csak egyet lehet megadni) és melyeket további, másodlagosoknak.

A választást az egyes kategóriák részletes leírásának alapos tanulmányozása után célszerű csak megtenni. Ez a már idézett – angol - iránymutatásban ez megtalálható:

<https://poisoncentres.echa.europa.eu/documents/22284544/29831735/EuPCS_v2_word_HU.pdf/69b4d34e-c276-53a4-13db-feb87a56164c>

## UFI rendelet módosítás

2019 július végén az EU Bizottság módosító javaslatot terjesztett elő az új, veszélyes keverék bejelentés rendeletéről (UFI rendelet, 2017/542/EU). Tette ezt azért, mert a szövetségek (AISE, Cefic) már 2018-ban jelezték, hogy gond lesz a 2020. januári határidővel, mert a Bizottság és az Ügynökség nem lesz kész az információtechnológiával, a nem tisztázott értelmezési kérdések miatt. A módosító javaslatban a csak lakossági felhasználású veszélyes keverékek bejelentésének 2020. január 1-i határidejét 2021. január 1-re tervezték halasztani, a többi határidő változatlanul hagyása mellett. Ez év végével meg is jelent.

Az egyik ilyen probléma az UVCB (változó és meghatározatlan összetételű, gyakran természetes eredetű) anyagokkal van. Például a kőolaj feldolgozás termékeinél igen gyakori, hogy a képződő anyagáramokból, akár 8-10-ből is keverik össze a forgalomba kerülő terméket. A termékspecifikációk nyilván nem a keverőkomponensek mennyiségi arányára, hanem a felhasználás szempontjából fontos terméktulajdonságokra koncentrálnak. Ezért láthatunk gyakran ilyen termékek biztonsági adatlapjában több pl. 0-70%-os mennyiség megadást. Ez elég messze áll a rendeletben megadott néhány százaléknyi lehetséges tűrésektől. Ugyanez a probléma az aroma- és illatanyagiparban, a festékiparban és még más helyen is.

Augusztus 19-ével lejárt a módosítások Internetes konzultációjának határideje. Az látszik, hogy az egy év halasztásnak mindenki örül, de a módosító rendeletben található egyéb, aprónak tűnő, és a fenti problémák megoldására nem alkalmas változtatásokat is többen kritizálják. De továbbmenőleg sürgetik, hogy minél hamarabb jöjjön ki a módosítás, hogy az ipar fel tudjon készülni.

A Bizottság módosításra javasolt rendeletszövegeit és az Internetes konzultáció 109 visszajelzését az alábbi linken lehet tanulmányozni:

<https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2019-4744568_en#isc-2019-04397>

A Wood által készített megvalósíthatósági tanulmányt – ezt többen idézik a konzultációban – az alábbi linken lehet elolvasni.

<http://files.chemicalwatch.com/02%20-%20Annex_VIII_workability_study_2nd_interim_report.pdfv>

Az EU Bizottság létrehozta a megfelelő módosító rendeletét 2019 október 29-i dátummal. Azért ez a dátum, mert a Tanácsnak és a Parlamentnek két hónap időt kell adniuk, hogy tanulmányozzák a módosítási javaslatot. Ha egyetértenek, akkor a Bizottságnak meg kell jelentetnie ezt a rendeletét. Hát még éppen beleférhet a 2019-be pezsgőivás előtt! Bele is kell, hiszen különben mindenki jogsértésbe kerülne, ha egy veszélyes keverék gyártástételt eladna 2020 január 2-án (mondjuk még nem jött kis a halasztó rendelet eddig), aminek nem volt OSZIR-KBIR-OKBI bejelentése, ami ugye 2025-ig felmentené a cégét az új bizottsági rendelet alól.

A Bizottság két rendeletet fogalmazott meg. Ezek magyarul is elérhetők

<https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/?fuseaction=list&coteId=3&year=2019&number=7611&version=ALL>

Nem nagyon érdemes még tanulmányozni ezeket, hátha a Tanács meg a Parlament valamit kitalál bennük módosításra. Majd, ha kijöttek, ünnepek után. Arról nem is beszélve, hogy 2020-ban egy komolyabb módosítás jelenik majd meg, hiszen emiatt tolták el a határidőt.

## A bejelentés és a különféle egyéb szakrendeletek követelményei

A CLP új VIII. mellékletében előírt veszélyes keverék bejelentéssel kapcsolatban most a más előírásokkal való kapcsolatról szeretnék írni. A keverékek (nem kell szükségszerűen veszélyesnek lenniük) a felhasználási céljuk alapján sok más előírás hatálya alá tartozhatnak. Ilyenek például a kozmetikai, a biocid és a növényvédőszer rendelet, illetve az e-cigarettáról szóló kormányrendelet. Ezekben is előírás, hogy a keverék összetételét meg kell adni, ha nem is pont ugyanazon szabályok szerint, mint a VIII. mellékletben. Nagyon fontos alapelv, hogy ezektől a „szakmaspecifikus” engedélyektől vagy bejelentésektől függetlenül a VIII. melléklet szerinti bejelentést el kell végezni a melléklet szerint veszélyes keverékek forgalomba hozatalánál. Fordítva is igaz: a VIII. melléklet szerinti bejelentés nem pótolja a szakmaspecifikus előírások teljesítését.

Külön érdekesség ez ügyben, hogy bár a 2019/1009/EK rendelet kiterjesztette az eddig csak szervetlen alapú műtrágyák körét a szerves alapúakra (és megszüntette a 2003/2003/EK régi, „EK műtrágyás” rendeletet), de a hazai rendelet, a 37/2006 FVM rendelet alapján ezeket mégis be kell jelenteni a NÉBIH-be. Itt ugye az a helyzet, hogy Európa előre megállapította, hogy milyennek kell lennie egy EK műtrágya összetételének, tehát ha annak megfelel, akkor nincs miről beszélni tovább, de nálunk ez követelmény. Nem tudom, hogy az új EU rendelet után mi marad majd a 36-37/2006 FVM rendeletekből….

Vizsgáljuk meg a jelenlegi méregközponti bejelentési előírás hatályát a kémiai biztonsági törvényben. Ez azért nagyon fontos, mert köztudott, hogy aki a keveréket e törvény előírásának megfelelően bejelentette az OSZIR-KBIR rendszerbe, akkor a magyarországi forgalmazás után – ha a keverék összetétele nem változik – nem kell 2025-ig a VIII. melléklet szerint erre a keverékre bejelentést tennie (csak 2025. január 1. után forgalomba hozott első gyártástétel forgalomba hozatalát megelőzően).

Azok a felmentések érdekesek a kémiai biztonsági törvényben, melyekre nem vonatkozik felmentés a CLP rendeletben. A kozmetikai termékek, az orvostechnikai eszközök, az élelmiszerek és takarmányok mindkettőben szerepelnek, mint felmentés. Az első érdekes pont az élelmiszer- és takarmányadalékok, melyek hiányoznak a kémiai biztonsági törvényből, de a CLP és így a VIII. melléklet szerinti bejelentés alól fel vannak mentve, tehát hiába jelentettük ezeket be a OSZIR-KBIR-be, nem ezzel nyertünk – örökös – felmentést a CLP alól.

Fontosabb a fordított eset, az olyan keverékek, melyek a Kbt alól fel vannak mentve, de UFI bejelentést a CLP rendelet VIII. melléklete szerint kell róluk tenni. Ilyenek a növényvédőszerek és a pszichotróp anyagok. Van ráadásul a Kbt-ben egy olyan mondat (2. (3)), hogy „E törvény hatálya nem terjed ki…. i) az egyéb veszélyes anyagokra vagy veszélyes keverékekre, amelyekkel kapcsolatban jogszabály olyan bejelentési, engedélyezési vagy egyéb közigazgatási eljárást ír elő, amelynek során érvényesített követelmények megfelelnek az e törvényben meghatározott követelményeknek. Ide tartoznak a biocidok, az e-cigaretták, a műtrágyák. Talán a műtrágyák a legmeglepőbbek ezek közül a fentiek szerint, de tudok cégről, akinek törölték az OSZIR-KBIR bejelentését, mert műtrágyát akart bejelenteni.

Ez sajnos azt jelenti, hogy az ilyen keveréket forgalmazó cégek, amennyiben a keverék veszélyessége megfelel a VIII. melléklet feltételeinek, nem élvezhetik az 5 éves halasztás előnyeit (hacsak nem csempészték be valahogy az OSZIK-KBIR-be a terméküket). Nagyon javasolható lenne az OKBI-nak (Kormányhivatalnak), hogy tegye mégis lehetővé (bár nem kell!) e termékek bejelentését 2020 során, hogy élvezhessék a 2025-ig tartó felmentést. A magyar helpdesk-nek ez ügyben írt levelem nem kapott pozitív fogadtatást.

Különleges helyzetben vannak a biocid termékek (a zömük veszélyes keverék). Ezeket mint veszélyes keverékeket is be kell jelenteni az OSZIR-ba, majd mint biocid termékeket is, két kattintással összekötve a két bejelentést. Ezáltal a biocid termékek is élvezhetik a 2025-ig tartó felmentést az UFI bejelentés alól.

## UFI rendelet módosítás megjelent

Tegnap, 2020 január 10-én megjelent az EU Hivatalos Lapjában az EU Bizottság 2020/11 felhatalmazáson alapuló rendelete, mely egy évvel elhalasztja a CLP rendelet VIII. melléklete első határidejét, a 2020. január 1-jét. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=OJ:L:2020:006:TOC> (a rendelethez magához az adott oldalszámra, a 8-ra kell kattintani…)

Ez a határidő azt jelentette (volna), hogy mindazok a cégek, akik olyan veszélyes keverék gyártástételt hoznak 2020. január 1. után forgalomba, mely

* a CLP rendelet és a VIII. melléklet hatályába tartozik
* vagy a saját keveréknek, vagy egy abból a saját szállítói láncukon készült keveréknek egy gyártástételét a lakosság részére adnak át január 1 után és
* ezt a saját keveréket nem jelentették be az OSZIR-KBIR rendszerbe az OKBI-nál az adott gyártástétel forgalomba hozatala előtt

akkor ez a forgalomba hozatal törvényellenes, ha előtte az Ügynökségi új rendszerbe nem jelentették be a saját keveréket.

Megpróbáltam elég élesen és pontosan fogalmazni, nem biztos, hogy sikerült…

A vicces dolog az, hogy ezt a rendeletszöveget már október 28-án megfogalmazták és publikálták az EU Bizottság honlapján, persze még csak mint tervezetet. A felhatalmazáson alapuló rendeletalkotás azt jelenti, hogy a CLP rendelet lehetővé teszi az EU Bizottságnak, hogy bizonyos – leginkább a mellékleteket érintő – módosításokat saját határkörében megtegyen, de ezeket un komitológiai eljárás keretén belül a CLP rendelet megalkotóival, a Parlamenttel és a Tanáccsal két hónapon keresztül egyeztetnie kell és csak ha nem ellenkeznek, akkor jelentetheti meg rendeletként a Hivatalos Lapban. Ez történt meg most, január 10-én. A poén az, hogy a publikált rendelet szövegében az van, hogy január 1-től, tehát visszamenőlegesen kell alkalmazni (???) és a kihirdetés, tehát január 10-től számított 20. napon, tehát január 30-án lép hatályba. Nem igazán jogszerű, de nem fogunk fennakadni rajta. Ahogy előző körlevelemben kifejtettem, mivel az OSZIR-KBIR bejelentés felmentést ad 2025. január 1-ig, és annak hatálya sokkal szélesebb, mint ennek a bejelentési kötelezettségnek, és nyilván/remélhetőleg nincsenek olyan gyártástételek a hazai piacon, melyeknek ne lenne meg az OSZIR-KBIR bejelentése, tehát csak azok az, új rendelet hatályába eső veszélyes keverékek forgalmazói számára lehet kritikus ez a jogi csúszás a határidőkkel illetve annak elkésett elhalasztásával, melyek nem voltak kötelezve KBIR-OSZIR bejelentésre. Ilyenek a növényvédő szerek, a pszihotróp keverékek, a biocid termékek, a műtrágyák, az e-cigaretták. A biocid termékek különlegesek ebből a szempontból, mert - ha jól tudom - kezdetben a termékengedélyezést kiadó Hatóság automatikusan áttette az információt az OSZIR-KBIR rendszerbe, később ezt az engedélykérőnek kellett megtennie. Mindenképpen kell ezzel foglalkozni, mert tudok olyan cégről, akinek törölték a műtrágyájának az OSZIR-KBIR bejelentését, tehát neki azt még 2021. január 1 előtt be kell az ügynökségi adatbázisba jelentenie, hogy onnan átkerüljön a megújult OSZIR-KBIR rendszerbe, ahonnan az orvosok le tudják majd kérdezni a jelentősen kibővült információkat baleset esetén.

A január 1-től érvényes jogszabályok tekintetében fontos tudni, hogy e bejelentés miatt – kivételesen időben 😊) módosult a Kémiai biztonsági törvény (a 2019. CXXI törvény módosította). Egyrészt megszünteti a bejelentési kötelezettséget a VIII. melléklet alkalmazási időpontjából kezdve egy új (3) bekezdésben a 6. paragrafusban. A beadott bejelentésre megszüntette a mindenféle visszakérdezéseket (ahogy ez már nem is nagyon volt gyakorlat), hanem elektronikus visszaigazolást tesz csak lehetővé. Lett egy új 8/A paragrafus a méregközponti bejelentésről. Ebben nagyon fontos rész, hogy az OKBI (egészségügyi államigazgatási szerv, kit tudja, hogy mi most a neve…) ellenőrzi a bejelentést és ha az „adatközlés eredménytelen”, bármit is jelentsen ez, akkor törölteti a bejelentést.

Még néhány érdekesség a Kbt január 1-től érvényes módosításaival kapcsolatban. Sok változás van a kártevőírással foglalkozó részekben. Akit érdekel, nézze meg! Visszavonták a megfelelő miniszterek felhatalmazását (már nincsenek ilyenek, és biztos nem akartak Pénzügyminisztériumot írni 😊) arra, hogy módosítsák a 25/2000 EüM-SzCsM rendeletet. Pedig nagyon szeretnék ez ügyben apellálni, hogy hozzák már végre ezt rendbe! Végül a Kbt-nek folyton fogyasztói (lakossági), foglalkozásszerű és ipari felhasználásokról kellett beszélnie. Ezeket a fogalmakat a Kbt-ben nem határozzák meg, csak az új VIII. mellékletben. De a 44/2000 EüM rendeletben változatlanul él a régi meghatározás, melyben a VIII. melléklet szerinti foglalkozásszerű és ipari felhasználó egybe van vonva a foglalkozásszerű fogalmába (1. par. a)). A 44/2000-t nem módosították most (még). De a módosítás során sem tettek ezen ellentmondás feloldására semmit.

## Az UFI rendelet 2020 végi módosítása is olvasható

Megjelent a méregközponti (UFI) bejelentés rendelet régen várt módosítása. Nem a végleges szöveg, hanem az az EU Bizottság-i javaslat, melyet a Parlament és a Tanács még véleményez november elejéig, mikoris hivatalosan közzéteszik – a várhatóan ugyanezt – a szöveget véglegesként. Az Ügynökség hírlevelében nagyon jó összefoglaló található arról, hogy az ipar által felvetett megvalósíthatósági problémákra miként reagált a jogi szövegben a Bizottság: <https://newsletter.echa.europa.eu/home/-/newsletter/entry/removing-obstacles-to-successful-poison-centre-notifications>

Magát az Internetes konzultáció után még módosított szöveget elég nehéz megtalálni, innen tölthető le a preabulum, a változásokat magyarázó rész és a bevezetést megadó néhány cikkely:

<https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/3/2020/EN/C-2020-5758-F1-EN-MAIN-PART-1.PDF>

illetve innen a teljes melléklet, mivel a sok változtatás miatt az érthetőség érdekében nemcsak a módosításokat hozták, hanem a teljes VIII. mellékletet átírták:

<https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/3/2020/EN/C-2020-5758-F1-EN-ANNEX-1-PART-1.PDF>

Elkészült az ezt már feldolgozó nyers új, 4. útmutató dokumentum, melyet most egy, a CARACAL, a tagállamok által a REACH és a CLP dolgainak elfogadására létrehozott bizottság által delegált szakértői csoport vizsgál (és még nekünk is hozzá lehet szólni) és végleges formájában valószínűleg szeptemberben kerül a CARACAL-ban elfogadásra és kiadásra (a fedőlapon ***2019*** szeptember van, de mindenhol és értelemszerűen 2020 szeptember…:

<https://echa.europa.eu/documents/10162/23047722/guidance_on_annex_viii_to_clp_v40_peg_en.pdf/2a2792ee-d094-8397-8d65-d38852faddf7>

Sajnos minden még csak angolul (és előre félek, hogy milyenek lesznek a lóhalálában létrehozott magyar fordítások).

Egyszerű volt a megoldás a rendelésre készített festékek esetén: ezeket kivették a rendelet hatályából. Nyilván a boltban, a vevő kérésére megkevert festékre nem lehet állandóan új és új UFI-t, címkét és bejelentést megkövetelni, pedig nagyon gyakran az egyes vevők között a százalékok kicsúsznak a rendelet által – teljesen értelmetlenül – megkövetelt igen szűk, még ugyanazzal a bejelentéssel lefedhető százalékos tartományból. Ezekre új és új bejelentést kellene tenni.

A festékipar speciális problémáit és az új rendelet megoldását jól visszaadja a MAVESZ előadás:

<https://mavesz.hu/wp-content/uploads/2020/11/CLP-Konferencia-2020-S%C3%B6ptei-Csaba-fest%C3%A9kipar.pdf>

Azóta találkoztam más iparágban is hasonló problémával: a műtrágyáknál is előfordul, hogy a vevő kérésére az eladásnál állítják be pl. az N, P, K százalékot a megfelelő komponenseket az igénynek megfelelő bekeverve. Nyilván más iparágban is előfordulhat ilyen: „mindent a kedves vevőért”. De mivel ők nem jelezték ezt az Internetes konzultációnál, illetve a kockázatértékelést végző Woodnál, nem kerültek be a festékesek felmentése mellé.

Orvosolták az olajipar problémáját, ahol pl. a kocsinkba töltendő benzint igen széles tartományban változó arányban, hasonló tulajdonsággal (oktánszám) rendelkező nagyszámú komponensből keverik. Az összetétel gyártástételről gyártástételre (egy-egy bekeverés eredménye, mely önmagában homogén) változik. Itt a megoldás az volt, hogy a biztonsági adatlapban megadott, széles tól-ig összetételt (és az ott, kis mennyiségük miatt meg nem adott, általában állandó arányú adalékokat) lehet és kell csak bejelenteni. Számukra a határidő 2021. január 1 lenne (lakosságnak is adnak el 😊). Bár nyilván van OSZIR/OKBI bejelentésük, mely ezt eltolná 2025. január 1-ig, de mivel gyártástételről gyártástételre kilépnének az UFI rendelet általi limitből, rögtön elveszítenék ezt a felmentést. Most nyilván még az év vége előtt megteszik ezt a kivételes, az adatlapban megadott igen széles tól-ig-et megengedő bejelentést és ezzel elintézik a kérdést addig, amíg valami új adalékot nem találnak és kezdenek el bekeverni (😊). Lehetnek még belső, a köznép által már nem követett eltérések is a kiadott olajtermékekben (pl. nyári vagy téli dízel vagy benzin), de ez már egy-egy további bejelentéssel megoldható.

Hasonló lett a megoldás az építőiparban használt termékekre is.

Ugyanez lesz a problémája az oldószereket visszanyerő iparnak. Egy szélvédőmosónál vagy festékoldószernél érdektelen a pontos összetétel, hiszen csak a funkció a fontos, melyet az időben széles határok között változó összetételű bejövő hulladékok feldolgozásával kapott és gyártástételről gyártástételre eltérő összetételű visszanyert oldószerekből lehet megkeverni. Számukra nem adott közvetlen segítséget az új rendelet.

A módosítás talán legfontosabb, és mind a fentebb jelzett, mind az általam nem ismert problémákra esetleg megoldást nyújtó része az un „felcserélhető, interchangeable” komponensek bevezetése (3.1. cikk 3. bekezdés, illetve 3.5. cikk). Nem tudom, mi lesz a magyar fordítás, lehet, hogy a csereszabatos jobb lenne. Végül a hivatalos magyar rendeletben „helyettesítő” került. Ez – feltételek mellett, lásd alább – lehetővé teszi, hogy a keverékemben bizonyos komponenseket összevonjak, egy vagy több ilyen csereszabatos komponenscsoporttá, melye(ke)n **belül** már nincs a szigorú százaléktartomány megadási és betartási kötelezettség. Ennek oka az ipar által felvetett probléma volt: igen gyakori, hogy egy keverékben adott funkciót (és most ne az illatadásra és a színezésre gondoljunk, hiszen azokra az első jogi szövegben is volt megoldás) más és más beszállítótól érkező, eltérő összetételű komponens bekeverésével oldunk meg és a gyakorlatban ez időben változik, új és új bejelentésre kötelezve minket. Még az is lehetséges, hogy pl. az eltérő forrásból származó oldószert, vagy csúsztatószert vagy bármi hasonlót, ugyanabba a tartályba fejtjük le, és abból, a változó összetételű tartályból dolgozunk (minőségbiztosítási okokból nem hiszem, hogy ez nagyon gyakori lenne…).

*Tetszőleges* veszélyességű komponenseknél ennek feltétele, hogy a csoportba kerülő komponensek műszaki funkciója azonos legyen (pl. oldószer), az egészségi és fizikai veszélyességi besorolása (osztály és kategória) azonos legyen és végül a toxikológiai tulajdonságaik (legalább a hatás és a célszerv) azonos legyen. Az iránymutatás ezt a nem igazán szabatos utolsó feltételt a példáiban elintézi azzal, hogy ugyanaz a veszélyességi osztály és kategória ugyanazt a célszervet jelöli. Persze a STOT és a CMR végpontoknál – ha ismert a célszerv – ez a feltétel is fontossá válhat, de erre az iránymutatás nem tér ki).

Amennyiben a komponensek „*csak*” Skin Corr. 1, Skin Irrit. 2, Eye Dam. 1, Eye Irrit. 2, Asp. Tox. 1, Resp. Sens. és Skin Sens. 1A, 1B vagy 1 besorolásúak (és ezek kombinációja), akkor összevonhatók, ha minden végpontra azonos a – fenti – veszélyességi besorolásuk (osztály és kategória), a pH (ha értelmezhető) a korróziós végpontokkal rendelkező komponensekre azonos (savas, semleges vagy lúgos) és max. 5 komponenst szabad összevonni. Bár a rendelet nem említi a nem veszélyes komponenseket, de nyilván, hogy lehetnek ilyenek is és azok ide, az enyhébb feltételekkel összevonhatók közé tartoznak, nyilván úgy, hogy összevonhatók a nem veszélyes komponensek.

Mindkét esetre érvényes, hogy a keverékünk osztályozása ettől függetlenül ne változzék. A rendeletben a B. rész 2.4.-ben lévő további információk azonosságát is kikötik, de erről az iránymutatás – érthető okokból – nem beszél, hiszen itt a csomagolás, a szín, a pH !! azonossága is követelmény lenne, tehát ez nem igazán értelmezhető.

A megoldás előnye, hogy bár magának az eredeti komponensekből összevont komponens(csoportnak) a koncentrációja ugyanolyan szűk határok között változhat csak, mint egy szokásos komponensé (a veszélyesekre szigorúbb limit, mint a nem veszélyesekre), de ezen belül, magukra az összevont komponensekre már nincs ilyen megkötöttség. Az iránymutatás – és minden bizonnyal az élet – ki fogja terjeszteni ezt a megoldást nemcsak az eltérő beszállítók kezelésére, hanem pl. a fenti, külön most nem megoldott és más problémás esetek kezelésére. Hiszen a rendelet – bár a sokfélekép érhető interchangeable szót használja erre – de nem adja meg, hogy ez a megoldás akkor és csak akkor használható, hogy ha egy komponensre több beszállítóm van és azok kémiailag nem azonos anyaggal oldják meg az adott funkciót, pl. a szélvédőmosást az egyiktől származó etanollal, illetve a másiktól származó izopropil-alkohollal kicserélhető módon oldom meg. Vagy hogy a csúsztató hatást az egyiktől származó kalcium-sztearáttal illetve a másiktól származó kalcium-C16-C18 zsírsavsóval felváltva oldom meg. Vagy akár lehet a szállítóim kicserélhető terméke keverék is, ami egy-egy funkció kielégítésénél igen gyakori.

## Most már a végleges rendelet is kijött novemberben és néhány bejelentési tapasztalat

2020. augusztus 31.-én megjelent majd november közepén hatályba lépett a Bizottság 2020/1677 rendelete, mely a CLP új VIII. mellékletének a második módosítása. A veszélyes keverékek új bejelentési kötelezettségéről szól, mely január 1-től felváltja a régi, nemzeti méregközponti bejelentéseket (nálunk OKBI/OSZIR/KBIR). Ennek előzetes szövegéről már beszámoltam, első olvasatban nem találtam lényegbevágó eltérést ahhoz képest. Napok óta keresgéltem a végső rendeletszöveget, de nem találtam. Nem véletlen, hiszen a 2020 november 13-ai Hivatalos Lapban jelent csak meg, tehát tegnap.

Az előző, ezzel a témával részletesen foglalkozó körlevelem óta túl vagyok több méregközponti/UFI bejelentés on-line elkészítésén is. Az Ügynökség ugyanis nem várta meg természetesen az új rendelet publikálását, hanem már október 28-án közzétette a rendeletmódosítást leképező új felhőszolgáltatást (és az új IUCLID-ot is). Nagyon tanulságos tapasztalat volt barangolni on-line és megpróbálni megoldást találni arra, hogy igen nagyszámú, egymáshoz közel álló összetételű veszélyes keverék bejelentését miként lehet minél kisebb számú bejelentéssel megoldani. Nyilván még messze nem értettem meg az adatbázis rejtelmeit. Az biztos, hogy az adatbevitel közben újra meg újra elvégezhető validálás igen nagy segítség, hiszen kiírja, hogy mit rontottam el, de szinte biztos, hogy egyrészt talán nem fed fel minden hibát, másrészt érzésem szerint nem biztos, hogy jelzi a be nem adott információk hiányát, főként úgy látszik, hogy a lehető legenyhébben értelmezték a rendelet adatkövetelményeit. Az adatbevitelem közben folyamatosan feljegyeztem a jó megoldásokat, úgyhogy készült a bejelentés folyamatáról egy részletes kitanítás (lásd a „szerkesztett körlevelek végén és ez megtalálható a honlapomon is). Tettem ezt azért, hogy másnak már ne kelljen megküzdenie azzal, hogy: „itt vagyok egy Internetes oldalon, most hogyan tudom tovább folytatni az adatbevitelt…”.

Néhány előzetes tapasztalat (azoknak, akik hozzám hasonlóan küzdenek a bejelentés folyamatával/útvesztőivel):

* a Guided dossier preparation-t használtam kezdetben. De mivel 2021. áprilisában ezt leállítják, áttértem a IUCLID felhő használatára.
* Mindig elfelejtkezem arról, hogy
	+ mind a Keverékemről (Mixture), mind a Termékemről (Product) kell adatokat megadnom. Ehhez A Guided-ben vissza kell lépkednem a Keverékadatok megadása után a bejelentés teljes folyamatán, hogy megtaláljam és áttérjek a Product „útra” és elvégezzem a szín, kiszerelés, pH és hasonló adatok megadását. Eleve ez a visszalépkedés, amit minden hasonló rendszernél szigorúan tiltanak, itt igen sokszor szükséges. Persze itt sem a böngésző vissza nyilával kell megtennünk, hanem az adott lap címe előtti picike nyílra kattintva, vagy a címsorban a megfelelő könyvtárra. A IUCLID felhőben pedig a kis nyilak lefelé fordításával látszik, hogy mi van még hátra.
	+ az anyagkomponensekről referenciaanyagot kell létrehoznom és kapcsolnom a saját anyagkomponenseimhez. Sokat küszködtem azzal, hogy a javaslatnak megfelelően „letöltsek” valami ügynökségi adatbázist. Pedig csak a felugró referencia anyag ablaknál a második sorban a keresőbe kell beírnom pl. a CAS számot és mindjárt rátalál és behozza a jó referenciaanyagot. Nem is kell semmit tenni ezután, mindjárt össze is kapcsolja a saját anyagommal. Persze ha az adott anyag nincs a százezres EINECS listán, akkor létre kell hozni, de ez sem olyan bonyolult.
* Egész más a logikája/elrendezése az adatbázisnak, mint a rendeletnek. A keverék komponensei vagy
	+ keverékek. Vicces, hogy ezzel kezdi és ebben vannak a különleges engedmények is: a cement, beton, olajtermékek és helyettesítő komponens-csoportok
	+ anyagok. Sokszor megoldást jelentett, hogy a keverékek az én keverékemben (MIM) biztonsági adatlapjában a komponensek látszólag túl széles tól-ig százaléktartományát átszámítva az én keverékemre, a kapott százalékok már belefértek a rendelet szigorú tól-ig határaiba, tehát igy, anyagként már könnyedén bevihetők voltak (és a hatóság is jobban fogja ezeket a „rendes” anyagkomponenseket szeretni, minden bizonnyal...)
	+ általános komponensek. Az illatanyagok és a színezékek elég furcsán vannak a rendeletben: az illatok a csoportos bejelentésnél és együtt a színezékekkel az általános komponens azonosítónál. Az adatbázisban nekem úgy tűnt, hogy csak az utóbbi szolgál az ezzel kapcsolatos problémák megoldására, persze csak nem veszélyes ilyen adalék esetén. A veszélyes illatanyagot vagy színezéket tartalmazó termékeket, ha túl nagy a százalékokban az eltérés, külön kell bejelenteni.

## Díjfizetés és az UFI címkére helyezésének kérdései a szállítói láncon

Most vettem észre a Nemzeti Népegészségügyi Központ – egyébként is nagyon informatív – honlapján a PCN (Poison center notification, magyarul UFI 😊) bejelentésről szóló oldalakat, magyarul és angolul.

<https://www.nnk.gov.hu/index.php/kemiai-biztonsagi-es-kompetens-hatosagi-fo/clp/a-clp-rendelet/meregkozponti-bejelentes>

Nagyon sok kérdést érintenek. Mindjárt az első a díjazásról, számlázásról szól. Elterjedt egy tévhit – talán arra alapozva, hogy a befizetésről szóló rendeletrész csak december közepén lép hatályba – hogy 2020-ban még nem volt jó bejelentést beadni, mert elvész. Erről szó sincs, sőt: a bejelentés után – e szerint az oldal szerint – át kell utalni a pénzt a megadott bankszámlára és utána kapunk számlát.

Megadja az egyik lap, hogy mit kell és ami még fontosabb, hogy mit lehet bejelenteni, hiszen most már több olyan engedmény van, amivel össze lehet vonni több komponenst eggyé (helyettesítő komponens csoportok, keverékek a keverékben, illatanyagok/pigmentek, szabványos formulák vagy üzemanyagok).

A MAVESZ oldalról is letölthető előadásokon túl, az ábrás bejelentés-technika itt is megvan. Részletes magyarázat van az UFI használatáról és a termékkódokról. Mindenkinek nagyon ajánlom.

Talán egyetlen dolgon akadt meg a szemem: Már írtam róla, hogy a keverékek a keverékemben eset, ha – nyilván – nem kapom meg a szállítómtól a keverékembe bevitt keverék pontos összetételét, csak az UFI kódját, vagy azt sem, csak biztonsági adatlapot, akkor ezek is elegendők a bejelentésemben a keverék azonosítására. Az NKK honlapján a biztonsági adatlapra való hivatkozást csak mint 2025-ig működő, átmeneti lehetőségnek tekintik. Ezzel csak az a baj, hogy

* rengeteg olyan nem veszélyes keverék van, melyekhez nem kell adatlapot átadni a REACH rendelet 31.1 vagy 31.3 cikkei alapján. Persze kapunk ezekre is, mert kéregetünk…
* ráadásul a „nem veszélyes” keverékeket nem is kell bejelenteni (most a UFI bejelentésre nem kötelezett értelemben veszem a nem veszélyest), tehát nem lesz UFI kódjuk (sem).

Nagyon jó lenne, ha nem alakulna ki ennek hatására egy ugyanolyan UFI kéregetés, mint amilyen a biztonsági adatlapoknál már évtizedek óta köti le feleslegesen az energiákat a cégeknél. Ha egy rendelet megmondja, hogy mit milyen aktus végrehajtása esetén kell megtenni, akkor más esetben nem kell!

A MAVESZ előadássorozaton felmerült a probléma, hogy mi legyen a teendő azokkal a gyártástételekkel, melyeket a keverő/szállító UFI nélkül (nyilván 2021. január 1 előtt) kiszállított egy forgalmazóhoz, aki azt 2021 folyamán nyilván értékesíteni akarja (elnézést, de az alul látható NNK Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály levélében ez nincs így megfogalmazva, de nyilván ez volt a probléma. A baj ott van, hogy nem használjuk a gyártástétel fogalmát, helyette a jogilag nem világos „forgalomban lévő termékek felülcímkézése” szerepel).

A „teendő” nyilván össze kell, hogy kapcsolódjék – és ez sem derül ki – valamilyen aktussal, amit az adott, UFI nélküli gyártástétellel végrehajtok. Ha tárolom, semmi dolgom. Ha végfelhasználóként „megeszem”, semmi dolgom. A kérdés akkor merül fel, ha forgalomba hozom. Nyilvánvalóan az adott gyártástétel második forgalomba hozójának, a kereskedőnek is meg kell felelnie a CLP 4. cikkének (és a VIII. mellékletnek, bár utóbbit tagállamok vitatták). Tehát a forgalmazó által forgalomba hozott gyártástételnek rendelkeznie kell UFI bejelentéssel és UFI kóddal. Az Ügynökség válasza azt mondja – de nem részletezi – hogy akár a keverő, akár a forgalmazó gondoskodhat a megfelelőségről. A gyakorlatban azonban több lehetőség van (és feltesszük, hogy minden szereplő jogszerűen jár el).

* a keverő és a forgalmazó és az, akinek forgalmaz ugyanabban az országban vannak
	+ a keverő előbb tesz bejelentést a saját gyártástételei 2021-s forgalomba hozatala miatt, mint a forgalmazó, akinél elfekszenek a 2020-s gyártástételek. Ha a márkanév ugyanaz, akkor megítélésem szerint a forgalmazónak nem kell bejelentést tenni, hiszen a méregközpont az ő gyártástételeit is fel fogja ismerni. Nyilván csak akkor, ha ezeket is ellátja a keverő UFI-jával (amit nyilván megkap folyamatos szállításnál, vagy a piacról megszerzi). Ha más a márkanév a forgalmazónál, akkor bejelentésre kötelezett (Nem életszerű, hogy beviteti a márkanevét a keverő bejelentésébe).
	+ a forgalmazó előbb hozza forgalomba a nála lévő (és egyáltalán nem elfekvő😊) gyártástételeket, minthogy a keverő egy új kampányban új gyártástéteket keverne és forgalomba hozna. Véleményem szerint ekkor kötelező számára a bejelentés, pl. adatlappal. De eljárhat úgy is, hogy kér UFI-t, még a keverő bejelentése előtt a keverőtől és azzal végzi el a bejelentést (100% MIM) és hozza forgalomba a saját gyártástételeit. Ekkor persze nem tartozik ezekhez igazi bejelentés, nincs információ a méregközpontban, tehát ez a megoldás, bár minden doksiban szerepel, nem igazán javasolható. Nyilván a legjobb lenne, ha rávenné a keverőt, hogy bár még nem indult el az új keverési kampánya, tegyen bejelentést. Ha a keverő leáll ezzel a termékkel, vagy jelentősen módosítja az összetételt, akkor a forgalmazónak marad az adatlappal való bejelentés.
* Az, akinek a forgalmazó átadja a keveréket, más országban van.
	+ ha a keverő is szállít oda 2021. január után és a forgalmazó UFI-tlan gyártástételeit ennél később, nincs gond, lesz ott bejelentés és UFI, amit a forgalmazó rátehet utólagosan a címke mellé. Más márkanév esetén nem valószínű, hogy a keverő a bejelentésében ezt elismeri/megteszi, tehát ilyenkor a keverő 100% MIM-es bejelentést kell tegyen a más országban a keverő UFI-jával.
	+ Az iránymutatás azt mondja, hogy ha a keverő nem szállít ebbe a másik országba, akkor ha a forgalmazó később szállít, minthogy a keverő a forgalmazó országában bejelentést tenne, akkor a forgalmazó használhatja ezt a – nem a más országban bejelentett UFI-t. Hát nem tudom, ennek sok értelme nincs, hiszen az ottani méregközpont nem tud mit tenni ezzel a nem oda tartozó bejelentéssel és UFI-val. Szerintem ilyenkor jobb az adatlappal való bejelentés. (nyilván a más ország nyelvén, de hát ez úgyis rendelkezésére áll a forgalmazónak, ha ott forgalmaz!)
	+ Ha a forgalmazó a más országba hamarabb (vagy más márkanévvel) szállít gyártástételeket, adatlappal bejelentést kell tennie. Nyilván ez lesz az általános megoldás.

# **SCIP bejelentés (árucikkekben lévő jelöltlistás anyagok)**

Október 28-án beindult SCIP (**S**ubstances of **C**oncern **I**n articles as such or in complex objects (**P**roducts)) adatbázis az [Ügynökség oldalán](https://echa.europa.eu/hu/scip). Előre bocsátom, hogy nem értek a hulladékokhoz, de régóta figyelem ennek az új kötelezettségnek a bevezetését. Nem volt és most se világos számomra, hogy milyen kapcsolatban van ez az új bejelentési kötelezettség a REACH 7.2.-ben leírt ügynökségi bejelentési kötelezettséggel és a 33. cikkben leírt, az árucikk átvevőnek szóló informálási kötelezettséggel. Mindegyik ugyanis a legalább 0,1% jelöltlistás anyagot tartalmazó árucikkekre vonatkozik, bár az informálás célja eltérőnek látszik. Erről szeretnék most néhány gondolatot megosztani. (Elnézést, de a kisördög azt súgja bennem, hogy itthon sem az árucikkek előállítói, sem a hatóság – melyik is? – számára eddig és ezután sem jelentettek ezek a kötelezettségek túl sokat, de attól még ezek jogi előírások, leszámítva – még – a SCIP-et, mely még meg sem jelent a magyar jogrendben….)

 **A SCIP létrehozását a Hulladék Keretirányelvet** módosító irányelv, [a 2018/851](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/hu/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018L0851&from=EN) a 9(2) pontban írta elő az Ügynökség részére, a bejelentési kötelezettséget pedig a 9(1) i) pont. Az első határideje 2020. január 5 (lett volna), a másodiké 2021. január 5. Ugye ez egy irányelv, ami az Ügynökségre nézve azonnal kötelező, de az árucikk szállítóira (lásd REACH meghatározás) nem, csak akkor, ha a tagállam – ahogy az irányelv fogalmaz – „előmozdította” ezt a kötelezettséget, magyarul áttette a hazai jogrendbe. Az ezzel az irányelvvel részletesen foglalkozó kitűnő áprilisi összefoglaló [Dr. Csepregi Istvántól](http://www.hermanottointezet.hu/sites/default/files/Hullad%C3%A9kgazd%C3%A1lkod%C3%A1s%20n%C3%A9h%C3%A1ny%20aktu%C3%A1lis%20k%C3%A9rd%C3%A9se%20a%20szab%C3%A1lyoz%C3%A1s%20t%C3%BCkr%C3%A9ben.pdf) meg sem említi. Év végével kiderült, hogy a kémiai biztonsági törvénybe fog néhány mondat bekerülni, ami ezt előírja, úgy tűnik, nem túl világosan és egyértelműen.

Mit és kinek kell bejelentenie a SCIP-be? Azon árucikkek szállítóinak, akik termékében legalább 0,1%, a jelöltlistán szereplő anyag van. Itt jegyzem meg, hogy a kollégák a jelöltlistás anyagokkal, mint SVHC (Substance of Very High Concern) találkoznak (ez egy picit látszik a SCIP névben is fenn…), de a pontos jogi elnevezés a jelöltlista. Sokan kaptak már ilyen kérdést a vevőjüktől, hogy van-e SVHC az átadott termékükben.

 Ha ilyen árucikket importáltak, de nem hozzák forgalomba, akkor is van bejelentési kötelezettségük. Felmentés élveznek a csak lakosságnak szállító (kis)kereskedők. Nyilván a Közösségből is kaphatok ilyen árucikket, melyet vagy ahogy van továbbadok, vagy tovább szerelem, kezelem, alakítom, stb. Ilyenkor a szállítói láncomban már bevitt SCIP információt a bejelentésemben viszonylag egyszerűen tovább lehet vinni a saját termékemre: csak a szállítóm által kapott bejelentési számot és azt kell megadnom, hogy mibe raktam a szállított alkatrészt. Persze a saját cégem is rakhat jelöltlistás anyagot a termékeinkbe, erről a berakott vegyi anyag (ragasztó, festék, műanyag szerkezeti anyag, stb.) biztonsági adatlapja tájékoztat, melyben kötelező megadni a 3.2.-ben az 0,1% feletti jelöltlistás anyagtartalmat (ez sem túl gyakori, sajnos).

Szemben a REACH 33. cikk szerinti informálással, meg kell adni nemcsak az anyag azonosítóit, de koncentrációtartományát és a helyét (komplex árucikknél az elkülöníthető részegységre kell a 0,1%-ot számolni, és azonosítani kell a részegységet, tehát mondjuk egy bicikli kerekének a gumija, hasonlóan, hogy egy keverékben a méregközponti bejelentésében megadjuk a belekevert bejövő keveréket és annak veszélyes anyagtartalmát.). Meg kell adni a biztonságos felhasználást lehetővé tevő információkat is.

A cél az, hogy mikor az árucikkből hulladék lesz, a hulladékfeldolgozók használhassák ezt az információt. Ezért van ez – az irányelv szintjén a Hulladék Keretirányelvben.

A bejelentés történhet IUCLID fájl elkészítésével, vagy on-line a ECHA felhőszolgáltatásának a használatával. Az utóbbiról részletes kitanítást adok a „szerkesztett körlevelek” végén.

**A REACH 7.2. bejelentési előírása** elnevezésében megegyezik, ez is bejelentés, notification. Az egyik feltétel közös, legalább 0,1%-nyi jelöltlistás anyag. De szemben a SCIP-pel, ahol nincs mennyiségi határ, a 7.2. bejelentésben 1 t/év és e felett kell legyen a jelöltlistás anyag az árucikkben és ráadásul a szokásos vagy észszerűen előre látható felhasználási feltételek mellett humán vagy környezeti expozíciót okozó anyagokra vonatkozik csak a kötelezettség, bár praktikusan ez mindig előáll, ha máskor nem, az életciklus végén.

Az Ügynökség oldaláról letölthető egy több mint 200 oldalas dokumentum, mely egyrészt az eddigi bejelentések információit (tehát vannak ilyenek), másrészt a regisztrációkból összegyűjthető ide tartozó információkat tartalmazza:

<https://echa.europa.eu/documents/10162/13642/data_candidate_list_substances_in_articles_en.pdf/d48a58e4-0d67-4c54-86a5-0b15877a8c93>

A „szerkesztett körlevelek” végén egy más helyen részletesen megadtam, hogy miként kell ilyen bejelentést tenni.

Végül a **REACH 33 cikk szerinti informálási kötelezettség** az, ami feltételrendszerében talán leginkább hasonlít a SCIP-hez. Legalább 0,1% jelöltlistás anyag, de csak a jelöltlistás anyagot kell megadni de nem az Ügynökségnek, hanem az árucikket átvevőnek, a százalékot nem, és az elfogadható kockázatú kezelés módját is csak akkor, ha „rendelkezésre áll”. A lakosságnak kérésre, 45 napon belül. Nyilván nincs arról adat, hogy a szállító cégek adnak-e ilyen információt, a velem kapcsolatban állóktól inkább csak kérnek és szinte mindegyik olyan, hogy a válasza negatív. Ráadásul a hulladékot átvevőnek nyilván már nem kell ezt az információt megadni, mert ő már nem árucikket, hanem hulladékot tkap. Nem világos számomra, hogy a SCIP miként fogja ezt megoldani.

Induláskor a Greenpeace annyira fontosnak tartotta ezt a REACH kötelezettséget, hogy a honlapjáról letölthető volt mindenféle nyelven a lakosságnak „előkészített” kérdés, hogy azzal menjenek kérdezni az üzletbe, hogy mondjuk egy autóban, vagy egy sportcipőben van-e jelöltlistás anyag. Most már nem találom ezeket a honlapjukon, úgy látszik már nem része a kampányuknak.

# **Egyéb, árucikkekben lévő anyagokra vonatkozó információáramlás a szállítói láncon**

Az előző körlevelemhez (SCIP adatbázis beindulása) kapcsolódóan szeretnék még az árucikkek szállítói láncára vonatkozó további gondolatokat is felvetni. A mind jobban és jobban elharapódzó megfelelőség-igazolásokra válaszolgatva fel kell, hogy vetődjék mindenkiben a fordított megoldás: ahelyett, hogy a vevők kérnek ilyen igazolásokat, az árucikkek szállítói és őket megelőződően az anyagok, majd a keverékek átadói adnának önként információt az árucikkekben lévő, aggodalomra okot adó anyagokról az anyagok szállítói láncának elejétől kezdve. Onnan, ahol még minden információ rendelkezésre áll. Miért lenne ez jobb megoldás? Azért, mert nehogy bárki is azt higgye, hogy ha kap egy ilyen megfelelőségigazolást, akkor már nyugodtan alhat. Gyakran a feltett kérdések is pontatlanok és értelmetlenek, pl. van-e benne SVHC? Mi az, hogy SVHC? Egy meghatározatlan anyagcsoport. Mi az hogy van benne? Mennyi?. Valamennyi biztos, analitikai módszer kérdése, hogy ki lehet-e mutatni. Miben van? Attól, hogy egy gyártástételnyi anyag/keverék/alkatrész megfelelő, nem biztos, hogy a másik sorozat is az. Statisztikai mintavétellel és értékeléssel lehet csak adott valószínűségű választ mondani. Ezekre már nem szoktunk gondolni. Ráadásul nagyobb biztonságú nyilatkozathoz ugye jó lenne a szállítónál auditot tartani. Ezt neki is jó lenne megtenni az ő szállítóinál, stb.

Az autóbeszállítói iparban az IDMS International Data Management System-en <http://www.mdsystem.com> és a GADSL rendszereken Global Automotive Declarable Substance List [www.gadsl.org](http://www.gadsl.org) keresztül nemcsak az RoHS-ben korlátozott anyagokra adnak alkatrészenként információt, hanem belevették a jelöltlistát is (nem SVHC, hanem a súlyos aggodalomra okot adó anyagok (SVHC) meghatározatlan köréből kiválasztott most 200-nál több *jelöltlistás* anyagról is nyilatkoznak.)

Vannak azonban további olyan anyagok, melyekhez előírások kapcsolódnak és melyekről nagyon hasznos lenne, ha a szállítói láncon a végfelhasználókig eljutna az információ. Ilyen pl. az élelmiszerekkel érintkező termékekből (csomagolóanyagok, kemencék, szállítószalagok, gyártási eszközök, stb.) kioldódó nagyszámú anyagra vonatkozó kioldódási korlátozás. A vonatkozó jogi előírásokra [dr. Szilvásy Blanka](https://portal.nebih.gov.hu/documents/10182/1177012/Az%2B%C3%A9lelmiszerekkel%2B%C3%A9rintkez%C3%A9sbe%2Bker%C3%BCl%C5%91%2Banyagokra%2Bvonatkoz%C3%B3%2Bjogszab%C3%A1lyok%2B%C3%A1ttekint%C3%A9se%2Bdr.%2BSzilv%C3%A1ssy%2BBlanka.pdf/c4af0088-6f2e-8f82-3287-66ddf1a27c69) előadásának adnám meg a linkjét

A következő nagy anyagcsalád a polimerekben maradó reagálatlan monomerek: sztirol, akrilátészterek, biszfenol-A, vinil-acetát, stb. Nincs ezekre általános jogi előírás, talán csak a PVC-ben maradó vinil-klorid monomerre. Mennyiségük általában 100 ppm alatti, de élelmiszerrel való alkatrész érintkezésnél fontosak lehetnek ezek az információk. A polimergyártók tudják, de nem nagyon adják meg.

Új jogi előírás most a textiltermékekben a rákkeltő, mutagén és reprotoxikus 1A és 1B anyagokra vonatkozó korlátozás, mely pont november 1-vel lépett hatályba és 1-től 3000 mg/kg-ban korlátozza – anyagtól függően – jó néhány CMR anyag mennyiségét (REACH XVII. melléklet 72. tétel).

Nagyon nehezen válaszolhatók meg és követhetők nyomon az olyan kezdeményezések, melyek bizonyos, a saját népükkel mostohán bánó, afrikai országok kereskedelemből való kizárása céljából bizonyos, főként náluk bányászható fémek jelenlétéről érdeklődnek – gyakran mennyiségi korlát nélkül, aminek sok értelme nincs.

Végül főként a lakossági felhasználásra kerülő árucikkeknél – ruha, cipő, bizsu, játék, hasonlók – a legtöbb ilyet előállító/forgalmazó cég u.n. tiltott anyaglistát (RSL, Restricted Substance List) tesz közzé, melyben több ezer anyagra van 1-1000 mg/kg-os limit. Nyilván a nekik beszállító részegységgyártóknak – ha nem akarnak a szinte lehetetlen analitikai vizsgálatokba bonyolódni – jobb lenne a beszállítói láncon ezekről információt kapni. Ennek sem a Internetes háttere, sem a szándéka nincs igazán még meg senkiben, de a SCIP adatbázis az Ügynökség részéről és a vonatkozó jogi kötelezettség talán az első lépés ebbe az irányba.

Végül ugyanilyen követelményt gyakran állítanak fel a zöldek, gondoljunk a [Greenpeace Detox](https://www.greenpeace.org/international/publication/17612/destination-zero/) kampányára, de az újságírók is, felkapva egy-egy veszélyes anyagot, melyet gyakran alig kimutathatóan találnak meg valamilyen árucikkben, de lehet szörnyülködni rajta, hogy „peszticidet találtak a tejfölben”. Ettől kezdve elharapódzik a peszticidek jelenlétéről való érdeklődés a szállítói láncban, akármit is jelentsen a „peszticid”, vagy akármilyen kevés is legyen a termékben…

# **CLP osztályba sorolás**

## **Mi a küszöbérték az osztályozásban**

Most azt foglalnám össze, hogy az adatlapok és a címkék helyes elkészítéséhez milyen százalékokat kell figyelembe venni. Azt hittem, ez egy egyszerű kérdés, de ahogy elmélyedtem benne, kiderült, hogy sokkal bonyolultabb, mint gondoltam. Pedig nem lehet ezek ismerete nélkül jó dokumentumokat (címkét és adatlapot) adni a termékünk mellé.

Most csak egy százalékértéket tárgyalok, a küszöbértéket (CLP 11. cikk). A küszöbérték megszabja, hogy milyen koncentráció felett kell egyáltalán az osztályba sorolásánál figyelembe venni egy-egy anyagot, ami a termékünkben van. A gyakorlat szempontjából itt is több probléma van:

Az első kérdés az, hogy miként kell a küszöbértéket alkalmazni. Ha **anyagot** szeretnék osztályba sorolni, akkor nyilván az **összetevőire**, a szennyezéseire, illetve a stabilizátoraira vonatkozik ez: ha ezek koncentrációja a küszöbértéknél nagyobb, akkor kell – a fő összetevő(k) mellett – ezeket is az osztályozásban figyelembe venni. Pl. a rézsó nikkelsó-tartalmát. Aztán persze ha befolyásolja az anyag (a termék) osztályozását, akkor a 3.1.-ben meg is kell adni ezeket, tól-ig százalékkal. Ezt, és jó néhány példát, akár az olajszármazékokat, akár a fémsókat, már többször tárgyaltam.

A **keverékeknél** nyilván a **komponensek**re vonatkozik ez a küszöbérték: ezek alatt nem kell az adott komponenssel foglalkozni. Ennél érdekesebb kérdés, hogy mi a teendő maguknak a komponenseknek az előbbi bekezdésben tárgyalt **összetevőivel**, szennyezéseivel, stabilizátoraival. Két lehetőségünk lenne: vagy a – szennyezései miatt -veszélyesebb osztályozású anyagkomponenssel „számolunk”, ahogy ez ténylegesen bekeveredik, vagy mesterségesen különválasztjuk ebből a – gyengébb osztályozású – főkomponenst és a – szigorúbb osztályozású - szennyezést úgy, hogy az utóbbit külön, a teljes keverékre átszámított százalékával számoljuk. Ekkor lehet, hogy ez a szennyezés-százalék el sem éri a küszöbértéket, és nem is kell figyelembe venni. Ezáltal nyilván maga a termékünk, a keverék is enyhébb osztályozásúvá válhat. Vagy ha figyelembe kell venni, akkor is a tényleges százalékával, behígulva, és így reális osztályozást kaphatunk a termékünkre. Hogy egy példát nézzünk: egy fél százalék benzoltartalmú toluol rákkeltő. Ha ebből 10% van egy keverékben, akkor, ha a *rákkeltő* toluollal számolunk, akkor a keverékünk is rákkeltő lesz. De ha a benzoltartalmat különválasztjuk, mintha őt „külön kevertük volna be”, akkor a 0,5\*10%=0,05%-nyi benzol már nem teszi a keveréket rákkeltővé. Azt, hogy ezt így kell tennünk, sehol sincs világosan leírva, a józan ész és a CLP rendelet mondja nekünk: a 10. cikk. 1 pontja, ahol a szennyezést mind anyagra, mind keverékre vonatkoztatja (pedig egy keveréknek nincs szennyezése, csak a benne lévő komponenseknek szennyező összetevője, ill. a 11. cikk 2. pontjában még világosabban, ahol külön a keveréknél a küszöbértéket annak azonosított szennyezésére is vonatkoztatja (ami nyilván csak a belerakott anyagkomponensekhez kapcsolható, hiszen keveréknek nincs szennyezése!).

*A továbbiakban csak komponenst fogok mondani, de minden fejtegetés érvényes az anyagkomponensek összetevőire is, melyekkel a fentiek szerint kell eljárni.*

Küszöbértéket az 1. melléklet 1.1.2.2.2-ben (1.1. táblázat) csak akut toxicitásra, bőr- és szem-végpontra és a vízi környezetre határoznak meg. A táblázat előtt azonban több bekezdésben beszél a rendelet sok mindenről, de ezek lényege, hogy

* a hiányzó végpontok - a STOT SE 3-t leszámítva, lásd később - az un nem additív végpontok.
* Ezekre a küszöbérték megegyezik a koncentrációs határértékkel.

Ez logikus is, hiszen az, hogy valami nem additív végpont, pont azt jelenti, hogy akár egyetlen komponens is elég, ha eléri a koncentrációs határértéket, akkor ez a komponens már az egész keveréket veszélyessé sorolja arra a végpontra. Tehát pl. ha egy keverékben csak egyetlen rákkeltő 1A komponens eléri a 0,1%-ot, ez elég ahhoz, hogy az egész keverék Carc. 1A legyen. De hiába áll egy keverék 200 db különféle Carc. 1A komponensből, mindegyik mondjuk 0.05%-nyi, a keveréket nem kell rákkeltő 1A-nak besorolni, de 1B-nek, vagy 2-nek sem, pedig a keverék fele Carc. 1A besorolású komponensekből áll! Ezt jelenti a nem additív végpont.

**A STOT SE 3** teljesen kilóg ebből, mivel a rendelet alapján egyértelműen additív, 20%-os osztályozási limittel. De nincs rá küszöbérték, akkor pedig a 1.1.2.2.2.a alapján a 20% kell(enne), hogy legyen a küszöbértéke is. De akkor nincs értelme az additivitásnak, hiszen ha bármelyik komponens eléri ezt, a keverék is STOT SE 3 lesz, ha meg egy sem éri el, akkor – mivel ez a 20% a küszöbérték az idézett bekezdés szerint - tehát nem is kell ezekkel foglalkozni az osztályozásban. Belső ellentmondás, nyilvánvalóan. A STOT-okról később még úgyis fogok „elmélkedni”, akkor újra elővesszük ezt a kérdést. A javaslatom az, hogy a STOT SE 3-nál 1 %-os küszöbértékkel számoljunk, így működni tud az additivitás…*A CLP rendelet helyesbítése (az előbb leírt szövegem után jelent meg… 😊) megoldja ezt, jól tippeltem, mert ugyanezt adja meg, nyilvánvaló hiba volt!*

### Hogyan kell alkalmazni a küszöbértékeket?

**Osztályba sorolás küszöbértékei.** Ezt részletesen a CLP rendelet I. melléklet 1.1.2.2. tartalmazza (a konszolidált változat 52. oldalán). E százalékok alatti keverékkomponensnél azt a komponenst az adott végpontra történő keverékosztályozásnál nem kell figyelembe venni. Nyilván ***nem*** additív végpontoknál (most a végpontok ilyetén tulajdonságát is megadtam a kedvenc Excelemben, ami nélkül nem tudok adatlapot készíteni… 😊) ez megegyezik az általános, vagy ha annál az kisebb, az egyedi határértékkel, hiszen ha bármelyik komponens e felett van, mindjárt az adott végpontra veszélyessé teszi a keveréket is, hiszen nem összeadogatással értjük el a besorolási határértéket, mint az additív végpontoknál. ***Additív*** végpontoknál csak akkor értelmes az ügy, ha

* a veszélyesebb kategóriájú komponen(ek)re a küszöbérték kisebb, mint a besorolási határérték, hiszen csak így tud az additivitás működni. Ezért jegyzi meg a CLP rendelet (1.1. táblázatban az I. mellékletben, az 54. oldalon), hogy a bőrkorróziónál és a szemkárosodásnál az 1%-os küszöbértéknél kisebbet is tekintetbe lehet venni, ha szükséges: az előírás alapján a küszöbérték azonos a besorolási határértékkel.
	+ Tehát két 0,9-0,9% koncentrációjú Skin Corr. 1 besorolású komponens nem adna bőrmaró besorolást az oldatnak, hiszen egyiket se kellene tekintetbe venni az 1%-os küszöb miatt. Ha figyelembe vesszük a megjegyzést, akkor 0,9+0,9%=1,8%, tehát mindjárt Skin Irrit. 2 lesz az oldat.
	+ Hasonló a helyzet, ha 0,9%-nyi Skin Corr. 1 és mondjuk 8%-nyi Skin Irrit. 2 komponenseink vannak. Skin Corr. 1-re nem soroljuk be (akár azért, mert a Corr. 1 komponens a küszöb alatt van 😊, akár ha figyelembe is vesszük a rendeletben lévő megjegyzés miatt, de nem éri el az 1%-os besorolási határértéket, mert nem segít neki egy másik Corr. 1 komponens. De ha tovább lépünk és a Skin Irrit. 2 besorolásra vizsgáljuk az oldatot, akkor ha elhagynánk a 0,9%-nyi Corr. 1 komponenst, akkor az oldat nem lenne besorolva, hiszen a Skin Irrit. 2 komponens a határérték (10%) alatt van. De ha a megjegyzés miatt tekintetbe vesszük a Corr. 1 komponenst is, akkor 0,9%\*10+8% = 17%, messze a Skin Irrit. 2 besorolási határérték, a 10% fölé kerül.
* a kevésbé veszélyes kategóriára nem jelent az 1%-s küszöb gondot, ahogy az előző példa jól mutatja. Egy 1% alatti Skin Irrit. 2 komponens nem sokat nyom a latba a 10% elérésénél, tehát nem jelent gondot, ha nem vesszük figyelembe.
* A STOT SE 3 is additív (mindig csak az azonos hatásúakat: álmosság/szédülés vagy irritáció, szabad összegezni!), de mivel valamiért kihagyták az I. melléklet 1.1. táblázatból, az ő küszöbértéke a besorolási határérték, ami 20% (hibásan 25% volt az Excelben!). Ha így gondolkodnánk, akkor csak akkor lenne egy keverék besorolt, ha akár egyetlen komponens is 20% felett van. Ezért azt javaslom, hogy 1%-ot vegyünk küszöbértéknek, *ami a CLP helyesbítésénél be is került a jogszabályba 😊.*
* Más a probléma az Asp. Tox. 1 besorolással. Erre 10%-os a besorolási határérték és 1% a küszöbérték. Tehát ennyi, vagy e feletti szénhidrogén komponensek százalékait kell összeadni, hogy elérik-e a 10%-ot. Figyelem: ne felejtkezzünk el a mellékfeltételről: a kinematikai viszkozitásnak 40 oC-on 20,5 mm2/s alatt kell lennie. Figyeljünk arra, hogy az Asp. Tox. 1 komponenseket mind veszélyes mind nem keverékek esetén 1% felett kell megadni a veszélyes keverékek adatlapjaiban a 3.2.-ben. Ha pedig egy a viszkozitása miatt *nem veszélyes* vizes-olajos fúróemulzióban van akár 50% Asp. Tox. 1 szénhidrogén, akkor kérésre adatlapot kell adni, EUH210 kerül a címkére és az adatlapban is megjelenik természetesen a 3.2.-ben a szénhidrogén (és ne felejtkezzünk el a penészgátlást okozó biocid megadásáról sem, mind itt, mind a címkén).

### Hogyan módosulnak a küszöbértékek?

Módosulhat-e és mikor a küszöbérték? (E százalék alatt az adott komponenssel nem kell foglalkozni az osztályozásban.) Azt írja a CLP rendelet, hogy a szokásos küszöbértékeket felülírják az egyedi koncentrációs határértékek. De csak a kisebb értékek irányába, tehát ha az *egyedi* (osztályozásra szolgáló) koncentrációs határérték kisebb, mint a küszöbérték, akkor az előbbit kell használni, nemcsak az osztályozásban, hanem mint küszöbértéket is. Pl. a kénsavra nem 1% az a koncentráció, mely alatt, ha egy keverékünkben kénsav van, akkor nem kell azt a bőrirritáció/károsodás számításánál figyelembe venni, hanem 0,5%, mivel ez az egyedi koncentrációs határértéke, és ez kisebb, mint az általános, az 1%. Ezzel szemben a hangyasavra az egyedi szemirritációs limit 2%, de ilyenkor rá nézve az általános 1%-os koncentrációs limit az irányadó, mint küszöbérték, tehát már egy 1 vagy 1,5%-nyi hangyasavat is be kell venni a szemirritációs besorolás – additív – értékelésébe.

Nem additív végpontoknál ennek nincs jelentősége. Pl. a bórsav 5,5%-os egyedi reprotoxicitási határértékkel rendelkezik. Ez sokkal gyengébb, mint a 0,3%-os általános koncentrációs limit=küszöbérték, de ennek ellenére egy pl. 1%-os bórsav semmit se „ad hozzá” a reprotoxicitási osztályozáshoz, mivel ez a végpont nem additív. Az egyedi limit alatt lévén, a bórsavtól ez az oldat nem lesz reprotoxikus, hiába „vesszük figyelembe”. De persze a biztonsági adatlapjában a 3.2.-ben meg kell adni, mert az egyedi limit a megadási feltételeket *felfelé* nem módosítja (reprotoxikusra a megadási feltétel 0,1%, akár veszélyes, akár nem veszélyes a keverék).

A másik irányban már más a helyzet, megint a nem additív végpontok esetére. A CIT/MIT nevű, gyakran használt konzerválószernek 1A bőrérzékenyítő osztályozása van. Az általános limit 0,1%, és ezért ugyanennyi az általános küszöbérték Skin. Sens. 1A-ra. De ennek az igen aktív hatóanyagnak 0,0015 egyedi koncentrációs limitje van, ugyanilyen kicsi lesz tehát az „egyedi” küszöbértéke. Tehát egy 0,002% CIT/MIT-et tartalmazó vizes oldat már Skin Sens. 1A besorolású lesz, hiába vagyunk a 0,1%-os általános küszöbérték alatt.

Hasonlóan módosítja az M faktor a környezeti besorolás 0,1%-os általános küszöbértékét. Ha van egy 100-as M faktor, pl. az ezüst-nitrátnál, akkor az leviszi ezt 0,0001%-re. Tehát egy 0,01%-os ezüst-nitrát már Aquatic Chronic besorolás szempontjából figyelembe veendő. Persze ez az ezüst-nitrát túl híg ahhoz, hogy Aqatic Chronic 1 legyen: hiába szorozzuk be ezt a 0,01%-ot a 100-s M tényezővel, a kapott 1-s érték még messze van az osztályba soroláshoz „szükséges” 25%-tól. De bezzeg, ha tovább nézzük. A 2-kategóriához a koncentrációt az M tényezővel és 10-zel is be kell szorozni, ez már 0,01%×100×10=10. Még mindig nem elég, de látszik, hogy ezt az igen híg ezüst-nitrátot a következő, Aquatic Chronic 3-ba már be kell sorolni: 0,01%×100×10×10=100 >25%.

Aquatic Acute-nál ez az M tényezővel „levitt” küszöbérték nem jelent semmit, ha az M tényező 100, hiszen egy 0,09%-os oldat, pl. hipóból (M=100), amit az M tényező ilyetén küszöbérték csökkentő hatása miatt figyelembe kell venni, pedig a normál küszöb, a 0,1% alatt van. De ez nem lesz Aquatic Acute 1, hiszen 0,09×100=9, nem éri el a 25-s besoroláshoz szükséges értéket. De persze ha az Aquatic Acute 1-ben az 1000-s M faktorú ezüst-nitrátot vesszük, ott elég 0,09%, hogy maga az oldat is Aquatic Acute 1 legyen (0,09\*1000=90 >25. Csak azért, mert az M faktor küszöbértéket csökkentő hatása miatt a 0,09%-nyi komponenssel számolnunk kell (pedig ez a szokásos küszöbérték, a 0,1% alatt van).

Nyilván, ha több környezeti besorolású komponens van, akkor esetleg döntő lehet egy ilyen, nagy M tényezős, de kis koncentrációjú komponens „figyelembe vétele”, mert a fenti néhány százalékos – hozzáadandó – értékek is átlendíthetik az osztályzást egy szigorúbb kategóriába, mivel ez a végpont additív.

## **Koncentrációs határértékek, osztályba sorolás**

Az osztályozási határértékek alapvetően kétfélék. Additívak: Toxicitás, bőr- és szemirritáció, aspiráció, STOT SE 3 és Aquatic Acute és Chronic. Ezekhez az adott végpontra osztályozott komponensek százalékait, valamilyen súlyzó faktorral össze kell adni.

Nem additívak: bőr- és légzőszervi érzékenyítő, rákkeltő, mutagén, reprotoxikus, laktációra ható, STOT SE 1 és 2. Ezekben az esetekben, ha bármely komponens eléri az osztályozási koncentrációhatárt, a keveréket az adott végpontra be kell sorolni.

Az additív esetben a súlyzófaktorok a toxicitásnál az LD50 reciproka, hiszen minél kisebb ez, annál toxikusabb az adott komponens, tehát az ő százaléka többet kell, hogy „érjen”.

Az irritációknál – kicsit leegyszerűsítve – az 1. kategóriánál a 2. kategóriájúakat nem kell figyelembe venni. Ha nincs ezekből olyan sok, hogy 1. kategóriájú legyen a keverék, akkor a 2. kategóriára kell vizsgálnunk. Ilyenkor a 2. kategóriájú komponensek százalékának összegzésénél a keverékben lévő 1. kategóriájúak százalékát 10-s szorzóval kell figyelembe venni. Hasonló a helyzet a környezeti végpontoknál is.

A toxicitást leszámítva /ahol, ha belegondolunk maga az LD50 az egyedi érték/, az egyedi koncentrációs határértékeket mind az additív, mind a nem additív végpontoknál figyelembe kell venni. Az additívaknál úgy, hogy a tényleges koncentrációt elosztjuk az egyedi koncentrációs határértékkel, és ezeket az arányszámokat összegezzük (és nézzük, hogy az eredmény eléri-e az egyet). A környezeti végpontoknál a CLP már nem egyedi határértékeket, hanem un M tényezőket vezetett be, amikkel az Acute 1 és Chronic 1 koncentrációkat be kell mindig *szorozni* (csak az 1. kategóriáknál van M tényező).

## **Szénhidrogének osztályba sorolásának kérdései**

A következő oldalakon egy igen gyakran előforduló anyagtípus speciális kérdéseit tárgyalom. Az olvasóim között nyilván vannak, akik ezt nálam sokkal jobban ismerik. Ezért tőlük és mindenkitől, mindig kérem, hogy ha valami kiegészítésük van, jelezzék. A célom az, hogy mindenki egyformán és tökéletesen ismerje meg az adott témát és a problémáit.

A szénhidrogéneket igen széles körben használjuk nemcsak tüzelő-, motorhajtó-, vagy kenőanyagként, hanem oldószerként, vagy más keverékek, pl. olajemulziók, aeroszolok, robbanószerek, fontos alkotórészeként.

### Harmonizált besorolás

A CLP rendelet VI. mellékletében a 649- Index számtól kezdődően 550 különféle anyag, külön EC és CAS számmal, található, mindegyikhez meg van adva a kötelező, harmonizált besorolás. Ezek egy része megtalálható a REACH XVII. mellékletében is, ahol a rákkeltő, mutagén és reprotoxikus anyagokat sorolják fel. Besorolásuk Carc. 1 és/vagy Muta. 1 (A vagy B) és/vagy Asp. Tox. 1. Fontos tudni, hogy október 1-től a 16/2000 EüM rendeletünk, a rákkeltő anyagokról, már nem a REACH XVII. mellékletében felsorolt anyagokat tekinti annak, hanem azokat, melyek megfelelnek a CLP rendelet besorolási követelményeinek. Óriási jogi különbség, és nem mondja meg, hogy ezt ki dönti el!

Nyilvánvalónak látszik, hogy ha egy szénhidrogén a harmonizált osztályozása alapján rákkeltő, akkor az rákkeltő. Azonban figyelembe kell venni a szinte az összes, a fenti jogszabályi táblázatokban található szénhidrogén sorának végén található, J-től kezdődően azonosított **megjegyzéseket** (angolul notes). Ezek felmentést adnak a besorolás alól, ha az anyag bizonyos feltételeket teljesít:

* *Azonosító           Mire vonatkozik Mi a feltétel      Mit enged el*
* **J és P                    Benzol                  <0,1%                   Carc. 1B, Muta. 1B**
* **K                            Butadién              < 0,1%                 Carc. 1A, Muta. 1B**
* **L                            DMSO extrakt   < 3%                     Carc. 1B**
* **M                           benzpirén            < 0,005%    Carc. 1B  vagy J-vel együtt a Muta. 1B-t is**
* **N                                                                                           Carc. 1B elengedés, melyet a finomítási folyamat igazol**

Az érdekesség – ha úgy tetszik, ellentmondás - az, hogy a benzol maga Carc. 1A besorolású 0,1%-os limittel. Ha tehát egy szénhidrogén benzolt tartalmaz 0,1% felett, akkor azt nem 1B-nek, hanem 1A-nak kellene – harmonizáltan – besorolni (és ezt elengedni, ha a benzoltartalom kisebb, mint 0,1%).

A benzpirén és a DMSO (dimetil-szulfoxidos) extrakt külön téma, lásd a következő fejezet.

A lényeg röviden az, hogy a legtöbb, forgalomban lévő szénhidrogén „élvezi” a fenti mentességeket, tehát nem Carc. vagy Muta. besorolású. Az Asp. Tox.-ről is külön beszélek majd. De ehhez ezt jelezni kell a biztonsági adatlapban anyagoknál a 2.1.-ben és/vagy a 3.1-ben, keverékek anyagkomponenseinél pedig a 3.2.-ben. Főleg ez utóbbi szokott elmaradni, komoly problémát okozva ezzel a cég számára, ha a hatóság keresi a munkahelyi rákkeltő rendelet szigorú előírásainak a teljesítését. Az is előfordult, hogy emiatt gyártást állítottak le azonnali hatállyal.

### PAH-ok az olajokban és az adatlap

A policiklusos aromás szénhidrogének (röviden PAH-ok) meghatározás szerint a naftalintól akár a tízgyűrűs ovalénig terjedő, kondenzált aromás gyűrűket tartalmazó szénhidrogének. Már a nyersolajban is megtalálhatóak (és sok más természetes forrásban, pl. a világűrben is), mennyiségük a kőolaj-feldolgozás során szaporodhat és csökkenhet is.

A gond ott van, hogy ezek rákkeltőek. A naftalin még csak Carc. 2, de a többiek már Carc. 1B, Muta 1B besorolásúak. Az Amerikai Környezetvédelmi Hivatal (EPA) sorrendet állított fel köztük veszélyesség tekintetében. Ebből látható, hogy a terjedelem négy nagyságrend a rákkeltő hatásban, tehát egyáltalán nem egyformán veszélyesek!

Az olajszármazékokban a régóta használatos módszer a kimutatásukra az un. DMSO (dimetil-szulfoxid)-os extrakció az IP 346 módszer szerint. Ha ez kisebb, mint 3%, a CLP rendelet (és elődjei is) lehetővé tették, hogy az olajszármazékot ne sorolják be rákkeltőnek (és mutagénnek). Látható, hogy ez a módszer „egybemossa” a klf PAH-ok mennyiségét és nem törődik azzal, hogy azok veszélyessége között négy nagyságrend különbség van. Ráadásul sok cég (főleg mikor már az olajszármazék egy keverék része) elfelejti ezt az utalást beírni a biztonsági adatlap 3.2. alpontjába. Márpedig ha a vevő vagy ami még rosszabb, a hatóság ellenőrzi a CAS szám alapján az adott szénhidrogén komponenst, hamar kiderül, hogy annak az „alap”-osztályzása rákkeltő és mutagén, mégpedig a harmonizált, tehát kötelező osztályba sorolás alapján. Csak a DMSO extraktra való utalás „szabadítja fel” ez alól az osztályozás alól az anyagot. Ha ez nincs odaírva, akkor nyilván a harmonizált osztályozást kell(ene) használni. (és volt olyan hatósági ember, akinél a világos utalás a felmentésre sem számított és leállította az adott termék használatát!!!???)

 Az EU ezen a nem túl tudományos módszeren egy speciális területen már továbblépett és a DMSO extrakt helyett bevezette a gumikba szokásosan rakott olajok vizsgálatára az EN 16143/2013 szabványt, kapcsolva ezt egy új korlátozáshoz a REACH XVII. mellékletében (50. tétel). Ezekben az olajokban 1, illetve 10 mg/kg alatt kell lennie a fenti szabvány folyadékkromatográfiás módszere alapján mérve a megadott ***egyedi*** PAH-oknak. Tudni kell ugyanis, hogy ezek a gyakorlatban mindig együttesen fordulnak elő, de változó arányban. Az 1, illetve 10 mg/kg-os limittel veszik figyelembe az eltérő veszélyességet.

Ráadásul 2013 végén egy további módosítással kiterjesztették ezt a lakosságnak eladott, illetve a gyerekekkel érintkezésbe kerülő gumitermékek PAH koncentrációjára is, 1, illetve 0.5 mg/kg-ban korlátozva azokat. Szintén a fenti PAH-okat kell folyadékkromatográfiával mérni. Ez is nagyon kemény követelmény.

Hosszú távon várható – mivel az analitikai módszerek ezt lehetővé teszik – hogy mindenhol, tehát vegyi anyagokban és árucikkekben is, az egyedi PAH-okra adnak majd meg koncentráció-korlátozást. A világcégek tiltott anyag listáiban már régóta ilyen, mg/kg nagyságrendnél korlátozzák a hozzájuk beérkező alkatrészek, ruhák, cipők stb. PAH tartalmát.

Vegyük észre, hogy a rákkeltő-mutagén osztályba soroláshoz „szükséges” 0,1%-os limit, mely 1000 mg/kg-ot jelent (bár néhány PAH-ra ennél egy nagyságrenddel kisebb, specifikus limit vonatkozik!) elég messze van a fentebb tárgyalt 1 mg/kg-tól (bár az utóbbi az árucikk tömegére vonatkozik, de gyakran az olajszármazék nem kis mennyiségben kerül az árucikkbe beépítésre, tehát a két érték összehasonlítható).

Az alábbi táblázat mutatja, hogy milyen szennyezésekre kell ügyelnünk a szénhidrogénekben:

* **butadién ≥0,1% Carc. 1A Mut. 1B**
* **benzol ≥0,1% Carc. 1A Mut. 1B**
* **n-hexán ≥3% Repr. 2**
* **toluol ≥3% Repr. 2**
* **naftalin ≥1% Carc. 2**
* **kinolin ≥0,1% Carc. 1A ≥1%Mut. 2**
* **benzo[a]pyrene ≥0,01% Carc. 1B ≥0,1%Mut.1B ≥0,1% Repr. 1B**
* **Hasonló PAH-ok DMSO extrakt ≥3% Carc. és Mutagén**

Az „alap szénhidrogénelegy”, ha illékony, Asp. 1, Skin Irrit. 2, STOT SE 3 és Aquatic Chronic 2 besorolású. A nehezebb olajok nem veszélyes besorolásúak. Persze a fenti „szennyezők” *hozzák* a további besorolásokat.

*Mikor láttunk olyan szénhidrogén adatlapot a 3.2.-ben, mely százalékos adatot tartalmazott a fenti összetevőkre???*

Nagyon fontos gondolat, hogy a biztonsági adatlapokban, ha a DMSO-s extraktra vonatkozó felmentésre hivatkozunk (L megjegyzés), akkor ez nemcsak azt jelenti, hogy a termék nem Carc. 1B, ahogy a megjegyzés írja. Hiszen a PAH-ok, ha jelen lennének (DMSO extrakt ≥3%), akkor a terméket nemcsak Carc. 1B-nek, hanem a legtipikusabb PAH, a benzo[a]pirén kötelező, harmonizált besorolásának megfelelően Muta. 1B-nek és Repr. 1B-nek is be kellene sorolni (ahhoz, hogy a benzo[a]pirén Skin Sens. 1, Aquatic Acute 1 és Chronic 1 további besorolása is „érvényesüljön” az olajszármazékban, kevés a DMSO által mért 3%-nak megfelelő 0,1% benzpirén/PAH. Ezért a biztonsági adatlapban – sok finomítót és természetesen a finomítók EU föderációs szervezetét a CONCAWE-ot követve úgy szoktam eljárni, hogy az adatlap 3.2.-ben, ahol az olajszármazék, mint komponens előfordul, megjegyzésként a következőt írom: „A CLP rendelet L megjegyzését alkalmaztuk: A rákkeltőként való besorolást nem kell alkalmazni, ha kimutatható, hogy az anyag 3 %-nál kevesebb, IP 346, „a PCA meghatározása a felhasználatlan kenő-alapolajokban és az aszfaltánmentes szabad ásványiolaj-frakciókban – dimetil-szulfoxid extrakciós refraktív index módszer” (Institute of Petroleum, London) szerint mért DMSO extraktumot tartalmaz. Ez a megjegyzés csak a(z) 272/2008/EK rendelet VI. mellékletének 3. részében feltüntetett bizonyos összetett olajszármazékokra vonatkozik”. Hozzáteszem: „Az olajipar 8. számú megjegyzését is alkalmaztuk, miszerint, ha a termékre érvényes az L megjegyzés, akkor sem STOT RE 1-nek, sem pedig Repr. 2-nek nem kell besorolni a terméket.

A CONCAWE 2020-ban aktualizálta az olajszármazékok besorolásával fogalkozó Reportját

<https://www.concawe.eu/wp-content/uploads/Hazard-classification-and-labelling-of-petroleum-substances-in-the-European-Economic-Area-%E2%80%93-2020.pdf>

melyben ezek az OIN-ek (olajipari megjegyzések) találhatók, több más fontos besorolási kérdés tárgyalásával. Nem igazán világos nekem, hogy miként kerül be a STOT RE 1 a képbe. A 2018-ban a PAH-okról készült felmérés

<https://www.hbm4eu.eu/wp-content/uploads/2017/04/Scoping-document-on-polycyclic-aromatic-hydrocarbons.pdf>

szerint – bár alapvetően itt is nagyon hiányoznak a vizsgálatok – a CLP VI. mellékletében 8 PAH-ot Carc. 1Bnek. A benzo[a]pirént még Muta. 1B-nek és Repr. 1B-nek is besorolták, de tudott hogy más PAH-ok sokkal inkább rákkeltőek mint a benzo[a]pirén. Nem találtam STOT RE 1 besorolást, tehát nem igazán értem az OIN-8-at, de azért lelkesen alkalmazom a többi finomítóval együtt (akik ugye az olaj alapanyagra írják ezt, én pedig a olajokat tartalmazó keverékekre. Nagyon fontos, hogy ha keverünk, vigyük ezeket az információkat tovább a keverékünk adatlapjába!)

### Aspirációs toxicitás keverékeknél

Van a szénhidrogéneknek egy nagyon különleges CLP osztályba sorolási végpontja, az Asp. Tox. 1.

Ez a veszély akkor okoz súlyos következményeket, amikor egy kis viszkozitású, biológiailag nem lebontható folyadékot lenyelünk, és az – a nyeldeklőnek a kis viszkozitás miatti nem megfelelő működése miatt, vagy a feljövő hányásból - a tüdőbe kerül. Ott un. kémiai tüdőgyulladást és légzésmegállást okoz, mely – kizárólag gyerekeknél – néhányszor halálhoz vezetett. Ezért van olyan csúnya piktogramja.

Ez a régi rendszerben az R65-nek felelt meg azzal a fontos eltéréssel, hogy akkor a 40 oC-on a 7 mm2/s alatti kinematikus viszkozitású szénhidrogének tartoztak ide. Ezt a CLP-ben 20,5 mm2/s-ra emelték, tehát jelentősen bővült a lefedettség! Tehát figyelni kell, mert találkoztam olyan adatlappal, melyben nem volt Asp. Tox. 1-nek besorolva a szénhidrogén, mert a viszkozitása 7 és 20,5 között volt. (A régi osztályozás szerint a termék nem volt R65 és a konverziós táblázatot használták a CLP osztályozás megállapítására, tehát nem sorolták be, helytelenül. Sajnos a konverziós táblázatban nem jelzik ezt a problémát: mindig mondom, hogy jobb, ha senki sem használja!).

További érdekes kérdések merülnek fel a szénhidrogéneket tartalmazó igen gyakori ***keverékek*** esetén. Itt több gond lehet:

* az aeroszolok a 44/2000 szerint fel voltak mentve az R65 besorolás alól. A CLP rendeletben elégé zavaros szöveg olvasható erről, mely minden lehetőséget szabadon hagy. Az EU Aeroszol szövetség nyilatkozata kiemeli, hogy egyrészt soha egyetlen dolgozó nem halt ilyen expozícióba bele, csak gyerekek, akik otthon megitták a petróleumot és meghaltak. Emiatt, és amiatt, hogy az aeroszolok tartalmának lenyelése szinte kizárt, továbbra is az Asp. Tox. 1 osztályozás mellőzése mellett szálltak síkra. Ahogy láttam, nem is alkalmazzák a cégek.
* Keverékeket akkor kell Asp. Tox. 1-be sorolni, ha egyetlen vagy több komponense is van összesen 10% felett Asp. Tox. 1 besorolással ***és*** a keverék viszkozitása 20,5 mm2/s alatt van 40 oC-on (vagy az elváló szénhidrogén fázisé). Az Asp. Tox. is additív tulajdonság, tehát összegezni kell az Asp. Tox. besorolású komponenseket. Fontos feltétel a viszkozitás. Kell tehát, hogy legyen 40 oC-os viszkozitás adatunk, ha el akarunk tekinteni a besorolástól.
* Igen gyakori, hogy maga a keverék, pl. pont a viszkózussága miatt már nem Asp. Tox. 1 besorolású, és más komponensek miatt sem veszélyes. Akkor figyelembe kell vennünk, hogy ha 1%!!!! felett van Asp. 1 toxicitású szénhidrogén benne, akkor ezzel már megvalósul a REACH rendelet 31. cikk. 3. bekezdése és a CLP rendelet 3.10. pontja: a nem veszélyes keverék esete, melynél kérésre kell adatlapot adni. Ekkor a címkére és a biztonsági adatlap 2.2. alpontjába el kell helyezzük az EUH210 mondatot: „Kérésre biztonsági adatlap kapható.”
* Nagyon fontos az is, hogy akár veszélyes, akár nem veszélyes keverék esetén az 1% feletti Asp. Tox. 1 komponenseket a 3.2. alpontban fel kell tüntetni az adatlapban.

### Sokféle besorolás ugyanazon CAS számú szénhidrogénre

Az utolsó megjegyzésem az olajszármazékokkal kapcsolatban az a megállapítás, hogy egy azonos CAS vagy EC számmal rendelkező anyagnak igen gyakran nagyon sokféle lehet az osztályozása aszerint, hogy ténylegesen milyen vegyületeket tartalmaz. Ezt a harmonizált csak annyiban „követi”, hogy a már említett „megjegyzések” segítségével a benzol- és a PAH-tartalom megléte vagy hiánya előírja vagy „elengedi” a rákkeltő vagy mutagén besorolást. Hasonló a helyzet a gázok butadiéntartalmával. De a helyzet ennél sokkal bonyolultabb és egy-egy anyagnak gyakran 12-14-féle osztályba sorolása is van a regisztrációk alapján attól függően, hogy

* milyen a lobbanáspontja? Ez természetes, hiszen ezekben az igen széles forrásponthatárú anyagokban a lobbanáspont nagyon függ az illékony összetevők relatív mennyiségétől és ez gyártótól, de akár gyártástételtől függően is változhat.
* mennyi a toluol, n-hexán, naftalin--vagy kinolintartalma. A n-hexán és a toluol 3%-tól Repr. 2-vé, a naftalin 1%-tól Carc. 2-vé, a kinolin pedig már 0,1%-tól Carc. 1A-vá és 1%-tól Muta. 2-vé teszi a szénhidrogént. Sajnos ritkán adják meg a szállítók ezeket az összetevőket az adatlapokban.

Nyilvánvalóan a finomítóknak van nagyon részletes analízisük a termékeikről és az osztályba sorolást az azonosított összetevők (ezek ugye együtt születnek a termékkel, nem mi adtuk beléjük) alapján lehet elvégezni. Alapvető tény ezeken túlmenően, hogy a vizsgálatok nem igazolják magukra a mai szénhidrogén termékekre sem a rákkeltő, sem más csúnya osztályozást.

## **Célszervi toxicitás**

A célszervi toxicitás érdekes a százalékok tekintetében. Egyrészt mind az egyszeri, mind az ismétlődő expozíció az 1. és a 2. kategóriában nem additív. Tehát a százalékok nem adódnak össze, így,ha egyetlen komponens százaléka eléri az általános vagy az egyedi osztályozási határértéket, a keveréket be kell sorolni. Ebből mindjárt az is következik, hogy a küszöbérték – mivel a CLP rendelet 1. melléklet 1.1. táblázatában a célszervi toxicitás nem szerepel – az általános (vagy az egyedi) koncentrációs határérték. Ez az 1. és a 2. kategóriánál rendben is van, de a STOT SE 3-nál gond lesz. Ugyanis a 3.8.3.4.5. alpont ezt a kategóriát additívnak tekinti és 20% általános limitet javasol. De ezt nem tekinthetjük küszöbértéknek, hiszen akkor két légúti irritáló komponens, 15 és 15%-os koncentrációval nem lenne irrritáló, pedig az összeg messze túlhaladja a 20%-ot. Nyilvánvalóan elfelejtettek az 1.1. táblázatban a STOT SE 3-ra küszöbértéket megadni (az összes additív végpontra van, mert nyilvánvalóan kell, hogy legyen, az általános koncentrációs limittől független, annál meglehetősen kisebb küszöbérték, hogy az ennél nagyobb koncentrációjú komponensek százalékai összeadva elérjék, vagy ne érjék el az általános limitet). Azt javasolom, hogy 1% felett már vegyük figyelembe a STOT SE 3 komponenseket. Az iránymutatásban sem tárgyalják ezt a kérdést. *A CLP rendelet helyesbítésében orvosolták ezt a hibát!!*

Nagyon fontos, hogy az 1. és a 2. kategóriában, ha a komponenseknél meg van adva a célszerv, és több, eltérő célszervű komponens százaléka éri el az osztályozási limitet, akkor mindegyik célszervet adjuk meg a keveréknél.

Hasonlóan külön utal rá a rendelet, de az iránymutatás nem ad rá példát, hogy a 3. kategóriában külön adjuk össze a H 335, irritáló, és külön a H 336, álmosító komponensek százalékait. Csak ha külön, mondjuk a H 335-s, komponensek elérik a 20%-ot, akkor kell H 335-nek besorolni a keveréket.

# **CLP címkézés**

## **Mikor kell címkére írni egy veszélyes összetevőt/komponenst**

A következő érdekes kérdés a százalékokkal kapcsolatban az, hogy milyen százalék felett kell a termék veszélyes alkotóelemeit a címkére írni. Nagyon szerteágazó kérdés ez.

* Ha a termék **anyag** (és nyilván veszélyes besorolású, mert most a CLP szerinti veszélyességi címkézésről beszélünk, bár a CLP nem veszélyes anyagokra is előírhat címkézési követelményt, pl. EUH mondatot), akkor a veszélyes anyagot a címkén azonosítani kell (a rendeletben megadott, elég nehezen megvalósítható módon, de erről az adatlapoknál szólok majd). Ez azért nem fölösleges megjegyzés, mert gyakran az anyagokat is valamilyen célra adják el, és akkor márkanevük lehet, mondjuk egy metil-ón-izooktil-tioglikolát hőstabilizátornak. De mi legyen azokkal az összetevőkkel, szennyezésekkel, stabilizátorokkal, melyek *módosítják* a megadott fő összetevő osztályba sorolását és ezzel az egész (anyag)termékét. A rendelet szerint ezeket nem kell a címkére rakni (csak az adatlap 3.1. alpontjában megadni). De a VI. melléklet F megjegyzése alapján – bár nem egyértelmű a szöveg – nagyon javasolható, hogy az osztályozást befolyásoló *stabilizáló* adalékot tüntessük fel a címkén. Talán példa lehet erre a hipó maradék lúgtartalma (Skin Corr. 1 besorolásával könnyen irritatívvá teszi a hipót). Más példa nem jut eszembe: a stabilizáló adalékokat szokásosan monomerekhez adják, melyek önmagukban is elég csúnyán osztályozottak, de az adalék százaléka általában kicsi, nem valószínű, hogy eléri a besoroláshoz szükséges határkoncentrációt.
* Ha a termék **keverék** (és a CLP címkézési előírásai csak a veszélyes keverékekre vonatkoznak, de lásd az utolsó bekezdést is!!), akkor az e veszélyességhez „hozzájáruló”, nyilván veszélyes komponenseket kell felsorolni, ha ezek a komponensek a keveréket Acute Tox. 1-4, Skin Corr. 1, Eye Dam. 1, Carc., Muta., Repr., Skin. Sens., Inhal. Sens. STOT SE vagy RE vagy Asp. Tox. végpontokra a felsorolt veszélyességi kategóriába „viszik”. (Ha nem adtam meg kategóriát, akkor minden kategória számít.) Mivel maximum négy anyagot kell megadni, tehát úgy kell válogatni, hogy lehetőleg az adott végpontot leginkább „létrehozó” anyagot soroljuk fel és vigyázzunk arra, hogy minden, a keverékre vonatkozó besorolási végpont „képviselve” legyen valamilyen ugyanilyen végpontú komponenssel. Nincs egyértelmű algoritmus!
* Ugye a kérdés még mindig az, hogy milyen százalékok vonatkoznak erre a „**címkére kerülést meghatározó**” százalékra. Ezek a fenti végpontokra megegyeznek az osztályozási általános koncentrációs határértékekkel. A többi végpontra a százalék 100%, magyarul egy Skin Irrit. 2 besorolású komponens e végpont miatt soha nem kerülhet a címkére. Az egyedi határértékek természetesen módosítják ezeket a százalékokat, de az M tényező nem, hiszen a környezeti toxicitás nem címketéma, ahogy a fiz-kém végpontok sem. Magyarul, ha ilyen besorolást kapott a keverékem, az ezt előidéző komponenst nem kell a címkére írnom, csak az előző bekezdésben felsorolt, speciális egészségi végpontok „címketémák”.
* Különösen figyelni kell a 2015 június óta a **szenzibilizáló** anyagoknál a kiváltási határértékre. Ez határozza meg, hogy fel kell-e kerülnie az adott komponensnek a címkére. Mivel ez az általános vagy, ha van, az egyedi határérték tizede, látható, hogy itt nem (csak) az számít, hogy a keverék érzékenyítő besorolású-e vagy nem. Nyilván azért, mert úgy akarja megvédeni az allergiás dolgozókat a rendeletalkotó, hogy az osztályozáshoz szükséges százalék tizede felett is már a címkén közli velük, hogy az adott keverékkel ne babráljanak, hiszen náluk azokkal az anyagokkal érintkezve, melyekre már „beérzékenyedtek”, meglepően kis százalékok is „kiváltják” az allergiás reakciót.
* Végül külön hatalmas kérdés az **egyéb rendeletek** által megszabott, a címkére írandó anyagkomponensek. Ahány szakma, annyi követelmény. Látni kell azt is, hogy ezeknél egyáltalán nem alapfeltétel, hogy a keverék CLP szerint veszélyes legyen. Egy nem veszélyes besorolású mosószeren, vagy kozmetikumon rengeteg komponenst a megfelelő rendelet előírása miatt kell feltüntetni. Itt is vannak százalékok persze, és a komponensek azonosításra vonatkozó, a CLP-től eltérő előírások. Mindig kérdés, hogy hogyan egyeztetjük ezeket össze. Egyszerűen össze szoktam vonni a megfelelő mondatokat, ha lehet, valahogy így: A termék 5-10% nátrium-perkarbonát fehérítőt tartalmaz. Ezzel a kérdéssel részeletesen az adatlapok tartalmi kérdéseinél foglalkozom.

# **Biztonsági adatlapok kezelésének kérdései**

A biztonsági adatlapokkal, mint kulcsfontosságú kérdéssel kapcsolatban két fő címszót választottam. A kezelési kérdéseket: kinek, mit kell tennie, illetve a formai-tartalmi kérdéseket: mi legyen az adatlapban. Alapul a helyesbített 2020/878 rendelet és a REACH konszolidált 2021-s szövege szolgált. 2018 júniusában megjelent egy új útmutató, mely az „Útmutató a biztonsági adatlapokról és az expozíciós forgatókönyvekről” címet viseli. Ez nem a 2016. novemberi, „Útmutató a biztonsági adatlapok elkészítéséhez” c. dokumentum egy új aktualizálása, hanem egy teljesen új formájú és szemléletű szöveg, 86 oldalon. Nincs is az útmutatók között felsorolva!

<https://echa.europa.eu/documents/10162/22786913/sds_es_guide_hu.pdf/4fd1d0dc-f1c4-1c8a-5bd7-92bb92826ef2>

Két részből áll: biztonsági adatlap és expozíciós forgatókönyv. Az erről készített körleveleimet beépítem ide úgy, hogy egységes szöveg legyen. Erre, mint (2018-s) Útmutató fogok hivatkozni. Sajnos elég sok hibás gondolat van benne, ezekkel itt nem vitatkozom újra, inkább a hibák által belőlem kiváltott új gondolatokat adom meg.

Mindjárt „A legfontosabb pontok” bevezetőben van az új Útmutatóban egy mondat, mely egyáltalán nem érvényes: „A biztonsági adatlapok a vegyi anyagokkal dolgozó munkavállalóknak és a biztonságért felelős szakembereknek is szólnak.” Az előző útmutatóban pedig ez áll (2.19): A biztonsági adatlap a munkáltatónak szól. Ráadásul szemben a magyar fordítással az angolban both-end van, tehát a helyes fordítás az lett volna, hogy mind a munkavállalóknak, mind a szakembereknek. Egyiknek sem, hanem a veszélyes anyag vagy keverék átvevőjének (31(1) (tehát a cégnek). Ez külön meghatározott fogalom a REACH-ben.

A 7. oldalon található egy felkiáltójeles megjegyzés (több ilyen van, ezeket megjegyzésként fogom idézni) arról, hogy ne feledjük el dokumentálni a döntéseinket és az intézkedéseinket: „mint minden, a REACH rendelet szerinti kötelezettség esetén”. Nagyon egyetértek, de tudni kell, hogy ez nem jogi kötelezettség a REACH rendeletben. Hasonlóan nem jogi kötelezettség, hogy a beérkező adatlapot „konzisztencia és *valószínűség* ellenőrzésnek kell alávetni a pontatlan adatok kiszűrésére’’.

Nagyon érdekes mondatkapcsolat (a magyarban, az angol alapján kiegészítettem, hogy értelmes legyen) ugyanezen az oldalon: „Amennyiben a biztonsági adatlap rendelkezésre bocsátása nem kötelező, (de) önkéntes alapon mégis biztosítják, (akkor) Önnek nincsenek egyedi kötelezettségei a REACH alapján, azonban köteles a vegyi anyagokat biztonságosan felhasználni.” (Azonban megvan az általános kötelezettsége a vegyi anyagok biztonságos felhasználására - a helyes szöveg.) Ebből – pontosabban az értelmes angol szövegből - az következne, hogy az adatlap előírásainak betartása csak akkor kötelező, ha azt kötelező adni. Ezek a kötelezettségek a REACH V., továbbfelhasználói címében találhatók, de ilyen „felmentésnek” ott nyoma sincs. Ezért óvok mindenkit attól, hogy feleslegesen, ha ez nem jogi kötelezettség, adatlapot adjon, vagy ilyen esetben kérjen, mert ha kapok és azt biztonsági adatlapnak hívják, akkor az intézkedéseit be kell tartani (REACH V. cím, 37(5) „Valamennyi továbbfelhasználó megfelelő intézkedéseket határoz meg, ***alkalmaz*** és – adott esetben – ajánl a következő dokumentumok valamelyikében meghatározott kockázatok megfelelő ellenőrzésére:

a) a számára átadott biztonsági adatlap(ok);.”(*kiemelés tőlem*).

Érdekes és nem köztudott új gondolat a 8. oldal megjegyzésében az adatlap aktualizálásához: „ha az anyag (tisztán, vagy keverékben) a jelöltlistára kerül, az indok a biztonsági adatlap aktualizálására.” Járjuk csak körül a jelöltlista és az adatlap *viszonyát!* Mivel a jelöltlista félévenként bővül, az adatlap készítőknek ezt (is) követniük kellene és ha a 3. szakaszban említett bármely anyag rákerül a listára, ezt jelezni kellene ott (és az új adatlapot el kellene küldeni minden, az adott termékből az előző 12 hónapban kapott partnernek. Átvizsgálva a REACH rendeletet, nem találtam nyomát ilyen követelménynek. A II. melléklet 3.2.3. b) azt mondja, hogy, ha az anyag nem az egészségi vagy a környezeti veszélyessége miatt került a jelöltlistára (van jó sok ilyen, sőt olyan is, ahol nincs is indok a megfelelő oszlopban), akkor *keverékek* esetén az ilyen komponenst 0,1% felett fel kell sorolni a 3.2.-ben. Egyébként ez a megfogalmazás azért is érdekes, mert ha a jelöltlistán az indokoknál *nem szerepel* egészségi, vagy környezeti veszélyesség, de jelöltlistán van az anyag, akkor eszerint azt 0,1% felett fel kell sorolni a 3.2.-ben, de *ha szerepel* veszélyességi besorolás is az indokok között, akkor az általános, a 3.2.-ben felsorolt szabályok érvényesülnek, melyek gyakran nagyságrenddel enyhébbek, mint a 0.1%. A 3.2.3. alapján pedig jelezni kell, hogy emiatt soroltuk fel. Bár csak a vPvB-t és az uniós munkahelyi határértéket sorolja fel a szöveg, de ezek csak példák, általában meg kell adnunk ezen alpont alapján, hogy miért soroltuk fel az adott anyagkomponenst a 3.2.-ben. Rengeteg adatlapot láttam, beleértve az enyémeket is, ahol ez hiányzik. De néhányat olyat is, ahol – nagyon helyesen - 1, 2, 3… számokkal vagy betűkkel kilistázzák ezeket az okokat a 3.2. táblázat alján és minden anyagkomponens mellé a 3.2.-ben ezekkel jelzik a megfelelő okot. Nagyon helyesen! Tehát ha egy *keverékemben* (vegyük észre, hogy *anyag*adatlapokban nincs olyan követelmény, hogy akárhol is jeleznünk kéne, hogy ez az anyag rajt van a jelöltlistán. Ez furcsa, de így van.) egy tudatosan hozzáadott komponens rákerül a jelöltlistára, akkor azt a legközelebbi frissítéskor egyrészt be kell írjam a 3.2.-be (ha eddig nem volt ott), és jeleznem kell, hogy ezért került oda. Mindez csak egy saját eszmefuttatás és egy nem követett követelmény megfogalmazása volt. De visszatérve az Útmutató megjegyzésére: a jelöltlistára való kerülés nem idézi elő azt, hogy nekem meg kellene újítanom az adatlapot. A rendelet annyit mond 31(1) c), hogy ha

* anyagról van szó (tehát keverék anyagkomponensénél nem!) és
* azt nem veszélyessége (CLP szerint) vagy
* nem a PBT vagy vPvB besorolás miatt (a XIII. melléklet kritériumai alapján) vették fel a jelöltlistára

akkor az anyag mellé adatlapot kell adni. Ez az eset a gyakorlatban soha nem fordul(t) elő. Bár olyan jelöltlistás anyag sok van, mely megfelel ennek a kritériumnak, tehát indokként pl. csak PBT vagy vPvB van, de ezért ezek veszélyesek, csak nem ezzel indokolták a jelöltlistára kerülésüket (ami egyébként teljesen szubjektív, nincs rá módszer, hogy mivel kell indokolni!).

Aktualizálnom akkor kell, ha az engedélyezési folyamat (melynek a jelöltlista az elején van) már oda elért, hogy az adott anyagra az engedélyt megadták vagy elutasították. A rendelet nem mondja, hogy ez anyagokra vagy keverékekre érvényes, tehát eszerint mindkettőre (31(9) b)), de nyilvánvalóan ez nem a jelöltlistára való kerülést jelenti, ami évekkel hamarabb „történik meg” egy-egy anyaggal. Az a)-ban van olyan szöveg is, melyre az Útmutató szerzője gondolhatott, hogy új veszélyességi adatok rendelkezésre állása is előidézi az aktualizálási követelményt. De a jelöltlistára kerülés nem jelent új veszélyességi adatot, hanem a meglévő veszélyességi adatok alapján egy új ügynökségi döntést.

## **Új biztonsági adatlap rendelet 2020-ban**

### Bevezetés

Kiadták a biztonsági adatlapokról szóló, a REACH II. mellékletét módosító új EU Bizottsági rendeletet: [2020/878/EU](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32020R0878). Az ok megint a GHS módosulása, de a bizottság persze szokásosan kihasználta az alkalmat, hogy jó pár módosítást bevezessen. Sajnos a 2015/830 magyar fordításában található számos értelmetlenség legtöbbjét nem javították ki. Bennmaradt az is például, hogy az adatlapot *kiadó* fél országának munkahelyi határértekeit kell a 9.1.-ben megadni, ami rossz fordítás és szakmailag nyilván értelmetlen (ezt aztán végre a 2020/878-s adatlap rendelet *decemberi helyesbítésében* már javították.)

Néhány fontos és hasznos módosítás (részletek később):

* be kell írni az anyagok egyedi határértékeit és M tényezőit.
* meg kell adni a termékben lévő nanoanyagokra – ha vannak ilyenek - vonatkozó összes információt
* meg kell adni az endokrin rendszert romboló anyagokra – ha vannak ilyenek – vonatkozó információkat.
* Módosítottak több alcímet és sok esetben sokkal részletesebben leírják, hogy miről kell az adott alpontban beszélni. Ilyen például a 9.1. Fizikai és kémiai tulajdonságok alpont, melynél – nagyon világosan – megmondják, hogy milyen információt kell megadni (és azt, hogy keveréknél, ha nem értelmezhető a válasz, akkor ezt kell megmondani).
Nagyon érdekes, hogy lett egy új, 9.2. alpont, ahova – ez eddig komoly hiányosság volt – azok a fizikai-kémiai tulajdonságok kerülnek, melyek az egyes fizikai végpontok szerinti besoroláshoz szükségesek. Ilyenek például, hogy vízre gázt fejleszt, vagy robbanóanyag vagy önmelegedő és hasonlók.

### Mikortól és hogyan kell alkalmaznunk az új jogszabályban leírtakat?

Részletesen fogok ismertetni minden változást az elkövetkezőkben, és a szerkesztett körleveleimben a megfelelő alpontoknál is jelzem a változásokat de először egy nagyon fontos kérdést kell megvizsgálnunk: mikortól kell alkalmaznunk az új adatlap jogszabályt. Lássuk az ördögi részleteket.

* a jogszabály kiadási dátuma: 2020. június 18.
* a jogszabály a kihirdetésétől számított 20. napon lép hatályba (3. cikk). Az EU jogban ehhez általában nem kapcsolódik jogkövetkezmény, talán csak annyi, hogy ettől kezdve, az adatlapokra hatályos jogszabályként a 2020/878-t kell hivatkozni (de nem alkalmazni, tehát a nyári melegben nyaralás közben készülő új biztonsági adatlapokban valami olyan kell, ha valaki sajnos még mindig jogszabálylistát ad a 15.-ben, hogy adatlapokra a 2020/878/EU van érvényben, de a 2015/830-at alkalmaztuk – mert ilyen volt a kedvünk, megtehetjük!)
* A kötelező alkalmazási időpont 2021. január 1 (3. cikk). Ez azt jelenti, hogy ha *bármilyen* – még egyszer mondom, *bármilyen -* okból új adatlapot készítünk ez után a dátum után, akkor – nyilvánvalóan – annak az adatlapnak meg kell felelnie ennek a rendeletnek, hiszen kötelező az *alkalmazása*.
* de 2022. december 31.-ig *átadhatók* olyan adatlapok a veszélyes vagy EUH210-s címkével rendelkező vegyi anyagot átvevőknek, melyek nem felelnek meg ennek a jogszabálynak (2. cikk). Mit jelent ez? Azt, hogy 2021. január 1-től 2022. december 1-ig is *átadhatók* az új rendeletnek *nem* megfelelő – de a 2015/830-nak természetesen megfelelő - adatlapok pl az új vevőinknek, akiknek 2021. január 1-től adunk át először gyártástételt a veszélyes vegyi anyagunkból. Még pontosabban értelmezve: nem csak az új vevőknek lehet a régi – de még jó – adatlapot, amit a többiek kaptak, átadni, hanem a régi vevőknek is, ha – bármilyen okból, de ez gyakori szokás sajnos - új adatlapot kérnek. Az így átadott adatlapnak ugyanannak kell lennie, mint a jó réginek. De ha – mert csak akkor lesznek boldogok! – új dátummal és nyilván új változatszámmal adjuk ki a régi vevőnek a változatlan adatlapot (szokásos megoldás, hogy boldog legyen…), akkor bizony ez nem megfelelő eljárás: amennyiben ugyanis – itt jön a fentiekben már kiemelt *bármilyen ok* – módosítjuk az adatlapunkat, akár csak a dátumot is, annak már meg kell felelnie ennek az új rendeletnek. Nem jelenti ez a határidő sem azt, hogy 2022. december 31-ig minden, az első gyártástétel mellé (akármikor!) kiadott adatlapot meg kellene újítanunk. Ha nincs jelentős változás, nem kell új adatlapot adnunk a régi vevőknek. De ha új vevő jön, vagy a régi kér újat ez után a dátum után, akkor annak már meg kell felelnie az új rendeletnek.
* De változatlanul igaz az, hogy ha egy régi vevőnk mondjuk 2012-ban kapott először tőlünk ebből a veszélyes keverékből első gyártástételt és akkor már átálltunk a CLP szerinti címkézésre és ennek megfelelő adatlapot adtunk át a vevőnknek, akkor csak azért mert időközben megjelent két új rendelet (2015/830 és ez a mostani), nem kell aktualizálnunk az adatlapunkat, ha nem következtek be olyan változások, melyek – egyszerűsítve - új intézkedések előírását tették volna szükségessé az adatlapban (REACH 31. cikk. 9.).
* Nem teljesen jogszerű, hiszen a preambulum nem igazán joganyag, csak magyarázat, hogy a preambulum utal egy másik esetre, melyhez haladéktalan aktualizálást követel: ha lesz a keverékünkre egyedi formulaazonosító a CLP VIII. melléklete alapján és azt a melléklet alapján az adatlapban kell feltüntetnünk, mert a keverék nincs becsomagolva és ezért nincs rajta címke, és csak ipari felhasználásra megy, akkor, hogy a keverékünket átvevő tudjon arról, hogy bejelentettük a méregközpontba a keverékünket és megtudja az UFI-t (hiszen a nemlétező címkéről nem tudja leolvasni), akkor emiatt is módosítanunk kell az adatlapunkat (és az adatlap 1.1. alpontjába beírnunk az UFI-t). Figyelem: igen gyakori eset lesz, hogy nem veszélyes keverékeket is - a vevőnk kérésére - be fogunk jelenteni a méregközpontnak, hogy a „keverék a keverékben” esetet felhasználva erre hivatkozni tudjon a vevőnk a saját keverékének bejelentésében. Tehát a fenti követelmény nem veszélyes keverékre, amire nem is kellene adatlap, is vonatkozhat…A keverés ipari felhasználást jelent az UFI rendeletben.

Mindjárt a 0.1.2.-ben új elem, hogy az adatlap információinak nemcsak a kémiai biztonsági értékelés, hanem a *regisztráció* információival is meg kell egyezniük. Ez hangsúlyozza azt a – valahogy mindig elsikkadó tényt – hogy az adatlapot a szállítói lánc elején álló készíti el, az ő felelőssége. Ha olyan nagy a gyártott/importált volumen, hogy regisztrált, akkor a regisztrációban egyeztetett információk, pl. osztályba sorolás kell, hogy kerüljenek az ő szállítói láncán végig menő adatlapjába. Ha nem (és ez az esetek jelentősebb része), akkor a meglévő információk felhasználásával végzi el az osztályozást az első gyártástétel forgalomba hozatala előtt és ez kerül az adatlapjába, mely végigmegy a szállítói láncán (és ezt az osztályozást kell bejelentenie az ügynökségi CL adatbázisba a forgalomba hozatalt követő 1 hónap belül, CLP 40. cikk.) A hatóság ellenőrzi, hogy a kezébe adott adatlapban szereplő anyag osztályba sorolása megtalálható-e az osztályozási-címkézési jegyzékben az Ügynökségnél. Persze ha nincs ott olyan besorolás, az – a fentiekből egyértelműen – nem a mi hibánk, ha mi mondjuk végfelhasználóként a szállítói lánc végén állunk, hanem az elején lévőé, praktikusan aki elérhető, az adatlapban szállítóként megadotté.

Ahogy már jeleztem, több helyen megjelenik a nanoformákra vonatkozó információk megadásának kötelezettsége. Ezekről nem szólok, csak a helyeket adom meg: 0.1.3., 1.1.b, 3.1., 3.2., 9.1.m, 9.1.n, 9.1.r.

### Az 1. szakasz változásai az új biztonsági adatlap rendeletben

Kijavították azt a rossz amagyar fordítást, hogy az 1.1.-ben anyagok esetén a CLP rendelet szerinti (18.2. a, b, c, d.) vagy a regisztrációban alkalmazott termékazonosítót egyformán *kötelező* alkalmazni. Ez gondot jelenthet, mert a kettő nem szükségszerűen volt azonos. Emlékeztetőül az első egy döntési sor: ami a harmonizált listában van, amivel bejelentették a CL adatbázisba, a CAS szám és a IUPAC szerinti név, stb. A regisztrációban alkalmazott név pedig gyakran egyik sem, pl. Reaction mass of ethylbenzene and xylenes, ami a mindenki által jól ismert xilolelegy regisztrációs neve és sehol sem alkalmazzák az adatlapokban. Vagy a harmonizált listában csoportnév van: berillium-vegyületek, amivel nyilván nem azonosíthatom a berillium-kloridomat. Az új fordítás szövege: a névnek „igazodnia kell” a regisztrációban alkalmazotthoz. *Sajnos az év végi magyar helyesbítésben az összes ilyen igazodást, visszajavították azonosra, amit több problémát vet fel. Ezeket külön körlevélben tárgyaltam.*

Bekerült a lehetőség, hogy az anyag különböző formáira (nyilván itt a kristályformákra, szemcseméretekre, vagy a nanoformákra gondoltak) egyetlen adatlap, vagy formacsoportonként egy-egy adatlap is kiadható, ha világosan meg van jelölve, hogy ahol ezekhez eltérő információ tartozik, akkor az melyikre vonatkozik.

Bekerült, hogy az egyedi formulaazonosító (UFI) helye az adatlap 1.1. pontja. Az én olvasatomban ez két esetben lép elő mint az átvevő UFI-ról való informálásának egyetlen eszköze. Ha,

* a terméknek nincs csomagolóanyaga, amire címke rárakható lenne és csak így tudja az átvevőt informálni. (CLP VIII. melléklet A. 5.2. harmadik albekezdés),
* a szállító ezt választja, mert nem akar új címkét készíteni (annak kiegészítő mezőjében van az UFI alapvető helye), de nem fér már az UFI-t tartalmazó új felirat a belső csomagolásra és nem akarja vagy tudja azt a külső csomagolásra tenni, akkor ipari felhasználóknak szánt keverékeknél lehetősége van ezt egyedül és kizárólag az adatlapban közölni. (CLP VIII. melléklet A. 5.3. Nagyon rossz a magyar fordításban az „is”: az angol alternatively egyértelműen mutatja, hogy ez egy helyettesítő megoldás és nem egy többes megoldás része). Az egész módosítással az volt a jogalkotó szándéka, hogy ne kösse meg az ipar kezét, hogy milyen módon közli az UFI-t, mint új információt, a termékét átvevővel, ezért nagyon sok lehetőséget felkínáltak: új címkén a kiegészítő mezőben, meghagyva a régi címkét, új, az UFI-t és akár mást is tartalmazó címkét mellé rakva, rápecsételve, rányomtatva vagy ráírva a belső csomagolásra. Ugyanezek a külső csomagolásnál. Lakosságnál külön papíron. És végül ipari felhasználóknál az adatlapban. A professzionálisak látszólag azért maradtak ki, mert ők nem kapnak csomagolás nélküli terméket.

Módosítottak az 1.2. első mondatán. Ebből most egyértelműen látszik, hogy a jogalkotó az azonosított felhasználások példálódzó felsorolásánál a megfelelő szakterületet, pl. tisztítószer, polimergyártás, és mellette a három alapvető felhasználástípus – általában ezekhez kapcsolódó - megjelölését (lakossági, professzionális, ipari) szeretné látni.

Nagyon érdekesen átfogalmazták az 1.3. utolsó mondatát, melynek az alapvető értelme az, hogy az adatlapban és a regisztrációban szerepelő személyek azonosításának egyformának kell lennie. Ez szerintem azt - a gyakorlatban igen ritka lehetőséget - vonja be a szövegbe, amikor az egyedüli képviselő a „biztonsági adatlap szállítója”, ő adja át az adatlapot, de az importált anyagot vagy keveréket pedig nyilvánvalóan az importőr.

### A 2. és a 3. szakasz változásai az új adatlap rendeletben

Az új adatlap rendeletben a 2.1. szakaszba bekerült, hogy nemcsak a CL anyagbejelentésben megadott osztályozási információkkal kell megegyezniük az itt megadottaknak, hanem a regisztrációban megadottal is.

A 2.2. – sokak által elhanyagolt – 2. bekezdésében, ahol a CLP rendelet kiegészítő információs mezőbe való címkeelemeit (25. cikk) sorolják, két úton is hangsúlyosabbá tették, hogy az egyéb szakmaspecifikus előírásokból származó címkeelemeket (32.6.) meg kell adni. Egyrészt – csak a magyarban – előre került a „Közölni kell” és a 25-be beírták az 1-6 alpontokat is.

Megjelent a 3.1.-ben, tehát anyagokra – végre – az egyedi koncentrációs határértékek, az M tényezők és a becsült akut toxicitási határértékek megadásának kötelezettsége – amennyiben azok rendelkezésre állnak. Az ATE-kből néhány újabban megjelenik a CLP rendelet VI. mellékletében (7 belégzéses, 6 lenyeléses és 1 bőr ATE értéket találtam), gondolom ezek megadását kérik itt és nem azokat, melyek, hogy úgy mondjam, nem specifikusak, hanem a CLP rendelet adja meg a kategóriákra, hogy ha nincs LD50, akkor ezekkel lehessen a toxicitást számolni, az adott komponens toxicitási osztályba sorolásának és kategóriájának megfelelően. Az ATE jogi megadása azért is kellhet, hiszen vannak anyagok, melyekre az osztályozás nem a patkány LD50-en alapul, hanem emberi tapasztalatokon, ilyen pl. az etilénglikol (borhamisítás). Ennek megfelelően a „rendelkezésre állás” itt nem jelentheti azt, hogy a szállítóm megadta, hiszen én vagyok, aki az adatlapot anyagra elkészítem, az első szállító, a szállítói lánc első tagja. Persze a további szállítóknak (kereskedők) ezt tovább kell írniuk, amit eddig is gyakran elfelejtettek.

Mivel ez a követelmény a 3.2.-ben felsorolt anyagkomponensekre is vonatkozik az új rendelet alapján, ott tekinthetnénk már ezt úgy, hogy a rendelkezésre áll jelentése az, hogy a keverő – aki ott a szállítói lánc elején áll, és az adatlapot elkészíti - megkapta ezeket az anyagszállítóitól. De mivel a keverék helyes osztályba sorolása ezek nélkül nem végezhető el, tehát nyilván ha nem kapta meg, akkor máshonnan meg kell szereznie ezeket a keverőnek (ahogy eddigi is kell(ett volna)). Az előírás most az lett, hogy be is kell írnia az egyedi koncentrációs határértékeket, M tényezőket és ATE értékeket az adatlap 3.2. alpontjába a megfelelő anyagkomponensek mellé (a forma mellékes, lehet mellé is, de lehet úgy is, ahogy én szoktam, számokkal vagy csillagokkal utalva a táblázat alatti kifejtett információkra).

Átfogalmazták a 3.2. bevezető kritikus mondatait, mely alapján a hatóság a keverékeket a legmagasabb megadott koncentráció alapján kívánta osztályozni. Az új megfogalmazás, szemben az eddigi magyarázatommal úgy tűnik, hogy ezt támasztja alá. De az ok az, hogy a magyarban az angol szövegben itt álló ingredients-et – ahogy a consitutentet és a components-et is, teljesen érthetetlen nemtörődömséggel – összetevőnek fordították. Márpedig itt nemcsak a keverék komponenseinek tól-ig százalékáról akar szólni a jogalkotó, hanem a keverék anyagkomponenseinek összetevőiről (pl. többösszetevőjű anyagnál, vagy szennyezett anyagnál). Ezért használja az ingredients szót. Komponens esetén arra gondolhat a jogalkotó, hogy a felső határral kell számolni keverékimport vagy keverék a keverékben eseteknél, hiszen itt valóban bizonytalanság van, és nem a pontos bemérést akarjuk elrejteni a tól-ig százalékkal, mint a szokásos eset. A felső határral kibontva a bevitt keverék komponenseit biztonságos a mi keverékünk besorolása, hiszen számunkra nem ismert a vásárolt keverék pontos összetétele. Túlosztályozás lenne a bevitt keverék osztályba sorolásával számolni (ennek persze tudjuk a pontos arányát), tehát az a helyes, ha felbontjuk komponensekre és ezek felső százalékhatárával számolunk. A másik esetre jó példa a xilolelegy esete (Reaction mass of ethylbenzene and xylenes), melynek besorolása a – gyakorlatban eléggé változó - etilbenzol *összetevő (és nem komponens)* százalékától függ. Nyilván akkor járunk el helyesen, ha az etilbenzol legnagyobb előforduló százalékát visszük be az osztályozás számításakor.

Tehát változatlanul állítom, hogy a tényleges bemérés alapján kell az osztályozást elvégezni, nyilván csak akkor- ami az új szövegből most jól kijön – ha nincs a keverékre magára vizsgálati eredmény, ami a CLP rendelet alapján elsőbbséget élvez.

A 3.2.-ben felsorolandó komponensekkel kapcsolatban a *veszélyes keverékek* esetén (3.2.1.) három fontos változásra szeretném felhívni a figyelmet (az endokrin témát külön körlevélben tárgyalom):

* kijavították a nyilvánvaló hibát: Asp. Tox. 1 komponenseknél nem 10%, hanem 1% a felsorolás határkoncentrációja. A táblázatban is javították!
* Mindkét helyre bekerült a CLP rendelet 2015-s módosítása, miszerint van az érzékenyítésnél az 1-en túl 1A és 1B kategória is, és az 1A-ra a megjelenítési limit a kiváltási határérték, 0,01% (vagy persze az ennél is gyakran kisebb egyedi osztályozási határérték tizede). Ez is bekerült a táblázatba.
* További hibajavítás is történt: eddig a STOT SE 3 végpont mostohagyerek volt, teljesen hiányzott innen, most bekerült az 1 és 2 kategóriával egyenrangú, 1%-os listázási limittel.

*Nem veszélyes* keverékeknél változatlanul megmaradt az az ellentmondás, hogy míg a REACH 31.3-ban akármilyen kevés, munkahelyi határértékkel rendelkező komponenst adtunk nem veszélyes keverékhez, akkor kérésre adatlapot kellett adnunk. Ezzel szemben itt is és a CLP rendelet 2.10 alpontjában is más az előírás: az adatlapba a 3.2.-be a név és a besorolás, és a címkére az EUH210 mondat csak 1%-nyi ilyen komponens hozzáadása után kerül.

Jelentősen bővült a nem veszélyes keverékeknél felsorolandó komponensek száma: az endokrín károsító anyagokon túl (együtt szólok majd róluk, sok helyre bekerültek) a kiváltási határértéke feletti érzékenyítő anyagok, vagy a 0,1% feletti Repr. 1A, 1B és 2, és a Lact. anyagok is (mindazok, melyek még nem érik el a besorolási határértéket, hiszen *nem veszélyes* keverékekről van szó).

### A 4-9. szakaszok változásai az új adatlap rendeletben

Nincs módosítás az új adatlaprendeletben **a 4-6** szakaszokban. Végre értelmessé tették a **7.** szakasz bevezető rész 3. bekezdését: az adatlap információinak nem kell „megegyezniük”, hanem csak igazodniuk kell a kémiai biztonsági jelentéshez és az adatlaphoz mellékelt expozíciós forgatókönyvekhez. Az eddigi szöveg egy teljesen hibás fordítás „eredménye” volt.

Már nem is vagyok meglepve, hogy még mindig nem javították **a 8.1**.-ben, hogy nem az adatlap kibocsátási helyén érvényes nemzeti munkahelyi határértékeket kell megadni, hanem „amelyben az adatlapot biztosítják”. Pedig elég régóta mondogatom….

Átfogalmazták a **8.1.4**.-et a DNEL és a PNEC értékek megadására vonatkozóan, de most se sikerült. Aki tudja, hogy a forgatókönyv az adatlap melléklete és azt, hogy a forgatókönyv a kémiai biztonsági jelentés része, és hogy a DNEL és a PNEC értékek nem szerepelnek a forgatókönyvben, annak számára világos a – kicsit tömör – angol szöveg: anyagadatlapoknál a forgatókönyvek számára („for” az angolban) meg kell adni a DNEL és PNEC értékeket, hiszen azokban csak a kockázati arány található meg (ami a kémiai biztonsági értékelésben becsült expozíció és a DNEL vagy a PNEC értékek aránya).

Jelentősen módosult a **9. szakasz**, már a bevezetésében is. Átkerült változatlan formában a 9.1. végéről egy fontos mondat, mely – szerintem – helyére teszi a ponttal kapcsolatos információs igényeket. Általam kiemelve: a megfelelő védekező intézkedések meghozatalához szükséges lényeges információkat kell itt megadni. Ezt a gyakorlatot követtem eddig is: Amíg nem megengedhető, hogy egy éghető anyagra, vagy ilyeneket tartalmazó – akár vizes – keverékre ne legyen lobbanáspont adat, vagy egy szénhidrogénre viszkozitás adat, vagy olaj-víz megoszlási adat a bioakkumuláció értékeléséhez, addig sok más adat nem igazán járul hozzá a védekezéshez, tehát nem olyan lényeges, hogy megmérjük.

A másik fontos változás, hogy most már az itt megadott információknak nem „megegyezniük kell” a regisztrációban megadottakkal (hiszen pl. ott igen gyakran széles, tól-ig információk vannak a sokféle tulajdonságú, de azonosnak számító anyagot átfedve), hanem igazodniuk kell azokhoz, ahogy az osztályba soroláshoz is (ott aztán nem sok értelme volt az „egyezésnek”. Mivel?). Az angolban használt „consistent”-et talán még jobb lett volna igazodás helyett a „nem lehet ellentmondásban”-nal fordítani. Ez az ellentmondás az, amit a Hatóság sokszor és joggal reklamál, ezért jobb elkerülni.

Átfogalmazták az angolban is (az értelme szerintem változatlan) és átkerült az elejére az az előírás, hogy amennyiben nem a keverékre adunk meg adatot, hanem egy komponensére, azt egyértelműen jelezni kell.

Eddig is éreztük – de szinte soha nem tartottuk be – hogy az a, b, c, … al-alpontokat mind fel kell sorolni, és a Hatóság meg is követelte, hogy indokoljuk, ha valamelyikre csak annyit írunk, hogy nincs adat, mert ez kifejezetten szerepelt a régi előírásban. De most bekerült egy új mondat a 9.1. indításához, mely egyértelműen megköveteli, hogy minden ilyen al-alpont szerepeljen. Lehetővé teszi mindkét alpontnál (9.1. és 9.2.) ezek sorendjének – indokolt – felcsérélését, ha listában adjuk meg (gondolom itt valamiféle táblázatra gondolnak). A 9.1.-gyel kapcsolatban alapvető változás, hogy eltörölték a kötelező indoklást, ha valamely al-alpontra nem áll rendelkezésünkre információ. Nem is volt ennek az indoklásnak semmi értelme: nem mértük meg és passz. Most úgy fogalmaznak, hoittgy jelezni kell, hogy az adott al-alpont nem vonatkozik, vagy hogy nincs rá információnk, és *lehetőség szerint* ezt indokolnunk kell. Tehát szerintem ettől kezdve teljesen elfogadható, hogy mondjuk azt írjuk, hogy a keverék gőzsűrűsége nem értelmezhető, vagy hogy a kezdő forráspontjára és forrásponttartományára nincs adatunk.

Ugyanez a kérdés a nagy mértékben kibővült 9.2. ponttal kapcsolatban teljesen másként lett megfogalmazva, úgy, ahogy mindig is gondoltam és használtam: a 9.1.-en kívüli fizikai vagy kémiai paramétereket akkor kell itt megadni, ha ezek a termék biztonságos felhasználása szempontjából érdekesek.

Ahogy már jeleztem, a 9.1.-ben az új rendelet részletes kitanítást ad az egyes pontoknál azok alkalmazhatóságáról (tehát ilyen esetben a „nem alkalmazható” lehet a jó válasz), arról, hogy miként kell eljárni anyagok és miként keverékek esetén.

A fizikai veszélybesoroláshoz szükséges pontok közül néhány átkerült a 9.2.1.-be (robbanásveszélyesség, oxidáló tulajdonságok), néhányról mindkét pontban szó esik, gondolom azért, mert fontosnak tartották, hogy valamit az „erős” 9.1.-ben nyilatkozzunk róluk. Elég vicces ezek közül a „bomlási hőmérséklet”, melyre a 9.1-es magyarázat azt írja, hogy csak önreaktív anyagokra, peroxidokra és más bomlékony anyagokra alkalmazható, de azért a végén kéri, hogy adjuk meg, ha bomlás nem figyelhető meg (akkor mitől bomlékony?) azt a hőmérsékletet amíg bomlás nem következett be. Aztán a 9.2.-ben erre ÖBH 9.1. j) módon (??) visszautalva már mindenféle adatot kér „kiegészítésül”, pl. a bomlási hőmérsékletet, a hevítés hatását, no meg persze minden, a robbanóanyagokra jellemző tulajdonságot.

Aztán a 9.2.2.-ben még felsorol, itt már magyarázat nélkül, jó sok egyéb lehetőséget is.

Látható, hogy a 9. szakasz rengeteg kiegészítésével, hozzá véve, hogy a CLP rendelet előírja a fizikai végpontokra a vizsgálatok elvégzését, sok hatósági vitát fog majd a jövőben generálni. Számomra a CLP megszövegezése vizsgálati ügyekben is elég homályos (CLP 8. cikk), bár ez leginkább csak a zavaros magyar fordítás eredménye, az angol elég kategórikus, és az iránymutatás is: az egészségi és környezeti végpontokra *lehet*, a fizikai végpontokra *kell* vizsgálat, ha más úton nem elérhető a besorolás eldöntéséhez szükséges információ. De vegyük észre, hogy a *besoroláshoz* szükséges információkról van szó, és nem mondjuk a szagról, vagy a különféle sűrűségekről.

### A 10-11. szakasz változásai. Az endokrin károsító anyagokról.

Az új adatlap rendelet nem segít abban, hogy a 10. szakasz – szerintem nem okosan megfogalmazott és az adatlap készítőt ismétlésekre kényszerítő – megfogalmazását/beosztását módosította volna. A robbanóanyagokra vonatkozó – nem túl gyakran előforduló – kiegészítéseken kívül a szöveg ugyanis változatlan.

A 11. szakasz bevezetőjében a fontos változás már máshol is előfordult: a regisztrációban megadott adatokkal való kötelező **megegyezés** helyett az igazodás szót használják (a „nem lehet ellentmondásban” még jobb lenne a consistent magyar megfelelőjeként).

A 11.1.11.-ben megragadta a figyelmemet a címe: „A keverék és az anyag kapcsolatára vonatkozó információ”, merthogy nem volt semmi értelme. sem ez, sem a hozzá tartozó alpontok nem változtak, de ezek és az angol alapján kiderült, hogy a Keverékre és az anyagra vonatkozó információk kapcsolatáról van szó (*Mixture versus substance information),* az anyagok kölcsönhatásáról, hogy mikor nem kell az anyagokra vonatkozó információkat megadni, stb.

A 11.1.12. Egyéb információk az új rendeletben elmaradt, de helyette bőven van más: 11.2. Egyéb veszélyekkel kapcsolatos információ, mint új alpont.

Most térnék vissza az itt is tárgyalt, az endokrin (rendszert) károsító anyagokra. A három, az embert (és más élőlényeket) szabályzó rendszerek (ideg, immun és endokrin) közül a hormonkibocsátásért felelős, belső elválasztású mirigyek működését károsítják bizonyos anyagok (persze a másik kettőt is, de erről most nem szól a fáma). Mivel ide a nemi, növekedési, energiaszabályozási, egyensúlyi működés, tehát igen szerteágazó dolgok tartoznak, nehéz megfogalmazni a károsítás feltételeit, tehát, hogy mikor mondjuk ki egy anyagra hogy endokrin károsító. Ráadásul az is lehetséges, pl. a biocidoknál, vagy az inszekticideknél, hogy az állatra pont ilyen úton hat a szer, mikor azt kell vizsgálni, hogy hat-e az ember, vagy más élőlény endokrin rendszerére az adott anyag, mert ha azokra nem, csak a szúnyogokra mondjuk (ilyen anyagok gyártástechnológiájával foglalkoztam), akkor szeretjük őket. Az új adatlapban meghivatkozott két jogi szöveg elolvasása nem sokat segít, ezek messze vannak a CLP rendeletben a veszélyességi besorlási kritériumok pontosságától (pedig azok pontossága is gyakran megkérdőjelezhető, illetve széles határok között változik, lásd pl. LD50. Ami nagyon fontos, hogy – bár ezt így leírva sehol sem találtam – jogilag csak azon anyagok tartoznak biztosan ide, melyeknél a jelöltlistára való kerüléskor ezt a tulajdonságot az adott anyagra megállapították. A jelöltlistán található – jelenleg 209 – anyag és anyagcsoport közül meglepően sok, 60 olyan van, amelyeknél a listára kerülést ezzel indokolták. De kémiai szerkezetre nézve már sokkal egyszerűbb a helyzet: kiderül, hogy a butil-(4-hidroxibenzoát) és a bisz(2-etil-hexil)-ftalát mellett az összes többi az alkil-fenol és az alkil-fenol-etoxilát vegyületcsaládba tartozik (vagy ezek kémiai tovább alakításából, mikoris 0,1% felett maradt ilyen alkilfenol a reakciótermékben, például az alkil-fenil-foszfitokban). Kémiai szerkezetére nézve alkilfenol és ide tartozik a biszfenol-A is.

Ha akár a jelöltlistából, vagy a regisztrációból kiderült, hogy egy anyag ilyen tulajdonságú, akkor azt 0,1% felett meg kell adni – komponensként – a 3.2.-ben, és több helyen kéri az új adatlap rendelet, hogy beszéljünk róla. Egyébként nem igazán tudom, hogy a regisztrálóknak kell-e ezt kérdést vizsgálni, és ha vizsgálták, hol jelenik meg az ügynökségi adatbázisban az eredményt. A PBT/vPvB-t tudom: a GHS (sic) alatt, tehát az osztályba sorolásnál, és néha rá is keresek… Tehát marad a jelöltlista, és az előbbiek szerint leginkább a alkilfenol és etoxilátjai azok, melyek gyakorta előfordulhatnak, tehát az adatlapban beszélni kell róluk. Megnéztem egy ilyen értékelést a jelöltlistára kerülés indoklására, van vagy 10 oldal…Nem hiszem, hogy ezt bárki beírná a biztonsági adatlapba.

### A 12-16. szakasz változásai

Az új adatlap rendeletben a 12. szakaszban, Ökológiai információk, csak apróbb, a napi munkát kevéssé érintő változások vannak. Talán csak azt emelném ki, hogy többször emelgeti – és új, az eddigitől lényegesen eltérő megfogalmazással – hogy ha nincsenek kísérletes adatok, akkor meg kell vizsgálni, hogy modellekből vannak-e megbízható és releváns információk.

Új persze az endokrín károsító anyagok új alpontja, ami miatt az Egyéb káros hatások 12.7. alpont lett.

Nincs semmi új a 13. szakaszban (hulladék). Ettől sajnos nem lesznek tartalmasabbak itt az adatlapok…

A 14. Szállítási szakaszban átfogalmazták a bevezető részt, nem jelent újat. Több alpont elnevezése változott, figyeljünk erre. Nem foglalkozom ezekkel, mert várható a rendelet magyar helyesbítése, mivel ugyanaz fordította, mint aki 2015-ben először, és ugyanazokat az eltéréseket vitte be a 453/2010-hez képest mint akkor és ezért most is kell helyesbíteni, mint akkor, de mire és mikor?

Fontos eltérés, hogy minden alpontban kiemelik a többféle szállítási forma (közút, tenger, légi, stb.) szerinti eltérések megadását (nem értek hozzá, nem tudom, hogy mennyire vannak ilyen eltérések, de néha látok) azzal, hogy pl. az UN-szám-ot (és most említenek azonosító számot is a 14.1.-ben) minden szállítási formára külön meg kell adni. De ilyen új, erre felhívó mondatok szinte minden alpontban vannak! Több cégnél volt gyakorlat, hogy ebben a szakaszban táblázatot hoztak létre, melyben a függőleges oszlopok a szállítási formákat adták, a vízszintesek pedig a rendelet alpontjait. Most ez nagyon elfogadott lett.

Új alcíme van a 14.7. Marpolos pontnak – akármi is legyen az 😊 – és hosszabb leírás van hozzá, hogy mikor (ömlesztett tengeri szállítás) kell kitölteni és mivel.

A 15. szakasz lényegében nem változott, de mivel a REACH engedélyezési része már jól beindult, külön kiemeli az új rendelet, hogy az engedélyezésben előírt feltételeket és intézkedéseket is meg kell itt adni, hogy a szállítói láncomat informáljam ezekről.

Nincs változás a 16. szakaszban.

## **A biztonsági adatlapok fajtái**

Az átadott termékünkhöz tartozik az adatlap. Az első átadott gyártástétel mellé adjuk. Utána az előírásoknak megfelelően – ha az osztályozás vagy az intézkedések módosulnak – aktualizáljuk és az új adatlapot minden, egy éven belüli átvevőnek rendelkezésére bocsátjuk. Arról informáljuk benne az átvevő felet – a címkén túl – hogy mennyire veszélyes a termékünk és miként kell elfogadható biztonsággal kezelni azt.

Három olyan helyzet van, amikor a rendeletek (REACH vagy CLP) előírják, hogy kell valamilyen dokumentumot (biztonsági adatlapot vagy hasonló dokumentumot) adni a terméket fogadónak (és sok eset, amikor a hatóságnak, de ezekkel nem foglalkozom.) Minden ellenkező híresztelés ellenére csak anyagokra vagy keverékekre vonatkozhat biztonsági adatlap, árucikkekre nem, bár ezek is lehetnek a CLP szerint veszélyesek. Ez a 31. cikk bevezető mondatából és az egész cikkből teljesen egyértelmű. A CLP rendelet igen sok plusz követelményt ír elő az adatlapokra, de abban sincs még utalás sem arra, hogy veszélyes árucikkekre kellene adatlap. Persze tudom, hogy sokan kérnek és sokan készítenek árucikkekre is biztonsági adatlapot, van is létjogosultsága, hogy pl. egy mikrohullámú sütő zaj- és mikrohullám-kibocsátásáról és egyéb biztonsági kérdéseiről valahol a szállító nyilatkozzék, de ez nem a REACH (vagy a CLP) szerinti biztonsági adatlap. Hívjuk másképp és jelezzük ezt a tényt a dokumentumban! Tehát az esetek:

* ha a termékem anyag vagy keverék és a CLP rendelet szerint veszélyes besorolású, illetve, ha a termékem anyag, és PBT vagy vPvB, vagy szerepel a jelöltlistán. A REACH 31. cikk. 1. írja elő.
* ha a termékem keverék, és csak egy bizonyos százalék felett tartalmaz veszélyes komponenseket, de a keverék még nem veszélyes besorolású. Ekkor *kérésre* kell csak adatlapot adni, és a címkén EUH210 mondattal ezt a tényt jelezni. A REACH 31.3. írja elő és a CLP rendelet sok helyen kibővítette az alapkövetelményt. A részletekkel máshol foglalkozom.
* ha valamilyen biztonsági információt kell az átvevővel az *előző két ponthoz nem tartozó* termékünkről közölnünk. Ez nem biztonsági adatlap, információs dokumentumnak hívja az a néhány eset, amivel találkoztam. A REACH 32. cikk írja elő. Ilyen eset, ha a termékünkben olyan anyag van, melyet intermedierként regisztráltak és emiatt szigorúan ellenőrzött körülmények között kell a szállítói lánc minden tagjának kezelnie ezt a terméket. Vagy ha valamelyik végpontra nem végezték el a REACH mellékletei által előírt vizsgálatot azzal az indokkal, hogy olyan expozíció nem fordulhat elő. Akkor ezt is jelezni kell egy ilyen információs dokumentumban, hogy a szállítói lánc egy tagja se nyalogassa, simogassa, szipózza be az adott terméket, mert nem tudni, hogy arra nézve nem veszélyes-e. Ez az „információs” dokumentum jelzi, hogy erre nem vizsgálta senki sem. Szándékosan fogom ilyen viccesre ezt, mert sem az eddig látott információs dokumentumok nem erről szóltak, sem pedig az adatlapokban nem láttam még ilyet. Pedig a CLP-ben szándékosan új mondat van arra, hogy valamely végpontra az anyagról nincs információ. Ilyet sem láttam még soha (bocsánat: az elmúlt hetekben US adatlapokkal foglalkoztam. Ott az adatlap rendelet és a gyakorlat alapján is ez működik!) Pedig, ha megnézzük a regisztrációkat, látható, hogy sok-sok végpontra nincs vizsgálat, mégse követi senki sem ezt az előírást.
* Végül a negyedik fajta dokumentum – és ez a leggyakoribb - az, ahol egyik fenti feltétel sem teljesül, de a terméket fogadó könyörgésére adunk a – nyilván egyáltalán nem veszélyes - termékünk mellé biztonsági adatlapot. Az iránymutatás javasolja és ezt egyre inkább használom a saját adatlapjaimban, hogy ilyenkor világosan jelezzük, hogy az adatlap nem a REACH 31, vagy 32. cikke alapján készült, nem vonatkoznak rá a megfelelő REACH követelmények.

## **Az adatlapok lejárati ideje??**

A biztonsági adatlapoknak nincs lejárati ideje! Ha véletlenül egy rendelet, melyet idézünk benne, érvénytelenné vált, ez nem teszi az adatlapot „érvénytelenné”. De ha az idézett rendelet módosulása miatt meg kellene változtatnunk az adatlapban leírt intézkedéseket, akkor persze meg kell újítanunk az adatlapot. De ha csak a 15. szakaszban – régi és rossz szokás szerint – megadott jogszabálylistában fordulna elő ilyen „lejárt” rendelet, ettől az adatlap még teljesen „érvényes” marad. Hallottam olyan véleményt is, hogy az ADR kétévenkénti módosulása is előidézi az adatlap megújítási kötelezettséget. Az általános követelmény ezzel szemben az, hogy az adatlap készítőknek *folyamatosan* követniük kell a jogszabály változásokat. Ha azok miatt módosul az osztályozás (pl. új harmonizált besorolás), vagy bármely, az adatlapban szerepelő anyagra valami specifikus előírás módosul, pl. munkahelyi határérték, vagy a CLP rendelet új P mondatot ír elő a meglévő H mondatunkhoz, akkor az persze előidézi az *azonnali* adatlap módosítási követelményt.

Hatósági berkekben szokásban volt/van egy 1 vagy 5 éves adatlap lejárati időt emlegetni. Szerepel egy 1 éves határidő a REACH rendeletben: ez arra az esetre vonatkozik, ha a veszélyes termék szállítója jelentős okból megújítja az adatlapját, akkor minden partnerének, akinek **1 éven** belül szállított, önként és haladéktalanul kell küldenie az aktualizált változatból. De ez nyilván nem jelent 1 éves lejáratot, hiszen lehet, hogy az előző adatlap 10 évvel azelőtt készült…

Érdekes eset, hogy mi a helyzet azokkal a raktáromban heverő veszélyes termékekkel, melyeket több, mint egy éve vettem, azóta ugyanattól a szállítótól soha. Lehet, hogy időközben a szállító megújította jelentős okok miatt az adatlapját, de ugye nekem, mint túl régi, egy éven túli vevőjének, nem kell a megújítottból küldenie. Ha belegondolunk, vannak olyan fejlesztő vagy akadémiai, de akár normál cégek is, melyek raktáraiban többszáz vegyszer található. Nem életszerű, hogy emiatt minden évben minden, a címkén szerepelő szállítóval levelezésbe kellene kezdeni új adatlapért. Véleményem szerint három olyan eset van, mikor ezt meg kell tennie:

* ha bármilyen okból kinyitja az elfekvő vegyszer edényzetét. Ekkor expozíció lép fel és nyilván tudnia kell, hogy nem történt-e ezzel az (eleve veszélyes, vagy akár nem veszélyes) termékkel olyan osztályba sorolási és intézkedési változás, mely miatt Pista bácsit szkafanderbe kell bújtatni, mielőtt kinyitná az edényt, vagy rákkeltő bejelentést kell tennie, stb.
* ha az elfekvő terméket, mikor beérkezett, saját tároló edénybe fejtette át. 2015. október 1-től a belső címkézést CLP-re kellett cserélni, nyilván, ha ilyen nincs az adatlapban, akkor ezt meg kell szereznie a szállítójától. Ez nem a CLP rendelet előírása, hiszen az nem vonatkozik a belső tárolókra (csak a forgalomba hozott anyag címkézésére), hanem a munkahelyi jelzéseket előíró 2/1998 MüM rendeleté.
* ha az elfekvő veszélyes termék veszélyessége és mennyisége olyan nagy, hogy a szintén a fenti határidővel módosult katasztrófavédelmi rendelet követelményeinek teljesítésére tudnia kell a CLP besorolást, hogy értékelhesse, nem változott-e az üzeme besorolása a nagy mennyiségű elfekvő termék veszélyességének változása vagy akár csak a rendelet CLP-sítése miatt (új limitek, új besorolások is lettek).

A fenti rendeletek közül egy sem, csak a kockázatértékeléssel foglalkozó 25/2000 EüM-SzCsM írja elő, hogy adatlapot kell szerezni (ez új követelmény 2015 októbertől és teljesen szembe megy a REACH szemléletével, mely szerint adatlap ügyben mindenért a szállító a felelős). Anyagok esetén mind a címkézés, mind a küszöbérték besorolás elvégezhető pl. az ügynökségi adatbázisban található besorolások alapján (gyakran ezek sokkal alaposabbak, mint az adatlapon szerepelő besorolások).

Ez alapján nyilvánvalóan az „eddig” nem veszélyes termékeknél is gondolni kell arra, és utána kérdezni/nézni, hogy nem lettek-e időközben (az elfekvésük alatt) veszélyes besorolásúak.

Nagyon izgalmas az a kérdés, hogy veszélyes keverékek esetén a 2015 júniusi CLP átsorolási határidő nem idézte-e elő az adatlap megújítási kötelezettséget. A hatósági vélemény alapján egyértelmű, hogy a *keverő vállalkozás által 2015. június 1. után forgalomba hozott gyártástételeken* már új, CLP-s címkének kell lennie. De kell-e melléjük új adatlap? Két vélemény van ez ügyben. Az enyém, miszerint igen, új adatlap kell(ene) mellé, mivel a CLP osztályozás megállapításakor új veszélyességi információkat kellett a keverőnek felkutatnia és figyelembe vennie. A CLP-ben pl. új végpontok vannak, pl. fémkorrózió, pl. nyomás alatti gázok, stb. És ezek természetesen új intézkedéseket is tesznek szükségessé az adatlapban. Mindez tökéletesen kimeríti a REACH előírását arra nézve, hogy mikor kell haladéktalanul megújítani az adatlapokat. Hiába fogalmaz tehát úgy a határidő előtt két nappal hatályba lépett új adatlap rendelet, hogy ha már bárkinek küldtek június 1 előtt adatlapot, akkor 2017-ig nem kell azt megújítani. Ez nem vonatkozik, hiszen a rendelet úgy folytatja, hogy kivéve, ha a 31. cikk aktualizálást előíró feltételei nem következtek be. Márpedig az előbbiek szerint ezek bekövetkeztek: új veszélyességi információk és új intézkedések léptek fel. Az enyémmel szemben sok-sok cég véleménye és gyakorlata azonban az volt, hogy nem kell még új adatlap, és ezért tele vagyunk régi, június 1-gyel, pontosabban az átsorolással együtt meg nem újított keverék adatlapokkal. A cégek most kezdenek kapkodni, hogy aktualizálják a keverék adatlapjaikat. Látom ezt a hozzám beérkező igényekből is (írtam ez 2016-7-ben).

## **A biztonsági adatlapok lejárati ideje?? Utórezgések** ☺

Meglepően sok visszajelzést kaptam, ezeket nagyon szépen köszönöm. Főleg Czikó Laci és Molnár Rudi de mások felvetései alapján néhány területen szeretnék mélyebbre ásni.

* Nem foglalkoztam azokkal az – előrelátó – keverő cégekkel, akik 2010-1015 között már átálltak a CLP rendeletre (és ezáltal a 453/2010 adatlap rendelet II. mellékletét, az abban szereplő 3.2. alpontra vonatkozó szigorúbb felsorolási követelményeket kell, hogy alkalmazzák, és mindennek megfelelően kell, hogy címkézzenek). Nekik a 2015/830 rendelet 2015. június 1.-i hatályba lépése önmagában semmilyen változtatást nem jelent (leszámítva, hogy az új rendelet alapján végre nem kell mind az elkészítés napját, mind a felülvizsgálat dátumát, mind a változatszámot feltüntetni, szemben az ANTSZ véleményével, mert ezt az új rendelet egyértelműen szabályozza. lásd a **Az anyag azonosítása az adatlapokban**.). Persze figyelembe kell venniük, hogy ugyanezzel a dátummal a CLP rendelet egy csomó, az adatlapokra vonatkozó módosítást vezetett be, ezek részben a REACH módosításaként jelentek meg, de igen sok közülük csak a CLP rendeletben található meg. De ezekről máshol szólok.
* Ahogy ezt a CLP rendelet aktualizálás is mutatja, a kémiai biztonsági rendeletek módosításának igen gyakori következménye az adatlapok megújítási kötelezettsége (lejárata). No nem arról beszélek, ha valaki – teljesen feleslegesen – szép hosszú rendeletlistát ad a 15.1. alpontban, és mondjuk felsorolja az Országos Tűzvédelmi Szabályzatot is. Mivel ez az elmúlt években többször módosult és a hazai gyakorlatban szokatlanul mindig új azonosító számot kapott, könnyen lehetséges, hogy az adatlap kiadási dátumakor éppen egy már nem érvényes OTSZ-t adott meg a szerencsétlen készítő. Senki se gondolja, hogy ettől az adatlap érvénytelen, vagy lejárt. Nagyon élesen fogalmazva – és mindenkivel vitatkozva – csak akkor kell „aktualizálni” egy rendeletszámot az adatlapban, ha az új rendeletben más intézkedést írnak elő ***és*** az az intézkedés szerepelt az adatlapban. Ha a konkrét termékemre az intézkedés nem változik, csak a rendeletszám, akkor – bár nem vet rám jó fényt – de nem igazán reklamálható, hogy nem az éppen érvényes jogszabályt idézem mellette.
* Megint más az eset, ha a jogszabályok úgy módosulnak, hogy nem módosul az azonosító. Például, ha a 25/2000 EüM-SzCsM rendelet módosulna, de az én anyagaim CK és MK értékei nem változnának, akkor nem kell odaírni – senki se írja oda – hogy melyik változatban néztem meg az adatokat. Nyilván figyelemmel kell kísérnem, mint adatlap készítőnek, hogy változott-e az érték, és ha igen, módosítanom. Azt szoktam odaírni, hogy a 25/2000-ben szereplő aktuális értékét adtam meg…
* De igen sok rendeletet kell figyelemmel kísérnem, mert előidézhetik az adatlapom aktualizálási kötelezettségét. Sorba jönnek ki az CLP ATP-i, változnak a harmonizált osztályozások, a cégek előírhatnak, vagy módosíthatnak egyedi koncentrációs határértékeket vagy M-tényezőket a regisztrációban, megkapom végre az expozíciós forgatókönyveket a keverékem anyagjaihoz a kereskedőktől stb.
* A tisztelt felhasználók most azt hiszik, hogy 2015. június 1-vel keverékekre mindenképpen új adatlapot kell kapniuk. Nem kell, csak akkor, ha a már náluk lévő adatlapban, a 2.2. alpontban nem a CLP osztályozás szerepel, vagy nem a gyártástételek címkéin szerepelő osztályozással megegyező módon. Hozzá kell tennem – hogy bár gyakran találkozom ilyennel – teljesen szabálytalan a 2.2. alpontban mind a régi, 44/2000 szerinti, mind pedig az új, CLP szerinti címkézés szerepeltetése.
* A válaszolók is megerősítették, hogy amíg a hazai vállalatok erősen igyekeznek a keverékek esetén a CLP címkéjű gyártástételek mellé a CLP osztályozást és címkét tartalmazó adatlapot adni, a nyugati nagy cégek a fülük botját se mozdítják, hivatkozva a 2015/830 rendeletre – szerintem teljesen hibásan.

## **Praktikus kérdések adatlapokról**

Vásároltam egy veszélyes keverék *gyártástételt* néhány évvel ezelőtt (a kérdések mindig így merülnek fel, nem a terméket, úgy általában látja az ellenőr, hanem egy gyártástételét a raktáramban. Itt is erről van szó, ott van egy régi gyártástétel, ma, Karácsony szent ünnepe előtt). A címkéje a kémiai biztonsági törvény szerinti, és van mellé egy biztonsági adatlapom, amit akkor kaptam. Nyilván a régi osztályba sorolás van mindkettőn, az adatlap nem felel meg egyik adatlap rendeletnek sem mert a 44/2000 EüM rendelet már megszűnt 11. melléklete alapján született. Rendben van-e ez a dolog? Egyrészt számonkérhető vagyok-e ezért, és ami sokkal fontosabb, jogszerűen járt-e el a szállítóm. Hiszen én nem lehetek felelős egy nekem érkező adatlap megfelelőségéért, legfeljebb – ha nagyon szigorú az ellenőr – azért, hogy nem reklamáltam, ha valamit nem tartok jónak benne. Válasz: Amennyiben ebből az anyagból nem vásárlok rendszeresen (ezt a változatot máshol ismertetem), tehát ez egy elfekvő tétel a raktáramban, nem is használom most, akkor minden rendben van. Ekkor ugyanis nincs expozícióm, nem kell meggyőződnöm arról, hogy akár ez a termék, vagy a benne lévő komponensek osztályozás változása megváltoztatja-e az elfogadható kockázatú kezeléshez szükséges eddigi intézkedéseimet. Ha ellenben szeretnék most a veszélyes keverékkel dolgozni, akkor már köteles vagyok megkérdezni a – régi – szállítómat, hogy van-e új adatlapja (mivel egy éven túl vettem utoljára, sajnos nem köteles nekem aktualizált adatlapot adni, ha lenne is neki frissebb!). Ha nem ad, akkor kérhetek mintát, és akkor köteles adni, vagy fordulhatok más szállítóhoz, vagy saját magamnak kell ellenőriznem a keverék komponenseinek az osztályozását, hogy változott-e valami. Szükséges lehet ez a katasztrófavédelmi rendelet szerinti üzemazonosításhoz vagy akár a havária esetére való felkészüléshez. Mindkettő egész máskép nézhet ki, ha a termékről közben kiderült, hogy Carc. 1B besorolású.

## **Milyen adatlap kell egy új címkés keverékhez**

Vizsgáljuk most a gyakoribb esetet: az Ön cége rendszeresen kap veszélyes keveréket a szállítójától. A termék címkéje és a biztonsági adatlapja milyenségét vizsgáljuk. Megint ez nem az Ön felelőssége, hanem a szállítóé. Azt, hogy egy veszélyes keverék gyártástétele címkéjének mikor kell a CLP osztályozásra váltani, az határozza meg, hogy az azt összekeverő (nem a további kereskedők e gyártástétel szállítói láncában!!) mikor adta ezt el (hozta forgalomba). Ha 2015. június 1. előtt, akkor lehet rajta még régi, a Kbt-nek megfelelő címke. És ez örökké rajta is maradhat, egészen addig, amíg át nem töltik másik edénybe, vagy egyszerűen csak átcímkézik (pl. a keverő cég azonosíthatóságának eltüntetése érdekében). Ekkor már CLP osztályozás kell, hogy rákerüljön, ha ez az aktus június 1. után történt. A másik aktus, amit figyelembe kell venni, a továbbértékesítés. Ekkor az eredeti csomagolásban Ön vagy bárki a – további - szállítói láncon tovább is adhatja ezzel a címkével 2017. június 1-ig. Azután már nem, még az eredeti csomagolásban sem.

De mi a helyzet az ezekhez a gyártástételekhez tartozó adatlappal? Ezen nagy vita van, a Cefic-től kezdve a tagállamokig sokféle véleménnyel. Ha valaki 2015. június 1. után keverékre adatlapot akar készíteni (fontos a megfogalmazásom!!), akkor már csak a 2015/830/EU rendeletet használhatja, a 453/2010/EU hatályát vesztette. De mikor kell valakinek új adatlapot készítenie. Csak akkor (REACH 31. cikk), ha új veszélyességi információ áll rendelkezésére, vagy új intézkedéseket akar közölni (az elfogadható kockázat elérésére) lefelé a szállítói láncon (vagy valamely, az adatlapban szereplő anyagkomponensre engedélyt kaptak vagy elutasítottak a szállítói láncon, vagy új korlátozást állapítottak meg). A kérdés az, hogy a CLP átsorolás, amit a keverőnek a 2015. június 1. után forgalomba hozott gyártástételekre el kell végeznie és új címkével közölnie a vevőivel, kiváltja-e ezt az adatlap aktualizálási követelményt. Sokak szerint nem, szerintem igen. Hiszen a CLP átsoroláshoz egy csomó új veszélyességi adatot (pl. a fiz-kém veszélyek) figyelembe kell venni. Ezek újak a keverő számára és újak a felhasználók számára is. Ezeket közölni kell velük új adatlapon, szerintem egyértelműen. Pl. Vigyázz, a termék kilyukaszthatja az acélcsövet! A termék öngyulladó! stb. stb. Ilyen végpontokat nem ismert a 44/2000 EüM rendelet!

A gyakorlatban nem ez történik, lassan készülnek a veszélyes keverékekre az új adatlapok (hogy Karácsony előtt stílszerű legyek, mint a Luca széke..). Ráadásul az új 2015/830-ba bekerült megint egy mondat, mely szerint, ha már küldtünk, akár csak egy vevőnknek is adatlapot június 1 előtt, akkor nem kell ezt aktualizálnunk 2017 június 1-ig (kivéve, ha a fenti, 31. cikk aktualizálási kényszerének feltételei bekövetkeznek). Ez egy nagyon általános felmentés, tehát minden azon múlik, ki, hogyan értelmezi: jelent-e a CLP-re való áttérés az új címkéhez, új veszélyességi információ rendelkezésre állását, vagy új intézkedéseket. Szerintem bőven, de hát a gyakorlat nem ezt mutatja…

## **Mikor kell kérésre adatlapot adni**

Ez a fejezet arról a - sokak számára értelmetlen - kérdésről szól, hogy mikor kell az EUH210 mondatot a címkére írni. Ez azért nem érthető, hiszen sokan nem is hallottak erről a mondatról: „Kérésre biztonsági adatlap kapható”. A REACH (31. cikk (3)) és a CLP rendelet (2. melléklet 2.10 és több helyen az 1. melléklet 3. pontjában) határozza meg azt, hogy mikor kell ezt a mondatot a címkére írni és kérésre a termék átvevőjének biztonsági adatlapot szolgáltatni. Azért is foglalkozom ezzel külön, mert több helyen elszórva található a két rendeletben az erről szóló előírás.

Tehát *keverékekről és ráadásul nem veszélyes keverékekről* lehet csak szó. Olyanokról, melyekre a két rendelet megadja, hogy melyik végpontra milyen koncentrációban van bennük veszélyes komponens. Nyilván csak olyan kicsiben, mely nem teszi a keveréket veszélyessé, hiszen akkor nem kérésre, hanem önként kell adatlapot adnunk. A címkén olvasható fenti mondat jelzi az átvevőnek, hogy bár a címkén egyébként nincsenek veszélyességi mondatok (H mondatok), de a termékre adatlapot kérhet. Nem írja elő sehol sem a rendelet, hogy kérni ***kell*** ilyenkor adatlapot (de úgyis mindig mindenki kéreget….).

Acute Tox. veszélyességű komponenseknél ez a határérték 1%. Nyilván a legtoxikusabb 1. és 2. kategóriánál már egyetlen és 1%-nyi ilyen anyag a keveréket is veszélyessé teszi, tehát ez a limit gyakorlatilag csak az Acute Tox. 3. és 4. komponensekre vonatkozik.

Bőr és szemirritáló komponenseknél (2. kategória) ez a limit szintén 1%. Itt is figyelni kell, hogy a százalékok összeadódnak, tehát csak akkor jön be az EUH210, ha az irritáló komponensek százalékának ***bármelyike*** nagyobb, mint 1%, de az *összege* nem éri el az osztályzáshoz szükséges 10%-ot. Elvben mint egészségi végpont, a Skin Corr.-ra és az Eye Dam.-ra is az 1%-os EUH210-s százalékhatár vonatkozna, de itt nyilván belép az, hogy 1%-nál, vagy e felett ha ennyire káros komponens van, az magát a keveréket is veszélyessé (Skin Irrit. 2 ill. Eye Irrit. 2-vé) teszi, akkor pedig szó sem lehet EUH210-ről.

Érzékenyítőknél ez a százaléktartomány, mikor a keverék még nem lesz érzékenyítő besorolású, de a címkére már rá kell tenni az EUH210 mondatot 0,01-0,1% az 1A és 0,1-1% az 1B és 1-es kategóriára. Ez az un. kiváltási határérték. Ilyenkor az EUH208 mondat is kell az érzékenyítésre nem veszélyes keverékek címkéjére. Az ilyen kis százalékú érzékenyítő anyagokat a címkén akkor is fel kell sorolni (EUH208 nélkül), ha más érzékenyítő komponensek miatt a keverék érzékenyítő besorolású.

Ugyanígy Carc. 2-nél 0,1-1, Repr. 2-nél és Lact. 1-nél 0,1-0,3% között van ez a – a keverék még nem veszélyes - koncentráció tartomány, és a címkére kell az EUH210 mondat.

Asp. Tox. 1 végpontú anyagkomponensnél 1-10% a megfelelő százalék. Itt van egy érdekes eset: ha a keverékben mondjuk 30% Asp. Tox. 1 komponens van, de a keverék ennek ellenére nem veszélyes Asp. Tox. 1-re (10% az osztályozási limit) mert a 40 fokon mért viszkozitása az egyéb komponensek miatt 20,5 mPas felett van, de ebben az esetben is kell az EUH210 mondat. (nyilván fontos mellékfeltétel, hogy egyéb veszélyességre se legyen osztályozott a keverék.

Ugyancsak 1-10% ez a tartomány a STOT SE vagy RE 2 anyagkomponensekre.

Környezeti besorolású anyagkomponensekre 1% ez a limit. Acute esetben nyilván 1-25%-nyi ilyen komponensnél kerül a címkére az EUH210 mondat. De a Chronic esetekben már más a helyzet. Hiszen – hasonlóan az Acute Tox végponthoz – ha egy keverék egyébként nem veszélyes, de 2,5% (a rendeletben az EUH210-re megadott 1% limit) feletti az anyag, melynek Aquatic Chronic 1 vagy 2 a besorolása, akkor szó sem lehet EUH210 mondatról, hiszen maga a keverék is ennyi környezeti veszélyes komponenstől Aquatic Chronic 2, ill. 3 besorolású lesz.

Nyilvánvalóan a fenti fejtegetések csak akkor érvényesek, ha egyéb komponensektől, vagy több jelenlévő és a megadott végponton osztályozott komponens együttes hatásától maga a keverék nem veszélyes besorolású.

Szintén kérésre kell adatlapot adni és az EUH210 mondatot írni a címkére, ha az egyébként nem veszélyes, de benne 0,1% feletti PBT vagy vPvB, vagy jelöltlistás anyag van.

Ezeket a százalékokat az egyedi koncentrációs határértékek módosítják *(de csak lefelé)* de a környezetieket az M tényezők nem.

## **A biztonsági adatlap nyelve**

Az Útmutató úgy fogalmaz, hogy a szállító az *adott* ország nyelvén köteles az adatlapot rendelkezésre bocsátani. Fontos tudni, hogy az *adott* ország annak az országnak a hivatalos nyelve, *ahol* a vegyi anyagot forgalomba hozzák. Ez nem biztos, hogy az átvevő fél országa, hiszen vannak ex works kiszállítások is, mely azt jelenti, hogy a forgalomba hozatal a szállító országában történik (és ezért annak a nyelvét kell használni nemcsak az adatlapon, hanem a címkén is). Nyilván nem kapok magyar címkés festéket Bécsben a Metro áruházban, sem nem kérhetek mellé magyar nyelvű adatlapot, professzionális vagy ipari felhasználóként.

# **A biztonsági adatlapok szerkesztésének részletei**

## **A biztonsági adatlapok azonosítása.**

A biztonsági adatlapok jogi dokumentumok, ráadásul véleményem szerint olyanok, melyeknél, ha a teljes biztonságra törekszünk, akkor fel kell jegyeznünk, hogy kinek/kitől, mikor (dátum), milyen azonosítójú adatlapot (és expozíciós forgatókönyvet) milyen módon (e-mail, ajánlott levél, levél, felraktuk a honlapra) adtunk/kaptunk. Ezt a feljegyzést semmi se írja elő, de az egyetlen módszer arra, hogy bármilyen jogi ügy esetén igazolni tudjuk, hogy milyen időszakban milyen adatlap volt érvényben a cégünknél. Ha meggondoljuk, ugyanígy járunk el (kellene eljárnunk) a kimenő/bejövő specifikációkkal, rajzokkal, jogi és nem jogi előírásokkal, pl. a rendeletekkel. Az ISO irányítási rendszerek ezeket külső dokumentumoknak hívják, és pontosan ezt írják elő a kezelésükkel kapcsolatban. Nem nagyon találkoztam céggel 30 éves auditori tapasztalatom alapján, ahol ez jól működött volna, pedig mindenki tudna példát, mikor a vevői igény változás, vagy új rajz figyelembe nem vétele miatt komoly károk keletkeztek a cégüknél.

Ehhez az adatlapokat azonosítani kell. Ennek több szintje van, nyilvánvalóan ebből az első a termék azonosítója. Egy következő alkalommal erről lesz szó. A következő szint a szállító azonosítása. Ugyanazon termékre több szállítónk lehet, mindegyik adatlapját külön kell kezelnünk (és nem lehet összevonni, vagy csak az egyiket megtartani stb.). Ezt is később tárgyalom. Végül a harmadik szint az ugyanazon szállítótól, ugyanazon termékre beérkező adatlapok azonosítása. A 2015/830 rendelet – szemben a 453/2010 rendelet zavaros szövegével – ezt világosabban rendezi:

* az első adatlapot a „Elkészítés napja” megadásával kell azonosítani. A szöveg nem kötött ennyire, de ezt a kifejezést használja a rendelet, célszerű átvenni (hogy ne kössenek bele)
* a további, a felülvizsgálatoknál keletkező adatlapokhoz már két azonosító kell a rendelet szerint
	+ „Felülvizsgálat: (dátum)” és ezt a szöveget már kötelező pontosan ilyen formában alkalmazni ***és***
	+ valamilyen más azonosító, pl. a verziószám, a felülvizsgálat száma (nem tudni, hogy ezt hogy érti a rendelet, talán úgy, hogy a verziószám az 1,2,3, mikoris a felülvizsgálat száma 0,1,2,), a korábbi változat hatályon kívül helyezésének dátuma (ez semmitmondó, hiszen meg kell, hogy egyezzék a felülvizsgálat dátumával, nem lehetséges ugyanis adatlap nélküli időtartam…), vagy a korábbi változat valamilyen más jelzése (fogalmam sincs, hogy itt mire gondoltak, talán az előző változat felülvizsgálati dátumára).

Szemlátomást a felülvizsgálatnál előírt második azonosítónak komoly szerepe nincs. A gyakorlatban szinte mindenki verziószámot használ, már rögtön az első változatnál is az Elkészítés napja mellé. Ez csak akkor plusz információ (valószínűleg erre gondoltak az előírásánál), ha egy „elvetemült” cég ugyanazon napon ugyanarra termékre már át is dolgozza az adatlapját és kibocsát egyet délelőtt és egyet este egymást követő verziószámmal.

Nem praktikus szokás, nem is túl gyakori, hogy az adatlap végére raknak egy táblázatot, ahol szépen sorolgatják az eddig kibocsátott adatlapokat dátummal és verziószámmal. Ebből ugyanis nyilvánvalóan nem lehet igazolni, hogy a kezemben tartott adatlap vajon a legfrissebb adatlap-e (hacsak nem pont a Felülvizsgálat: (dátum) időpontjával egy napon teszem fel ezt a kérdést). Egyetlen hiteles módszer van ennek az alapvető kérdésnek a megválaszolására: a bevezetésben már jelzett feljegyzés, az un mesterlista. Ez egy független papír (általában jobb, ha nem számítógépen vezetjük), melyet termékenként vezetünk, és mindig beírjuk, hogy milyen azonosítójú (Felülvizsgálat dátuma) adatlapot kaptunk melyik szállítótól (és milyen napon). Vagy ugyanilyen feljegyzés az általunk kibocsátott adatlapoknál. Ott mindjárt alá is írhatja a főnök, amivel jóvá is hagyja (az adatlapot magát nem kell aláírni!!). A beérkezőnél meg a felelős mindjárt be is írhatja, hogy kinek jelezte, hogy új adatlap van és akár a szükséges új intézkedéseket és azok elvégzését is lehet itt jelezni. Ezzel teljesülhet a munkavédelmi törvény ilyetén rendelkezése a kockázatértékelésről.

Egy apró megjegyzés: az iránymutatás két számot javasol a változatok azonosítására: az első a jelentős változtatásoknál ugrik (mikoris köteles vagyok az egy éven belül tőlem terméket kapott nem lakossági személyeknek az új változatból haladéktalanul adatlapot küldeni), a második, a pont után, pl. 1.3, csak a nem jelentős, pl. formai, sajtóhiba, megfogalmazásbeli változásokat jelzi. Külön érdekes kérdés, hogy az időpont azonosítására melyik elnevezést használom. Úgy szoktam eljárni, hogy csak a jelentős változtatásnál váltok át az „Elkészítés napja” időpont elnevezésről a „Felülvizsgálat:”-ra, persze az elkészítés napjához nem a legelső, hanem a tényleges dátumot írva be. Hasonlóan a változtatásokat csak jelentős változtatások esetén részletezem a 16. szakaszban, a nem jelentősöknél csak röviden utalok ezekre, pl. „sajtóhibák javítása”, vagy „a 2015/830 rendelet helyesbítéséhez való igazítás”.

## **Az anyag azonosítása az adatlapokban**

Az adatlapok azonosítását a dátummal és a verziószámmal már megbeszéltük. Nyilvánvalóan az is egy azonosítás, hogy milyen termékhez tartozik az adatlap. Termék háromféle lehet, anyag, keverék vagy árucikk. Az utolsóhoz nem kell adatlap, bár egyre több ilyet kell elkészítenem, legutoljára egy olyan kétkerekű billegő, elektromosan hajtott kínai import járgányra, mellyel a parkokban száguldoznak manapság a fiatalok. Nem akarták/tudták biztonsági adatlap nélkül behozni a terméket!!

Fontos látni, hogy egészen más adatlap kell anyagra és más keverékre. A cégek a múltban szerették ezt a különbséget elmosni, de ma már jogilag nem tehetik meg, a 3. szakaszban vagy 3.1. Anyagok, vagy 3.2. Keverékek alá kell az információt beírniuk, a döntésüknek megfelelően.

**Anyagok** esetén három bizonytalanság is van az adatlap rendeletben előírtak alkalmazásánál. Az első az, hogy a rendelet meghivatkozza a CLP rendelet 18(2) pontját, hogy ennek megfelelően kell azonosítani a terméket, de hozzáteszi, hogy ha az anyagot regisztrálták, az ott használt névhez is „igazodnia” kell az azonosítónak. Sajnos ezzel abszolút ellentmondóan a CLP rendelet megfelelő része egy sorrendet ad meg, hogy mi alapján kell kiválasztani az azonosítót: (Míg a REACH-ben a regisztrációra ilyen nincs, illetve van egy útmutató dokumentum az anyagok elnevezésére, melyet, ahogy már tárgyaltam, nem nagyon tartanak be a regisztrálók.)

* ha az anyag szerepel a VI. mellékletben, az ott megadott név és az Index szám (ez utóbbiról igen gyakran elfelejtkezünk, pedig követelmény a megadása harmonizált anyagokra). Eddig azt hittem, hogy ez magyarul nem érhető el, de rosszul tudtam. A 2018/669 bizottsági rendeletben közzétették ezt. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0669&rid=1> A csoportneveket is megpróbálták feloldani azzal, hogy jó pár tagjának megadták a nevét és a CAS/EC számát. A javaslatom az, hogy a pontos nevet adjuk meg, pl. trimethylborane/trimetilborán, és adjuk meg egyértelműen, hogy ez melyik csoportnév alá tartozik, a megfelelő Index számmal.
* Ha az első feltétel nem teljesül, de az anyag szerepel a CL anyagbejelentésekben, akkor az ott használt név és azonosító szám. Ennek ellenére az iránymutatás óva int, hogy az itt kapott bejelentési számot adjuk meg (ez az, ami 02-vel kezdődik), a másik szám pedig amit itt kaphatunk az ECHA listaszám, melynek használatát az adatlapokban kifejezetten tiltja az Ügynökség (de azért tessék bátran használni, megjelölve, hogy az listaszám). Ebből is látszik az egész azonosítási ügy zavara.
* Ha egyik feltétel sem teljesül az anyagunkra, akkor az azonosító a CAS szám és mellé vagy a IUPAC, vagy a CAS, vagy más név. Név szempontjából ez is elég bizonytalan.
* Ha semmi sincs, akkor a IUPAC vagy más név megadása szolgál az anyagunk azonosítására.

Látni kell, hogy ezek alapján nemcsak az adatlapon, hanem a bejelentésünkben és természetesen a címkénken is ugyanannak az azonosítónak kell szerepelnie, hiszen a felsorolt lehetőségek a CLP címkézésnél szerepelnek, mint az edényben lévő anyag azonosításának módjai. Látható az ellentmondás is: a regisztrációban használt azonosítót sehol sem emlegetik.

Két javaslatom van a fentiek alapján: a jól meggondolt anyag azonosítást következetesen használjuk. Számomra bevált az, hogy mindenhol az angol neveket használom, persze megadva mellé a magyart is. És ne fukarkodjunk az egyéb nevek megadásával, a számszerű azonosítókról (CAS, EC, Index, Color Index, regisztrációs szám, bejelentési szám, belső azonosító szám, stb.) nem is beszélve.

A másik bizonytalanság viszonylag könnyebben feloldható. Ezek után milyen azonosítókat írjunk a 3.1. Anyagok alpontban. Az adatlap rendelet azt mondja, hogy az 1.1.-ben megadottakat, de ez felesleges – és a rendelet alapján nem megengedett – ismétlés lenne. Azt a megoldást szoktam használni, hogy az 1.1.-be beírok minden azonosítót, sok-sok nevet, a különféle számokat, és a 3.1.-ben meghivatkozom az 1.1.-et, hogy az anyag azonosítói ott láthatók.

Nyilván a 3.1.-be valók az anyag veszélyességét befolyásoló összetevők és szennyezések, vagy stabilizátorok azonosítása, de erről már sokszor szóltam.

A harmadik probléma akkor derül ki, ha megpróbálunk egy anyagot regisztrálni. Rengeteg „nevet” fogunk használni az anyagra: előszőr a dossziénak is nevet kell adni, ez is nyilván az anyag nevére fog hajazni, hogy később felismerjük. Aztán nevet kell adni magának az anyagnak, majd a referencia anyagnak is lesz egy (angol) neve. Melyikkel kell az adatlapban a megegyezés?

A kérdést tovább színezi, hogy igen gyakran anyagok, melyeket speciális célra használnak, márkanéven futnak, pl. biocid hatóanyag, túl bonyolult kémiai nevű anyagok, csúsztató zsírsavsók, stb.

A megoldás az, amit több helyen leírtam: ne takarékoskodjunk anyagadatlapjainkban a nevekkel az 1.1.-ben!

## **A felhasználáskor képződő anyagokról általában és az adatlapokban**

A 2.3. alpontban (és több más helyen is) említi az adatlap rendelet, hogy nyilatkozni kell(ene) azokról a termékekről, a biztonságos kezelésükről, melyek az adatlapban leírt termék (anyag vagy keverék) szokásos felhasználása során keletkeznek. Ez az, amire nem igazán találtam eddig példát.

Látni kell, hogy a REACH és a CLP rendelet a termékbe tudatosan, valamilyen funkció működése céljából bevitt anyagokra vonatkozik. Azokat kell regisztrálni, azokra vonatkoznak az engedélyezési vagy korlátozási előírások, azok veszélyessége határozza meg a termék veszélyességét stb. Külön kell például regisztrálnom az importált keverék anyagkomponenseit, de nem kell regisztrálnom az importált keverék anyagkomponensében található szennyezőket vagy összetevőket, vagy magát az importált keveréket. Nem vonatkozik a termékemre (anyag!) az a korlátozási vagy engedélyezési követelmény sem, mely annak összetevőjére vonatkozik (hacsak a jogi szöveg kifejezetten nem így írja elő). Kedvenc példám a toluol-benzol kétösszetevőjű anyag: Nem vonatkozna erre a termékre, ha a benzol bekerülne az engedélyezési körbe, stb.

Továbbmenőleg a REACH rendelet az V. mellékletben felmenti a regisztráció alól azokat az anyagokat is, melyek a termék felhasználása során képződnek. Tehát az antioxidáns bomlástermékeit, mikor megköti az oxigént, de azokat az anyagokat is, melyek hulladékká válnak, tehát pl. a semlegesítésre használt kénsavból képződő nátrium-szulfátot. De teljesen világosan megköveteli, hogy a kémiai biztonsági értékelés ezekre a folyamatokra, azok kockázatára is terjedjen ki, mind a humánegészségügy, valamint a biztonság és a környezet szempontjából. Nem igazán valósul(t) ez meg. Egy példa: teljesen értetlen volt az azodikarbonamid regisztrálója, mikor rákérdeztem, hogy a szokásos polietilén-habosítás közben bomlástermékként a termékben maradó formamid mennyiségéről és kockázatáról nyilatkozzon. Pedig ez a termék fő felhasználása.

Hasonlóan nem kell az osztályozásnál figyelembe venni a CLP rendelet alapján (14.1) a keverékben lassan végbemenő kémiai átalakulásokat sem.

Mindezek ellenére az adatlap rendeletben nem véletlenül több helyen is emlegetik a felhasználás során a termékünkből képződő anyagokat. Ha lehet, adjunk ezekről információt. A baj persze ott van, hogy köztudottan magukról az anyagokról sincs elegendő tox. vagy ökotox információ, nemhogy mondjuk egy kikeményedett festékréteg, vagy egy – rengeteg érdekes anyagból polimerizálódott – Flex korongból leváló por összetételéről és fiziológiás hatásáról. Sorolhatnám a példákat tovább. De mondjuk elég sok információ van a hegesztés közben a saválló acél krómtartalmából képződő rákkeltő króm-trioxid mennyiségéről és annak kockázatáról. De sem a króm biztonsági adatlapjában, vagy az acetilén (mint fő hegesztőgáz) biztonsági adatlapjában ezekről nincs szó.

## **A keverékek azonosítása a keverékadatlapokban**

A termék azonosítása ***keverékek*** esetén egészen más, mint az előbb tárgyalt ***anyagoknál***. Az adatlap rendelet itt is a CLP rendeletre hivatkozik. A hatóság – mivel rosszul olvasta el ezt a hivatkozást, azt kéri számon, hogy a keverék komponenseit is meg kell adni az 1.1.-ben. Pedig a szöveg így szól: „*keverék esetében pedig az 1272/2008/EK rendelet 18. cikke (3) bekezdésének a) pontjával összhangban”* kell a keverékeknél a nevet megadni. Tehát itt csak az a) pont szerepel! Ha megkeressük a rendelet e pontját, ott annyit látunk, hogy termék nevét vagy kereskedelmi nevét kell megadni. Semmi mást! Az a b) pontban van előírva, hogy a keverék azon anyagkomponenseit meg kell adni – de csak a címkén, hiszen ez az egész cikkely egyébként a címkére vonatkozik - melyek a termék veszélyességéhez hozzájárulnak. DE az adatlap 1.1. alpontjában csak a termék kereskedelmi neve kell, semmi más. Már csak azért is, mert e komponensek (sőt ennél sokkal több komponens, de erről már sokat beszéltem) majd jönnek sorban a 3.2. alpontban. Jegyezzük meg: soha se mondjunk az adatlapban semmit kétszer (az adatlap rendelet 0.2.3. szerint az információk legyenek egyértelműek és *tömörek)*.

Ezek után nyilvánvaló a kérdés: mit írjunk akkor a 3.2. alpontba? (Nyilván keverékek esetén, hiszen ezt az alpontot csak keverékekre használjuk.) Látni kell, hogy ez attól függ, hogy maga a keverék veszélyes-e vagy nem. Ha veszélyes, akkor 2015. június 1-től keményen szigorodtak a követelmények. Ráadásul ezeket a felsorolási követelményeket az egyedi koncentrációs határértékek és az M tényezők még tovább keményíthetik.

Nem veszélyes keverékeknél maradtak a régi, 1%-osnak ismert felsorolási limitek.

Nagyon fontos, hogy csak egészségi és környezeti veszélyt jelentő anyagokat kell felsorolni, de a veszélyességük megadásánál persze a fizikai veszélyeiket is meg kell adni, ha vannak ilyenek is (ez gyakran elmarad…).

Sokan elfelejtkeznek arról a követelményről, hogy ha az adott felsorolt komponens nem egészségi vagy környezeti veszélyessége miatt lett felsorolva, hanem pl. mert munkahelyi határérték vonatkozik rá (itt veszélyes keveréknél nincs százalék!!!), vagy pl. PBT, vagy vPvB, akkor ezt az okot közölni kell. (A rendelet nem azt mondja, hogy nem a veszélyessége miatt lett *felsorolva*, hanem, hogy nem veszélyes, de praktikusan ez ezt jelenti. Lásd még alább).

Nagyon érdekes, hogy a 3.2. alpontba kerülő anyaglistánál nincs meghatározva, hogy milyen nevet kell használni! Célszerű megint az előző fejezetben az anyagoknál leírtakat alaposan végig gondolva kiválasztani egy nevet és -– bár nem külön követelmény, de nagyon fontos – legyen ez a név ugyanaz, amit pl. CLP bejelentésben és/vagy (elő)regisztrációban használtunk, abban az esetben, ami nagyon gyakori, ha az adott keveréket pl. importáltuk (nyilván nem közösségi országból).

További érdekesség, hogy szemben az anyagok 1.1.-ben történt azonosításával, a 3.2.-ben az EC szám megadását írja elő a rendelet az anyagkomponensek mellé (ott ez nem volt követelmény, meg sem említi az EC számot a megfelelő hivatkozott helyen a CLP rendelet). Persze csak akkor, ha van nekik. Az összes többi nem kötelező. Kivéve a regisztrációs szám, de az is csak akkor, ha megkaptuk a szállítótól, vagy mi már regisztráltuk az adott komponenst. Mindezek ellenére az a javaslatom, hogy minden számot adjunk meg a 3.2.-ben, és ne hagyjuk ki az Index számot sem. Ebből látja az olvasó, hogy az adott komponens harmonizált besorolással rendelkezik.

## **Regisztrációs számok az adatlapokban**

Az Útmutatóban a pontonkénti részletes tárgyalás a „Regisztrációs szám”-mal kezdődik. Sajnos teljesen zavaros és hibás ez a rész:

* a regisztrációs szám „használatával” semmilyen információhoz nem lehet jutni. Állítom ezt két okból is: a jó regisztrációs számot bárki kinézheti az ügynökségi adatbázisból és beírhatja pl. a saját biztonsági adatlapjába. Sehol sincs – sajnos – leírva, de szerintem ez szigorúan tilos. Azt a látszatot kelti, mintha regisztráltam volna (vagy a szállítói láncom elején álló cég), pedig valaki más regisztrációját tulajdonítottam el, hivatkoztam rá. Másfelől a további szövegben megjelölt jól ismert keresőmotor az Ügynökség oldalán nem ismeri fel a regisztrációs számot. Nem is értem az Útmutató szerzőjét: be van írva a keresőmotorba, hogy névre, CAS és EC számra lehet keresni. A részletes keresésben sem lehet regisztrációs számra keresni!
* A szám – ha van utolsó négy jegy, de általában nincs – valóban azonosítja a regisztrálót, de csak elvileg. A gyakorlatban nem férhető hozzá olyan adatbázis, melyben maga a regisztráló azonosítható lenne a négy utolsó szám alapján. Kivéve persze, ha egyedül regisztrálta az adott anyagot, de ekkor sem a szám alapján azonosítottuk, hanem az adatlap 1.3. alpontjában adta meg a nevét 😊.
* Egyáltalán nem azt jelenti „*jellemzően”* a szám végén az XXXX – már ha valaki kiírja, én elhagyom: egyébként a rendelet pont az elhagyható szót használja, XXXX sehol sincs a jogi szövegben – hogy az adott anyagra az én szállítómnak több szállítója van. Egyszerűen kihasználva a rendelet nyújtotta lehetőséget, a kereskedők, az áttöltők és a keverők elhagyják, elhagyhatják ezt.
* ha egy anyagadatlapban nincs regisztrációs szám, az nem biztos, hogy azt jelenti, hogy az anyag fel van mentve, vagy még nem regisztrálták. Konkrét esetről tudok, amikor a regisztráló az összes információ birtokában megújította a biztonsági adatlapját és átadta a vevőinek. Ezután adta be a regisztrációját (és az expozíciós forgatókönyvet tartalmazó kémiai biztonsági értékelését). Mikor megkapta a regisztrációs számot, emiatt nem kellett felülvizsgálnia az adatlapját. A konkrét vevő tudta, hogy regisztrált, kérte az új adatlapot és a forgatókönyvet, de jogilag teljesen megalapozottan – igaz a REACH lelkét kifigurázva – a szállító nem adott semmit. Látni kell ráadásul, hogy ez az adatlapot fogadónak volt leginkább *jó:* nem volt kötelezve a további felhasználókra előírt REACH feladatok végrehajtására, melyek a forgatókönyv **és** a regisztrációs szám kézhezvétele napjával válnak „jogerőssé”, indul el az óra a határidőkig – lásd a következő bekezdést.
* Van egy érdekes mondat az Útmutatóban: „A nem regisztrált anyagokat alaposan ellenőrizni kell, hogy engedélyezett-e a felhasználásuk Európában.” Úgy tűnik ebből, mintha a regisztráció valamiféle engedély lenne, pedig nem az: az Ügynökség kis töredékét ellenőrzi csak szakmailag a beadott regisztrációknak és akkor se ad ki az elfogadhatókra „engedélyt”. A jogszerűen nem regisztrált anyagokra alapból továbbra is az az érvényes, hogy szabadon forgalmazhatók. A regisztráltakra pedig az, hogy – ha készült kémiai biztonságig értékelés és annak eredményét megkaptam az expozíciós forgatókönyvben, akkor csak azokra a körülményekre használhatom, melyek ott le vannak írva, mert azok elfogadható kockázatúnak bizonyultak. Ehhez nyilván 10 t/év feletti gyártás/import kell és az, hogy mind forgatókönyvet, mind regisztrációs számot kapjak. Ezért írja a megjegyzésben az Útmutató, hogy javasolja annak a dátumnak a feljegyzését, amikor regisztrációs számot kaptam, mert innen számít egy három hónapos határidő annak jelentésére (az Ügynökség felé), hogy nem felelek meg az azonosított felhasználásoknak. Ugyaninnen fél éven belül kell saját kémiai biztonsági értékeléssel igazolnom, hogy de azért elfogadható a kockázatom a saját felhasználásomnál (és a vevőimnél is, ha vannak ilyenek). A szöveg persze itt is pontatlan, mert a regisztrációs szám ***és*** az expozíciós forgatókönyv kézhez vételekor (amelyik később következik be) indul a két előbbi határidő számítása.
* Az előregisztrációnál megint fordítási hiba teszi a magyar szöveget értelmetlenné: már nincs „mód” előregisztrációra. Vannak ugyanis anyagok, melyek „lehet, hogy elő vannak regisztrálva”, de még nem regisztrálták ezeket. Nyilván azért, mert még nem érték el az egy tonnás évenkénti határt. Eddig sem kellett, ezután sem kell ezt az előregisztrációs számot megadni sehol az adatlapon (nem is nagyon találkozom már ezzel). Más kérdés, hogy a Bizottság tervezi 2018 őszre, hogy megszünteti azt a lehetőséget, hogy ezeket az előregisztrált anyagokat érdeklődés beadása nélkül regisztrálhassák az előregisztrálók (ennek jogi forrását nem találtam meg, de a gyakorlatban már mindenki érdeklődéssel indítja a regisztrációját).

### A különféle referenciaszámok és a regisztrációs számról mégegyszer

Beszéljünk most általában az Ügynökség által használt un referencia számokról (reference numbers). Először is ezeket meg kell különböztetni a benyújtási számtól. Utóbbi számokból és betűkből áll, minden rend nélkül és minden alkalommal, ha valamit feltöltünk a REACH-IT-re kapunk egyet (újat és újat). Ezzel szemben az első cselekményünknél (pl. regisztráció), kapunk un referenciaszámot, mely változatlan marad az összes, ugyanazzal az anyaggal és ugyanolyan célú feltöltéseinknél (nyilván ezek aktualizálások). A referenciaszám négy, kötőjellel elválasztott részből áll:

pl. 01-2119457274-37-0000

egy illatanyag regisztrációjához tartozó referenciaszám. Az, hogy ez regisztrációhoz tartozik (tehát *regisztrációs szám)*, azt onnan tudni, hogy 01-gyel kezdődik. Az egyes REACH-IT folyamatoknál ez változik az alábbiak szerint:

* 01  Regisztráció
* 02  C&L anyagbejelentés (A CLP rendelet előírása a veszélyes anyagok gyártói (ha az anyagot forgalomba hozzák) és importőrei és a veszélyes keverékek importőrei számára)
* 03  Jelöltlistás anyag bejelentése az árucikkben (ha 1 t/év felett teszik be egy árucikkbe, vagy importálják árucikkben ilyen mennyiségben és nem zárható ki az anyag expozíciója a használatkor)
* 04  K+F-re használt anyagok bejelentése (a regisztráció elhalasztására a gyártók és importőrök részére)
* 05  Előregisztráció (ilyen már új nincs, 2010-ben lezárult. A számokat gyakorlatilag nem kell használni – lásd késői előregisztráció a 17-nél)
* 06  érdeklődés beadása (azok kapják, akik beadnak egy IUCLID dossziét regisztráció előtt, hogy az Ügynökség jelezze, van-e ezzel azonos anyag már regisztrálva. Minden új regisztráció előtt meg kell tenni)
* 09  Adattal rendelkezők bejelentése (azok kapják, akik az Internetes konzultációs felkérésre jelzik és beadják az adott anyag adott vizsgálatára meglévő eredményeiket)
* 10  A további felhasználók kapják, akik jelzik az Ügynökségnek, hogy kaptak expozíciós forgatókönyvet, de nem férnek annak kereteibe bele és ezért saját kémiai biztonsági értékelést kell végezniük, vagy felmentésre hivatkozhatnak (lásd az előző fejezet tárgyalását).
* 11  Engedélykérés a REACH XIV. mellékletében szereplő anyagok felhasználására
* 12  További felhasználók, akik REACH engedéllyel rendelkező anyagot kaptak (a címkéről látszik, mert rajta van az engedélyszám) és ezt jelzik az Ügynökségnek (mert kötelező)
* 13 Anyagértékelési beadványok
* 14  Annex VI – C&L harmonizált osztályozásra vagy annak módosítására beadott tagállami kérelmek
* 15  Annex XV – Engedélyezési körbe kerülésre beadott tagállami kérelmek
* 16  Annex XV – Korlátozásra vagy annak módosítására beadott tagállami kérelmek
* 17  Késői előregisztráció (ilyen már nincs új. Aki előregisztrált, de még nem kellett 2018-ban sem regisztrálnia (nem érte el a tonnát), az érdeklődés beadása nélkül csatlakozhat a többi regisztrálóhoz, vagy beadhatja az önálló regisztrációját, ha nincsenek mások.
* 18  CLP 24 Ez gondolom a CLP új VIII. melléklete értelmében beadott veszélyes keverék bejelentések referencia száma lesz. Nem ez történt! A méregközponti bejelentésnek nem lett ilyen száma.

Az ezt a két karaktert követő tíz számot a gép adja. Regisztrációknál ez a tíz szám elvben azonosítja az anyagot, mivel egy anyagot csak a vezető regisztrál és a többiek csatlakoznak ehhez. De a gond ott van, hogy ha teljes és intermedier regisztrációt is beadnak ugyanarra az anyagra – ez elég gyakori – akkor a gép két számot ad ki. És akkor is több regisztrációs szám van, ami szintén gyakori, bár a REACH „egy anyag egy regisztráció” alapelvével ellentétes volt, ha ugyanarra az anyagra több független regisztrációt adtak be. Ezt most már nem lehet megtenni!

A következő két szám gépi ellenőrzésre való. Végül az utolsó négy szám a regisztrálót azonosítja a regisztráció esetén, vagy akkor, ha közös beadás van, ami a regisztráción túl csak az engedélyeknél fordul elő. De ahogy már írtam, nem lehet a számból magát a céget azonosítani. A 0000 biztos a vezető, de senki sincs „vezetőnek” megjelölve a regisztráltak ügynökségi névsorában.

A fentiek alapján a tíz szám a regisztrációnál „többé-kevésbé” azonosítja az anyagot, amit regisztráltak, a többi esetben ez egyáltalán nincs így. Az utolsó négy jegy a legtöbb, nem-regisztrációs beadványnál 0000.

### Kell-e regisztrációs szám az adatlapba?

A biztonsági adatlap ellenőrző lista következő kérdése: „Fel van-e tüntetve a regisztrációs szám az adatlapon?” több szempontból is magyarázatra szorul. Egyrészt mint az adatlapot fogadó, számomra ez egyáltalán nem rossz pont, vagy hiba, ha nincs regisztrációs szám a beérkező adatlapon. Anyagadatlapon egyet, keverékadatlapon pedig annyit „kereshetünk”, ahány komponens a 2.1.-ben fel van sorolva. Nyilván azokra a komponensekre, melyek jogszerűen nincsenek felsorolva a 3.2.-ben, igazán nem kell regisztrációs számot megadni. Ugye tudatosítjuk, hogy a felsorolás követelménye a veszélyességhez (és a munkahelyi határérték létéhez) kötődik, a regisztráció azonban nem: nem csak a veszélyesnek besorolt anyagokat kell regisztrálnunk. Pedig pl. keverékekben gyakran ezek a legnagyobb mennyiséget teszik ki, tehát import esetén regisztrációkötelesek lehetnek.

Anyagok esetén várhatóan azok jelentős részét soha nem fogják REACH regisztrálni. Ennek belátásához elég, ha összehasonlítjuk: 150 ezer anyagot előregisztráltak és csak 20 ezret regisztráltak. Csak minden hetediket! De azért az „elvárható lenne”, de nincs a fogadónak ilyen feladata, hogy a köztudottan nagy volumenben gyártott vagy importált ipari nyersanyagok, a metanol, ecetsav, lúgok, savak, stb. adatlapjában legyen regisztrációs szám. Ez még úgy-ahogy teljesül, de az, hogy expozíciós forgatókönyv is legyen mellettük, már sokkal kevésbé. Ezek „elakadnak” a kereskedőknél, nyilván azért, mert nem akarják lefordíttatni a forgalomba hozatali ország nyelvére. Ha látunk egy literes metanolos üveget a laborban, annak biztonsági adatlapjában kellene, hogy legyen regisztrációs szám, mert nem valószínű, hogy 400 üveg metanolt importált valaki Ukrajnából (de elvben lehetséges és akkor jogszerűen nincs regisztrációs szám az adatlapjában).

Még inkább megvan a lehetőség a regisztrációs számok hiányára a keverékadatlapokban. Nyilván rengeteg, csak kis volumenben gyártott/importált komponens lehet ezekben, melyeket soha nem fognak regisztrálni. De az is gyakori eset lehet, hogy mondjuk 3% metanol van egy távolkeletről importált keverékben. Hiába 30 t az éves import ebből a keverékből, a metanol mellett jogszerűen nincs regisztrációs szám, hiszen a mennyisége csak 900 kg/év. Az remélhetőleg senkinek nem jut az eszébe, hogy *az ügynökségi adatbázisból kiolvasott* metanol regisztrációs számot írja be ebbe az adatlapba. A regisztrációs szám ugyanis az adott gyártástételek szállítói láncának elején álló által elvégzett regisztráció „eredménye” kell, hogy legyen. Hasonló ez a gondolat ahhoz, hogy a biocidok esetén is a 95. listán rajt kell lennie valakinek az én szállítói láncomban. De ezt sem a regisztrációnál, sem a 95. cikknél nem a terméket fogadó kötelezettsége, hanem a szállítóé. Ugyanezért nem elfogadható a távolkeleti szállítók által gyakran úgy megfogalmazott REACH megfelelőség, hogy az adott anyagot „már regisztrálták”. De nem az a követelmény, hogy az anyagot *valaki* regisztrálja, hanem az, hogy az általam importált anyag gyártástételeit” vagy én, vagy a távolkeleti szállító által megbízott egyedüli képviselő regisztrálja, ha ez az éves volumen miatt kötelezettség. (Ez nem olyan követelmény, mint a hazai OKBI bejelentés, ahol elég, ha egyvalaki egy anyagot bejelent, akkor már másnak nem kell…)

Összefoglalva: ilyen sok indoka lehet annak, hogy egy végfelhasználóként/kereskedőként/keverőként/áttöltőként kapott biztonsági adatlapban nincs regisztrációs szám egy anyag mellett. Ez lehet teljesen jogszerű, ráadásul semmi sem írja elő, hogy nekünk kellene ez után kutakodnunk.

## **Több termék összevonása egy adatlapban**

Ez a kérdés két esetben merülhet fel: ugyanolyan azonosítókkal rendelkező anyagot kapunk két vagy több szállítótól. Mint már jeleztem, ezeket nem vonhatjuk össze, az adatlapokat szállítóhoz kell „kötnünk”. Ha persze ellentét van a két szállító között akár az osztályozásban, akár az intézkedésekben, ezt kötelesek vagyunk visszakérdezve tisztázni. Ha nem valamilyen eltérő szennyezés az ok, és nem sikerül egyezségre jutnunk, akkor vagy a szigorúbbat kell alkalmaznunk, vagy saját igazolást kell létrehoznunk az enyhébb követelményekre. Nyilvánvalóan akár a saját munkahelyi kockázatértékelésért, akár a tisztán vagy a keverékben való továbbadásnál a teljes felelősség már a miénk.

A másik eset, ha többféle márkanevű, de hasonló összetételű keveréket hozunk forgalomba. Azt az elvet követem, hogy ha az osztályba sorolás és az intézkedések azonosak, akkor bátran összevonok több terméket egy adatlapba. Hogy elkerülhető legyen az, hogy az OKBI bejelentésnél reklamálják a nem pontos termékazonosítást, egy közös márkanév kerül az adatlap és a címke termékazonosító részébe és alatta a címkén megjelenik a konkrét terméket azonosító rész, az adatlapban pedig hasonlóan külön sorban a közös adatlappal rendelkező termékek azonosítói, felsorolva.

Ilyen esetekben kigyűjtöm egy Excel táblába az egy adatlapba került termékek fiz-kém tulajdonságait és ezek alapján, talán a szokásosnál szélesebb tól-ig kerül a 9. szakaszba. A színnél vagy széles sávot adok meg, vagy – pl. festékek esetén – a „megrendelés szerint” kerül ide.

## **1.2. Felhasználások az adatlapokban**

A REACH alapgondolata az, hogy a gyártók/importőrök, akik az anyagokat tisztán vagy keverékben Európára „szabadítják”, összeszedik azokról az információkat (mind a veszélyességüket meghatározókat, mind pedig a szokásos felhasználásukra vonatkozókat). Ha az anyag veszélyes és 10 t/év felett gyártják/importálják, akkor a rászabadítónak a regisztrációhoz kockázatértékelést kell készítenie és annak expozíciós forgatókönyv részét az adatlaphoz csatolva továbbadnia. Ezeknek változatlan formában kellene végig menniük a felhasználói láncon a végfelhasználókig, illetve a keverő vállalkozásokig. A végfelhasználónak „alkalmaznia kell” (REACH 37. cikk (5)) az adatlapban leírt intézkedéseket, ha pedig forgatókönyvet (és regisztrációs számot) is kap, az abban részletezett un. azonosított felhasználásokat össze kell vetnie a sajátjával. Ha nem egyeznek, ezt jeleznie kell az Ügynökségnek és saját kémiai biztonsági értékelést is kell végeznie a XII. melléklet szerint. Ezekről bővebben [itt olvashat](#_A_biztonsági_adatlap) ugyanebben az összeállításban.

A gyakorlatban sok esetben nem ilyen tiszta a helyzet: lehet, hogy az adott anyagot még nem regisztrálták, lehet, hogy soha nem is fogják, nekünk sem kell, mert kicsi a volumene. Vagy a kereskedők nem adták tovább a forgatókönyvet. Vagy keveréket importáltunk és nincs, nem is lesz regisztrációs kötelezettségünk egyetlen, vagy a legtöbb komponensére sem. Célszerű ilyenkor megnézni az ügynökségi adatbázist. Ha más regisztrálta az anyagot, át lehet venni onnan mind az információkat (jelezve a forrást), pl. a fizkém, tox, ökotox adatokat, és az intézkedéseket. Az átvétel jogi kérdéseihez el kell olvasni a [Jogi közleményt](https://echa.europa.eu/legal-notice).

Akkor tehát mit is írjunk az 1.2.-be? Mindenfélét lehet látni. Ha regisztráltunk, és van azonosított felhasználás (10 t/év), akkor ezeknek „igazodniuk kell” a forgatókönyvben megadottakhoz. Ez van a jogi szövegben, de az iránymutatás kifejezetten kéri, hogy ne a felhasználás-leírókat soroljuk itt is fel. Azok láthatóak a – remélhetőleg – mellékelt forgatókönyvben, anyag esetén. Célszerű rövid felhasználásokat adni: pl. égésgátló, növényvédő szer, biocid. Ugyanez a helyzet, ha nincs forgatókönyv, de akkor csak a „lényeges” felhasználásokat kell sorolni: ennek nincs jogi következménye. Elvben nem ez a meghatározó arra nézve, hogy mire lehet használni az anyagot, hanem a forgatókönyv. De ha azt írjuk pl. hogy biocid termék, akkor vagy itt, vagy jelezve a 15. szakaszban adjuk meg, hogy milyen terméktípusra vonatkozik az engedélyünk és adjuk meg az engedélyszámot (akár az 1.2.-ben, akár a 2.2.-ben, akár a 15.-ben.). Igaz ez más, külön engedélyt igénylő termékekre is: ezek szerepeltetése az 1.2.-ben azt jelenti, hogy van engedélyünk rájuk, de a vevőnek nagyon hasznos, ha ezt kifejezetten ki is mondjuk.

Szemben a hatóság – téves – véleményével, nem *kell* ellenjavallt felhasználást megadni. Ha pedig megadunk, indokolnunk kell. Figyeljünk arra, hogy egyrészt az EU joghasználatában háromféle felhasználás van: ipari, professzionális és lakossági. Az REACH XVII. melléklete sok felhasználást kizár (és ahogy töltődik, a XIV. mellékletében lévőkre csak néhányat engedélyez a Bizottság), ezeket nem szokták szerepeltetni, pedig kötelező.

## **A biztonsági adatlapban szereplő személyek azonosítása**

Talán a legbonyolultabb kérdés a biztonsági adatlappal „kapcsolatban álló” személyek (jogi vagy természetes) azonosítása az 1.3. alpontban, az eddig tárgyalt azonosítási kérdések (maga az adatlap, a termék, vagy a felhasználás) közül.

Milyen „helyzetben” lehetnek az adatlaphoz képest a személyek. Sokan vannak, úgyhogy több alfejezetben fognak csak elférni. 

### Hozzáértő személy

Két helyen említi őt a rendelet. A 0.2.3.-ban, miszerint értenie kell az adatlapokhoz, ezért a veszélyes termék szállítójának (ez nyilván egy másik személy!) képeznie, sőt tovább képeznie kell őt. Nyilvánvalóan ugyanezt a személyt kell megadni az 1.3.-ban, ahol őt, mint az adatlapért felelős hozzáértő személyt említi az adatlap rendelet. Hohó, mondaná valaki, aki gondosan olvas, ez nem igaz. Az 1.3-ban „illetékes” személy szerepel. Ez sajnos igaz, de az angolban mindkét helyen „competent” = hozzáértő szerepel, tehát látható, hogy ugyanarról a személyről van szó. Sajnos megint pontatlanul fordítottak. A német jogi szövegben is mindkét helyen ugyanaz a kifejezés, „sachkundigen Person” található. A gyakorlatban ez általában egy személy, bár az adatlap iránymutatás kifejezetten rámutat, hogy az adatlap készítés olyan komplex tevékenység, hogy nem férhet bele egy személy fejébe a sok tudomány, ami kell hozzá. Hasonlóan hosszasan tárgyalja, hogy mihez is kellene értenie ennek a hozzáértő személynek és miről kellene (tovább)képezni őt. FIGYELEM: képzés ügyben csak a jogszabály szövege az előírás, tehát sem arról nincs itt szó, hogy ezekről a képzésekről feljegyzés kellene, sem pedig – szemben az iránymutatással – az sincs megadva, hogy miről kellene képezni ezt a hozzáértő személyt.

Másfelől ugyanez az iránymutatás kifejezetten javasolja, hogy az 1.3-ban ne személyre szóló e-mail címet adjunk meg, hanem valami általánosat, pl. sds@cégnév.hu, hiszen a személy változhat, pl. elhagyhatja a szállító céget, vagy felbonthatja a szerződését stb. Magyarul sokat beszélünk a hozzáértő személyről, de végül sehol sem azonosítjuk (maximum a cégnél van talán egy szerződéses megbízás, vagy egy belső utasítás, mely egy személyre vagy cégre mutat).

Mi a célja ennek az e-mailnek az adatlapban? Hogy ha valamelyik felhasználó valamit nem ért az adatlapban, akkor tudjon kitől kérdezni. Sőt ennél többről van szó! A REACH rendelet a 34. cikkben előírja, hogy a továbbfelhasználó (az adatlap fogadója, ha nem forgalmazó) jelezze a szállítójának, ha új veszélyességi információról szerzett tudomást, vagy ha nem ért egyet a megadott kockázatkezelési intézkedésekkel. Nyilván ez a „hozzáértő személy”, illetve az e-mail címe erre a célra is szolgál.

Egy kicsi párhuzamosság érhető itt tetten, ha arra gondolunk, hogy az 1.4.-ben, a Sürgősségi telefonszámnál gyakran előfordul, hogy vállalkozások hasonló céllal saját telefoni elérhetőséget adnak meg. Nyilván ezek is a biztonsági adatlap alapján, de telefonon adnak információt a veszélyes termékről, baleset esetén. Látni kell azonban, hogy az adatlap rendelet jogi szövegében ilyen jelleggel csak a hivatalos „poison center-ekről, nálunk az ETTSZ-ről, van csak szó, és nem a szállító ilyetén szolgáltatásáról, ennek ellenére nagyon gyakori az 1.4.-ben a céges elérhetőség. Bár nagyon hasznosnak tartom, hogy nálunk sokan megadják a Vegyipari Riasztási Központok elérhetőségét <http://bte.hu/index.php/hu/hungary/8-tartalom/634-vegyipari-riasztasi-koezpont-verik> akik igazán profi módon tudnak segíteni egy-egy katasztrófahelyzet esetén.

Arról az előző fejtegetések után már nem érdemes szólnom – bár még tartja magát hatósági berkekben a téveszme – hogy itt az 1.3.-ban a hozzáértő személy vezeték- és keresztnevét is meg kellene adnunk. Nem kell!

### A szállító a címkén és az adatlapokban

Az adatlappal kapcsolatban álló személyek közül van egy, akinek az azonosítása látszólag a legegyszerűbb: az, aki a veszélyes terméket átadja az azt átvevőnek. A REACH külön fogalmat alkotott erre: az anyag vagy keverék szállítója, illetve az anyag vagy keverék átvevője. A szállító – ezen termék vonatkozásában - lehet gyártó, importőr, továbbfelhasználó vagy forgalmazó és attól lesz szállító, hogy a terméket átadja egy másik személynek. Nem szállító tehát az a gyártó, aki egyben végfelhasználója is a terméknek (pl. a gyógyszergyár, aki sok lépésben alakítja tovább az intermedierjeit és a REACH előírásai szerint – ellentétben a kémiai biztonsági törvény előírásával – nem kellene adatlapot készítenie a saját gyártású intermedierjeire). Az az importőr, aki ugyanarra a termékre végfelhasználói helyzetben is van (igen gyakori eset a feldolgozóiparban), bár forgalomba hozza a terméket, hiszen az import forgalomba hozatalt jelent, de a REACH szerint nem tud kinek adatlapot adni, mert nem szállítja senkinek a terméket (akinek szállítja, az lenne a REACH szerint a termék, és így az adatlap átvevője. Ennek ellenére a 2000 évi XXV. Kémiai biztonsági törvény miatt el kell készítenie az adatlapot, no meg be is küldenie az OKBI-nak a bejelentése mellékleteként.)

Alapértelmezésben a szállítói lánc minden tagja teljes felelősséget visel az osztályba sorolásért, és ha a termék veszélyesnek bizonyul, a címkéért és a biztonsági adatlapért. Nyilván számomra, ha A cégtől veszem a terméket, a szállító az A cég és őt teszem felelőssé, ha bármi gond van a termékkel (EBKM-ből, vagy angolul az EHSQ-ból bármelyikkel van is a baj). Az, hogy ezt a szállítóm tovább hárítja-e az ő szállítójára, számomra már érdektelen. Ezért nagyon javaslom, hogy mindig a tényleges – közvetlen – szállító legyen a címkén és az adatlap 1.3. alpontjában. Szinte kizárt, hogy mondjuk egy nagy német multi metanol-szállítóm elfogadná a vevőmtől hozzám vagy akár közvetlenül hozzá (mert rajta van a neve a címkén és/vagy az adatlapon) érkező reklamációt. Bármi történhetett nálam az ő termékével, mondja, és nehéz igazolnom az ellenkezőjét, főleg, ha áttöltés történt nálam.

Nagyon fontos és gyakori kérdést – sajnos csak – érint az Útmutató utolsó mondata ebben a részben: Mit írjon az 1.3.-ba a kereskedő, ha az eredeti címkével adja tovább az adatlapot?

1. Ha cseréli a címkét, akkor két eset van:

* vagy ráírja magát és a bejövő címkén lévő gyártót/importőrt, vagy keverékek esetén a keverőt, vagy egy előtte álló kereskedőt, ha az már cserélt címkét, és ráírta magát,
* vagy csak saját maga, mint kereskedő kerül az új címkére.

Ez esetekben nyilván új adatlap kell, hogy készüljön és a címkének megfelelő információval. Ezt sajnos nem tárgyalja az Útmutató.

2. Csak annyit mond, hogy ha nincs címkecsere, akkor javasolt, hogy ne törölje a szállítót az adatlapjából se, de írja be magát is. A beírással nagyon egyetértek, mint szükségmegoldással, de így elvész az összhang a címke és az adatlap között. De általában a címkecserét javaslom. Már csak azért is, mert az eredeti címke gyakran nem magyar, márpedig most már nem lehet idegen nyelvű címkével rendelkező beérkezett veszélyes vegyi anyag a cégeknél (az ezt megengedő mondatot törtölték a kémiai biztonsági törvényből). Másrészt jogilag egyértelműen a veszélyes vegyi anyagot átadó a felelős mindenért, a címkéért, az adatlapért, bárki is legyen azokra szállítóként ráírva.

A gyakorlatban akár a bérgyártások, akár szállítói megállapodások miatt gyakori, hogy akár a bérgyártást kiadó principális cég, akár a kereskedőt ellátó gyártó vagy keverő nagyvállalkozás címkéjével megy végig a szállítói láncon a termék akár a végfelhasználóig. Nyilván nem lehet ezeket „megakadályozni”, de látni kell, hogy bármilyen reklamációt csak annál a cégnél kezdeményezhetünk, akivel vevő-eladó jogviszonyban vagyunk. Külön probléma ezeknél az eseteknél, hogy a német, angol, olasz keverő cégek – tisztelet a kivételnek – soha sem „magyarítják” az adatlapokat, értve ezalatt nem csak a jó-rossz magyarra ferdítést, hanem azt, hogy az 1.4. be az ETTSZ-t, a 8.1-be pedig a hazai listán lévő munkahelyi határértékeket is beírnák. Ritkán teszik, pedig kötelességük lenne. Arról nem is beszélve, hogy a REACH, illetve a CLP szerint mind az adatlapjuknak, mind a címkéjüknek magyarnak kell(ene) lennie, ha Magyarországon hozzák forgalomba a veszélyes terméküket = magyar paritáson adják el nekünk, és mi azt tovább forgalmazzuk M.o-on.

### Egyetlen képviselő az adatlapokban

Van egy különleges beszállítói kapcsolat, mely sok problémát okoz. Ez a behozatal, vagyis az import, mikoris valamilyen nem közösségi országból (Svájc, Kína, Ukrajna stb.) hozunk be vegyi anyagot (anyagot vagy keveréket). A kérdés az, hogy ekkor ki a Szállító, akit az 1.3.-ban azonosítanunk kell. A rendelet szerint két eset lehetséges:

* a nem közösségi gyártó (anyagok esetén) vagy keverő (keverékek esetén, a fordító megint „remekelt”: az angol formulátort készítőnek fordította) egyetlen képviselőt bízott meg. Vegyük észre, hogy csak az anyaggyártó és keverékek esetén a keverő bízhat meg képviselőt. Kereskedő nem! Figyeljünk erre is! Ekkor a Szállító az egyetlen képviselő, őt ilyenformán írjuk be az 1.3.-ba. Nem lehet Szállító a nem közösségi cég! Mi, mint importőrök ekkor további felhasználóvá válunk. Az adatlap átadásáért (akkor, ha a veszélyes terméket továbbadjuk!) persze mi vagyunk a felelősek, az egyetlen képviselőnek a jelen álláspont szerint rendelkeznie kell(ene) minden adatlap változattal (nyelvi és felülvizsgálati). Sehol sem hallottam, hogy ez működne, ne is foglalkozzunk most vele. Ebben az esetben kötelesek vagyunk mi megadni, mint az adatlap készítői, a nem közösségi gyártó vagy keverő cég azonosító adatait is az 1.3.-ban. Ez gyakran hiányzik!
* Nem adatlap téma, de rengeteg félrevezető és hibás egyetlen képviseletre vonatkozó „dokumentumot” láttam, amit a távol-keletiek adtak a hazai importőröknek. Ezt az igazolást nekünk kérni kell, a nem közösségi beszállítónk nyilván nem köteles ezt automatikusan adni, ahogy nem köteles egyetlen képviselőt is megbízni (persze ezzel elvesztheti az EU beszállításait). Meg kell, hogy adja ebben a termék azonosítóját, a benne lévő anyag(ok) azonosító(i)t, azt, hogy ő gyártó vagy keverő, az egyetlen képviselő azonosítóit (közösségi címének kell lennie!) és azt a tényt, hogy a képviselő a mi importunkat (is) képviseli az adott termék anyag(i)ra. Szokták kérni, hogy mi ezt fogadjuk el, meg hogy mi adjuk meg a képviselőnek az évi importjainkat az adott termékből. Teljesen hibás és ne tegyük. Ez a nem közösségi beszállítónk dolga, mi a versenytörvény miatt importadatokat nem adhatunk ki senkinek. Ehelyett hihetetlen „REACH megfelelést igazoló dokumentumokat” láttam. Ne fogadjuk ezeket el! Az sem tökéletes, de nagyon gyakori, hogy a nem közösségi beszállítónk küld egy adatlapot, benne az egyetlen képviselő adataival és a regisztrációs számmal. Ha csak ilyet kapunk – de a tökéletes dokumentum esetén is – célszerű, de nem kötelező, ellenőriznünk, hogy szerepel-e a képviselő a regisztráltak listáján és jó-e a regisztrációs szám, amit megadtak (az elsővel szoktak bajok lenni, tehát hiányzik a megadott cég. Elvileg lehet, hogy titkosította magát, de ez ritka). Látni kell, hogy egyetlen képviselő anyagonként és gyártóként/keverőként kell, hogy megbízva legyen és minden, a termékben lévő anyagra kell, hogy legyen képviselő. Azokra is, melyeket esetleg az adatlapban nem is kell megadni, mert nem veszélyesek!!
* Nincs ilyen képviselő megbízva. Ekkor mi, mint importőrök vagyunk a szállítók, így kell a Szállítót azonosítanunk. Rengeteg gondunk lesz, és ez vonatkozik az első esetre is, mert a nem közösségi beszállítók nem adják meg a komponenseket, rosszul osztályoznak (még jó osztályzás esetén is gond lehet azzal, hogy náluk „nemzeti” CLP van, ami eltérhet az EU CLP-jétől). De erről máshol.

## **Sürgősségi telefonszám**

Az Útmutatóban az 1. szakasz példájánál a vészhelyzeti telefonszámnál megadják az elérhetőségi időtartamot, mely az adott esetben nincs korlátozva. Márpedig ezt nem kell megadni, csak akkor kellett volna, ha van időbeni korlátozás. Hasonlóan nem kellene jelezni, hogy egy szemlátomást angol hivatalos nyelvű országban forgalmazott terméknél (hiszen az adatlap példa angol nyelvű) a vészhelyzeti telefonszámon angolul beszélnek. Ez sem korlátozás, nem kell róla beszélni.

## **Veszélyesség azonosítása a 2.1. alpontban**

Az osztályozás megadása az adatlap 2.1. alpontjában látszólag egyszerűnek látszó feladat (ha már tudjuk ☺), de mégis, igen sokféle megoldással találkozunk. Ennek oka az, hogy a rendelet nem mondja meg, hogy miként kell az osztályzást azonosítani. Látni kell, hogy az osztályozás egyértelmű azonosításához – és ebben a pontban az egyértelmű és pontos azonosítás a lényeg – több, nem egészen független információból választhatunk.

A megadás módja is kétféle lehet: az adott, osztályozást leíró „változó” „teljes” terjedelmű megadásával vagy a rövidítésével, az un. kóddal. A két megoldás egyenértékű, mivel e két fogalom (a teljes megadás és a kód) között már kölcsönös és egyértelmű a kapcsolat. Nagyon fontos azt is tudni, hogy a kódokat angolul kell alkalmazni. Az alábbi felsorolásban jelzem a kódokat is

A **Figyelmeztetés** (Veszély, Dgr vagy Figyelem, Wng.) ez nyilván nem elég „pontos” a veszély azonosításához.

A **Piktogramok** (és a kódjaik, GHSxx) kicsit nagyobb bontást adnak, de itt is rengeteg veszélyességi osztály tartozik egy-egy piktogramhoz, tehát nyilván nem megfelelőek egyedül a veszély azonosításához és sok veszélyhez nincs piktogram, pl. Aquatic Chronic 3 vagy 4.

Van amikor a **Veszélyességi osztályok a Kategóriát** is mutatják (bőrirritáció, Skin Irrit. a bőr végpontra a 2. kategória egyértelműen) de általában csak a kategóriával, sőt az alkategóriával (A vagy B) válik pontosabbá a veszélyazonosítás, pl. Carc. 1A, 1B vagy 2.

A Veszélyességi osztályok és a Veszélyességi kategóriák együtt sem teljesen elégségesek. Pl. az akut toxicitásnál a kategórián túl az expozíciós utat (szájon át, bőrön át, belégzéssel) is meg kell adni az egyértelmű azonosításhoz. Ezt általában a **Figyelmeztető mondat** hozzácsatolásával végezzük el, de lehet az út megadásával is. Hasonlóan a Célszervi toxicitás – egyszeri expozíció 3. kategóriánál (STOT SE 3) lehetséges még „légúti irritáció” vagy „narkotikus hatások” végpont is. Sok más esetben is a célszerv vagy az expozíciós út megadására nem alkalmas a veszélyességi osztály és kategória önmagában, pedig azokat – ha ismertek – meg kell adni. Ezért a Figyelmeztető mondatokat is meg kell adni (vagy azok kódjait, pl. a kiegészítő kis betűvel. Ezek már jelzik akár a célszervet, vagy az expozíciós utat. Pl. Belégzéssel rákot okozhat, H350i. Vegyük észre, hogy ezek ma már beépíthetők a Figyelmeztető mondatokba: a „Rákot okozhat”-ból így lett „Belélegzéssel rákot okozhat” mondat. Más szóval „változhatnak” a mondatok. Mondhatnánk azt, hogy a Figyelmeztető mondatok egyedül elegendően pontosak a veszély azonosításához. Ez a legtöbb esetben igaz, de vannak mondatok a fizikai veszélyeknél, melyek két kategóriánál is azonosak pl. Flam. Sol. 1 vagy 2, ugyanazt a H mondatot kapja: H228. Ilyen még a H261, 271, 280. De előfordul ez a Skin Corr.-nál is, ahol az 1A, 1B, 1C alkategóriák mind ugyanazt a H314 mondatot kapják. Tehát a mondat is kevés önmagában a pontos veszélyazonosításhoz.

A javasolt – és sokak által gyakran alkalmazott megoldás, hogy a 2.1.-ben megadjuk az osztályzás és a kategória/alkategória kódját (Skin Irrit. 2) és mellé a Figyelmeztető mondat kódját. Ne felejtsük el ekkor a 16. szakaszban a Figyelmeztető mondat kódját kiírni és az osztályozás kódot (Skin Irrit.) is itt „lefordítani”. Sajnos több ilyet a magyar fordítók a következetes és egységes angol használatra nem figyelve többféle módon fordítottak. Pl. Skin Corr.-t hol bőrmarónak, hol bőrmarásnak fordították. Mivel a legtöbb osztályzás főnévi alakban van magyarul (toxiciás, hatás, irritáció), célszerű bőrmarást írni. Persze az angol eredeti sem következetes, amennyiben nem Hazard to the aquatic life-ot írnak, hanem Hazardous to the aqatic life-t, és persze magyarul sem Veszély a vízi környezetre, hanem Veszélyes a vízi környezetre… ☺

Még néhány gondolat a 2.1. alpont, a veszélyesség azonosításának kérdéséhez. Sokan használják a (rövidített és ezért angol) veszélyességi kódokat a H mondatok kódjaival. Ez egyértelmű, de csak akkor, ha – amennyiben ismert – a célszervet vagy az expozíciós utat is megadjuk. Ezeket az angol kódokat a VI. melléklet 1.1. táblázatában találhatjuk meg. A H kódok mellé írt, a szervet és az utat megadó jeleket pedig az ezután következő táblázat adja, a hozzá tartozó mondatokkal együtt.

Van két olyan, nem túl gyakori veszély, melyhez sem H (sem P) mondat nem tartozik. Ezek az Expl. 1.6 és az Org. Peroxide G veszélyességi végpontok.

Semmi akadálya annak sem, hogy a veszély azonosításához ne a kódokat, hanem a kiírt veszélyességet (***magyarul***!) használjuk. Lehet ez bármilyen kombináció a két elemre: veszélyesség és H mondat (kód-kód, szöveg-kód, kód-szöveg, szöveg-szöveg). Csak az a fontos, hogy az olvasó egyértelműen lássa, hogy veszélyes-e a termék vagy nem, és ha igen, akkor melyik végpontra, milyen kategóriájú/alkategóriájú, expozíciós úttal és szervvel, ha ismert. Ezt azért írom, mert találkoztam olyan „megoldással”, mikor kicsit módosítottak pl. a H mondaton és ezzel nyilván már nem volt veszélyes a termék, de azért így „jelezték”, hogy majdnem annyira vigyázni kell vele, mintha veszélyes lenne.

Szintén fontos, hogy olyat ne írjunk, hogy „nem veszélyes”. Minden termék veszélyes! A helyes megfogalmazás az, hogy az 1272/2008/EK rendelet és annak módosításai szerint *veszélyesként osztályozott*, vagy *nem osztályozott veszélyesként*, Ha pontosak akarunk lenni, akkor meg kell adnunk, hány ATP-t vettünk figyelembe. Ilyennel még nem találkoztam, pedig nyilvánvalóan csak így egyértelmű! Gondolom mindenki úgy „érti”, hogy az adatlap időpontjában alkalmazásra kötelezett ATP-ket mind alkalmazta (ez nem ugyanaz a dátum, mint amikor az ATP hatályba lép 😊).

## **Címkézési elemek. A 2.2. alpont kérdései**

A Címkézési elemek (2.2. alpont) tartalmáról szeretnék néhány gondolatot megosztani. A rendelet nagyon szűkszavú ezekkel kapcsolatban.

Meg kell adni a **piktogramoka**t, akár csak fekete fehérben. Mivel az adatlapokat egyre inkább elektronikusan továbbítjuk, mindegyikben színes van. Sehol sincs előírva, hogy ezeket ki kellene a fogadónál nyomtatni és akkor persze nem kellene a színes nyomtatóhoz ragaszkodni... Ahhoz, hogy kérésre meg tudjuk mutatni a dolgozóknak vagy képviselőjüknek, sem kell a kinyomtatás. Gondoljunk a brazil eső-erdőkre… Elegendő a keret nélküli ábra is (még sehol se láttam ilyet). De nem megfelelő, ha csak a piktogram kódját adjuk meg (pl. GHS 008). Fordítva: ha a képet megadtuk, akkor mellé nem kell közölnünk a kódot.

Ugyanez vonatkozik a **figyelmeztető és óvintézkedésre vonatkozó mondatokra**. A mondat kiírva kell, a kód, pl. H318, (m)elléje nem kell. De a kód egyedül nem megfelelő. Persze nem hiba, ha mind a kettő ott van, de a kód felesleges és egyedül nem elégséges.

Gyakran elfelejtkezem (vagy elhibázom) az un. **figyelmeztetést** (Veszély vagy Figyelem). Nem kell ezeket csupa nagybetűkkel írni, nem szabad melléjük felkiáltójelet vagy pontot sem tenni. Tudni kell, hogy van néhány olyan végpont, melynél nincs figyelmeztetés: a Lact., az Aquatic Chronic 3 és 4 és a ritka Org. Peroxide G. Hogy mikor melyik kell, viszonylag könnyű kiválasztani: mindig a szigorúbb kell és a kiválasztást egyértelműen megadja a CLP rendelet. A honlapomról letölthető, a keverékek osztályozására szolgáló Excel fájlomban a H és P mondat fülnél megvannak a klf végpontok, a hozzájuk tartozó H és P mondatok, a piktogramok és a figyelmeztetések. Ezt ne nekem köszönjék, egy kedves kollégám csinálta a fájlomban, hálás köszönet neki érte, sokat használom.

https://kgyula3.wixsite.com/kortvelyessy-gyula/documents

(rengeteg új anyagot vittem fel, már 752 van, funkciós csoportok szerint csoportosítva, úgyhogy látni a hasonló vegyületek osztályozását is.

Még egyetlen rövid mondat van a rendeletben, miszerint a 2.2.-ben a CLP rendelet 25. és a 32. cikk (6) bekezdésében előírt címkeelemeket is közölni kell. Az első a kiegészítő információk, legalább egy külön fejezetet megér. A második pedig előírja, hogy a más közösségi jogszabályokban előírt címkeelemeket is el kell helyezni itt, a 2.2.-ben. Rajtam kívül nem sokan teszik ezt meg, de erről majd a 25. cikk megbeszélése után.

### Mi kerüljön még a 2.2. alpontba?

A 2.2. alpontban kell megadni az un. Kiegészítő információkat (CLP rendelet 25. cikke) és a szintén ebbe a kiegészítő információs mezőben elhelyezendő, a további közösségi jogszabályokból származó címkeelemeket (CLP rendelete 32. cikk (6) pontja.) A CLP címkézési iránymutatás igen részletesen tárgyalja ezeket és kötelező és nem kötelező címkeelemekre bontja. A továbbiakban inkább a fenti rendeletpontok alapján bontom a mondandómat.

A 25. cikkel, a kiegészítő információkkal kezdjük. Az adatlap rendelet úgy hivatkozik erre (és a 32(6)-ra is), hogy az abban található „alkalmazandó, angolul applicable, mely számomra inkább az alkalmazható, alkalmas” elemeket kell a 2.2.-ben megjeleníteni. Ez a kicsinek látszó különbség pl. annak eldöntésében fontos, hogy kell-e a 2.2.-ben megismételnünk a termékazonosítót (1.1.) és a szállító azonosító adatait (1.3), hiszen ezek is rajta vannak, rajta kell legyenek a címkén. Az alkalmas szó és a 25. cikk utolsó mondata (a címkén rajta van a termékazonosító és a szállítóazonosító ***is***) pont az jelenti, hogy nem kell ismételnünk a 2.2.-ben ezeket az információkat, bár a címkén szerepelnek. Nem kell tehát a 2.2.-nek és a címkének teljesen azonosnak lennie. Ugyanebbe az „alkalmas” kérdésbe tartozik, hogy – bár a 25.3. és 4. alpontjában kifejezetten tárgyalja a CLP rendelet – a szállító számára fontos további információkat, melyek nem kötelezőek a CLP rendelet szerint – nem kell feltétlenül megadni az adatlap 2.2. alpontjában. Ilyen lehet például a használati utasítás, a vonalkód, a mosószereknél használt piktogramok, a környezeti elhelyezésre szolgáló piktogramok, a cég logója stb. Ezeket sem kell megjeleníteni az adatlap 2.2. alpontjában.

### Az EUH mondatokról

A címkén kötelező kiegészítő *veszélyességi* információk egy részét, a CLP rendelet II. melléklet 2. pontja adja meg. Ezek az un EUH mondatok, melyek nincsenek a GHS-ben, de Európa szerette volna továbbra is alkalmazni ezeket és bevette a CLP-be. A gyakorlatban ezeket mindig felsoroljuk az adatlap 2.2. alpontjában. Két részre oszthatók: a II. melléklet 2.1. pontjában szereplőket csak veszélyes keverékekben kell alkalmazni (pl. vízzel hevesen reagál, vagy a hipóban alkalmazandó: Savval érintkezve mérgező gázok képződnek). A 2.2.-ben szereplőknél azonban ilyen megkötés nincs, tehát fontos tudatosítani, hogy nem veszélyes keverékek címkézésére (és az adatlap 2.2. pontjára) is lehetnek kötelező előírások (és ezeket nemcsak a CLP 2.2. írhatja elő, hanem más közösségi vagy nemzeti előírások is, lásd később). Látni kell, hogy ezektől nem lesz veszélyesként osztályozott a keverék, tehát ilyenekre nem kötelező az adatlap adása (sem az OKBI bejelentés, vagy az új, méregközponti/UFI kódos bejelentés). Két kivétel van az adatlap adásra (Nem a bejelentésekre!!!), mindkettőt már részletesen tárgyaltam.

* Az egyik az EUH210 mondat, „Kérésre biztonsági adatlap kapható”, mely a bizonyos százalék felett bizonyos veszélyes komponenseket tartalmazó, de nem veszélyes keverék címkézésére szolgál (és ezért a – kérésre adandó – adatlap 2.2. alpontjába is bekerül).
* A másik az EUH208 mondat, mely a kiváltási határérték feletti érzékenyítő komponensek jelenléte esetén írandó a címkére (és az adatlap 2.2. alpontjába) nem érzékenyítő veszélyességű keverékek esetén (melyek más végpontokra vagy veszélyesként osztályozottak, vagy nem. Ha nem veszélyesek, akkor kell az EUH210 mondat is, és kötelező *kérésre* az adatlap adása!).

Az EUH mondatok másik tulajdonsága, mely fontos az adatlapok szempontjából, az, hogy van-e bennük koncentrációs határérték, mely felett lévő ilyen tulajdonságú komponens esetén alkalmazni kell ezeket. Az előbb tárgyalt EUH208 és 210 esetén nyilvánvalóan van ilyen. Az alábbiakban felsorolom azokat a továbbiakat, ahol van, a megfelelő koncentrációval:

EUH070 Szembe kerülve mérgező 0,1%

EUH201 Ólmot tartalmaz. Tilos…. 0,15% ólomban mérve

EUH203 Krómot (VI) tartalmaz. …. 0,0002% oldható krómban mérve

EUH206 Tilos más termékkel együtt használni. 1% aktív klórban mérve

EUH209 ….tűzveszélyessé válhat 5% halogénezett szénhidrogén

Sajnos több esetben a jogi szöveg a nem túl pontos: „(potenciálisan) veszélyes mennyiségben” koncentrációmeghatározást (a fejlődő gázokra, de így azok forrására is) alkalmazza.

Az adatlap rendelet 3.2.1. v. alpontja alapján ezek is olyan határértékek, mely felett lévő, a *veszélyes* keverékben lévő anyagot fel kell sorolni az adatlap 3.2. alpontjában. Tehát pl. kiváltási határérték feletti érzékenyítőket, vagy a cementben lévő Cr. (VI)-t. Ezt is el szoktuk felejteni!

### Hiányzó vizsgálatok miatti kötelező kiegészítő címke és adatlap információk

Két olyan eset van, ahol nem H vagy EUH mondatokról van szó, de a CLP rendelet a címkén való megjelenés előírása mellett kifejezetten megköveteli, hogy ezeket írjuk be az adatlapba is. Azt nem mondja, hogy hol, de elég logikus, hogy mivel ezek nem veszélyességi információk, tehát ezek a 2.2. alpontba valók.

Az egyik az a helyzet, mikor 1% vagy annál több olyan anyagkomponens van a keverékben, melyről nincs Acute Tox. információnk. A CLP rendelet az I. melléklet 3.1.4.2.-ben előírja, hogy ilyenkor a címkén *és a biztonsági adatlapon* jelenjen meg „a keverék × százalékban ismeretlen toxicitású összetevő(ke)t tartalmaz” mondat, sőt ezen belül az is, hogy ez mely expozíciós utakra igaz. Tehát mondjuk a bőrön keresztül, vagy a belégzésre, vagy mindkettőre vonatkozóan hiányzik-e a vizsgálati adat.

Csak megjegyzem, hogy ha ez az ismeretlen akut toxicitású komponens eléri a 10%-ot, a számítási képletben is csökkenteni kell a 100%-ot az ő százalékával (és ezáltal, az óvatosság elve alapján, a keveréket is sokkal veszélyesebbre osztályozzuk, mintha csak az ismert toxicitású komponensek tekintetbe vétele alapján osztályoznánk, persze ez csak az Acute Tox. osztályozásra érvényes).

Ugyanez érvényes a környezeti végpontra is, azzal a különbséggel, hogy egyrészt ott nincs ez az 1%-os határ: tehát ha bármilyen kevés, tudatosan a keverékhez adott komponensről nincs Aquatic Acute vagy Chronic adatunk, szerepeltetünk kell a következő mondatot a címkén és az adatlapban: „x %-ban a vízi környezetre nézve ismeretlen veszélyű összetevőket tartalmaz”.

Két megjegyzésem van ezzel kapcsolatban. Több száz adatlapot láttam már, de ezekkel a mondatokkal még soha nem találkoztam (kivéve amerikai adatlapokat, ahol ez úgy látszik szigorúbb és/vagy jobban megkövetelt szabály. Azóta, most már 2020. februárt írunk, egyetlen került elém). Másfelől pedig rengeteg anyag regisztrációs adatait néztem részletesen végig, tehát a vizsgálatok leírását is. Igen sok anyagra hiányoznak toxicitási vagy környezeti vizsgálatok, tehát **mindezeknél** ezeket a mondatokat szerepeltetni kellene. Ráadásul a három akut toxicitási végpont közül szinte soha nincs meg mind a három, márpedig, ha egyikre is hiányzik vizsgálat, azt szerepeltetni kellene. A gyakorlatban nem ez történik (az amerikai adatlap rendelet szép példákat mutat erre, hogy miként kell számolni a százalékot, illetve értékelni a vizsgálatok hiányát).

### A 2.2. és az engedélyezési szám és a korlátozási címkeelemek

Az adatlap rendeletben a 2.2. alpontban beírandó „alkalmazandó” címkeelemeknél meghivatkozzák a CLP rendelet 32(6) pontját is. Ez a közösségi és a nemzeti rendeletek által előírt címkeelemekre vonatkozik.

Bár az adatlap rendelet nem hozza, de a vonatkozó iránymutatás kifejezetten „előírja”, hogy a 2.2. alpontban szerepeltetni kell az engedélyezési számot és a XVII. mellékletben előírt címkeelemeket.

Nézzük ezeket részletesebben:

Az engedélyt kérők (a REACH XIV. mellékletében felsorolt anyagokra) kézhez kapják – a sikeres folyamat után - a REACH engedélyezési számot. Az engedélyezési szám formátuma: "REACH/14/1/0". Ez volt az első, 2014-ben kapta meg a Rolls-Royce plc. Az első szám az évszám, a második szám az adott évben a kiadott engedélyek sorszáma, a harmadik pedig gondolom a felülvizsgálatok sorszáma, de ez még odébb van. [Túl sok ilyet](http://ec.europa.eu/docsroom/documents/25964?locale=hu) (lásd a link) még nem nagyon ismerünk, hiszen a REACH engedélyezési folyamat még nemrég indult csak be, de a jövőben nagyon fontos lesz. Ezt követően a feladatok a szállítói láncon a következők:

* az engedélyt megszerző köteles az anyag következő összes gyártástételeinek címkéjére rátenni a kézhez vett engedélyezési számot
* az adatlapot haladéktalanul megújítani és beírni a 2.2.-be az engedélyezési számot (és természetesen a megfelelő helyekre az engedélyezés esetleges feltételeit, pl. hogy lakosságnak nem értékesíthető, vagy csak egyéni védőeszközzel használható, vagy hogy mérni kell valamit használat közben, stb.
* a szállítói lánc tagjai (forgalmazók, áttöltők) kötelesek ezt továbbadni.
* a keverő vállalkozás is kötelezett erre.
* A szállítói lánc minden tagja három hónapon belül az Ügynökségnek jelezni köteles, amikor az első ilyen, engedélyezési számmal rendelkező gyártástételt megkapta. (66. cikk 1.). Ezt az információt az Ügynökség a tagállami hatóságok részére hozzáférhetővé teszi, esetleges ellenőrzés érdekében.
* Az engedélyezési szám megadása és az Ügynökségnek való jelzési kötelezettség a szállítói láncban addig a lépésig „tart”, amíg a gyártástétel
	+ beépítésre kerül egy árucikkbe (arra már nem kell ráírni).
	+ hulladékká válik
	+ kémiailag átalakítják

Hasonlóan szerepelnek az adatlap iránymutatásban a 2.2.-ben való megadási követelményként a REACH XVII. mellékletében található, a címkézésre vonatkozó előírások. Kigyűjtöttem ezeket:

Arzénvegyületekre: „Kizárólag ipari létesítményekben és szakmai felhasználó által használható, arzént tartalmaz”

A CMR 1A vagy 1B anyagokra: „Kizárólag szakmai felhasználó részére”.

A klórozott szénhidrogének bizonyos típusaira (32-38. tétel) „Kizárólag szakmai felhasználó részére”.

A dietilénglikolbutiléterre nézve (55. tétel) „Festékszóró készülékkel tilos használni”.

A diizocianátok lakossági felhasználására nézve (56. tétel): „A termék használata a diizocianátokra már érzékeny személyeknél allergiás reakciót válthat ki. — Asztmában, ekcémában vagy bőrbetegségben szenvedő személyek kerüljék az érintkezést termékkel, a bőrrel való érintkezést is beleértve. — A terméket elégtelen szellőzési feltételek mellett csak megfelelő (azaz az EN 14387 szabvány szerinti A1 típusú) gázszűrő betéttel ellátott gázmaszkot viselve szabad használni.”

A ciklohexán lakossági felhasználásra nézve (57. tétel) „Elégtelen szellőzési feltételek mellett a termék nem használható. — Padlószőnyeg ragasztására a termék nem használható.”.

A diklórmetán festéklemaróként való használatára (59. tétel). Hosszú, nem írom ide…

### A növényvédő szerek adatlapjának 2.2. alpontja

Eddig az adatlapok 2.2. pontjának helyes kitöltésével kapcsolatban a rendeletek és iránymutatások előírásait próbáltam megadni. Most egy fordított utat is kipróbálok. Átnéztem a növényvédő szerek biztonsági adatlapjait és összesítettem, hogy ők hogyan értelmezik az adatlap rendeletet a 2.2. tekintetében. A kérdés az: fel kell-e sorolni a 2.2.-ben (is) mindazt, amit ezek a rendeletek, mint kötelező címkeelemet előírnak. Az adatlap rendelet – mint már említettem – azt írja, hogy az ’applicable” címkeelemeket *meg kell adni*. 13 hazai és külföldi (nagyágyú) cég adatlapjai alapján meg kell állapítanom, hogy a kép minimum „sokszínű”.

* Még abban sincs teljes összhang, hogy a CLP rendelet II. melléklet 4. részében növényvédő szerekre kötelezően előírt címkeelemet, az EUH401 mondatot szerepeltessék-e a 2.2.-ben. De csak két renitens van, aki nem adja itt meg (remélhetőleg a címkén igen…): „Az emberi egészség és a környezet veszélyeztetésének elkerülése érdekében be kell tartani a használati utasítás előírásait.”
* Számomra mindig kézenfekvő volt, hogy a növényvédő szerek egyedi P mondatait (az SP-ket) nemcsak a címkére, hanem a 2.2.-be is be kell írni. Öten ezt nem teszik meg (a Monsanto pl. a 15.-ben hozza, biztos emlékezve arra, hogy réges régen az adatlapokban itt szerepeltek a címkeelemk).
* Külön részletesen tárgyalom majd, de érdekes volt, hogy a keverék veszélyességet okozó, a CLP rendelet alapján a címkére írandó komponenseket kb. a növényvédőszeres cégek fele írta csak be a 2.2.-be.

Volt egy cég, mely a teljes címkét beírta az adatlap 2.2. alpontjába. A növényvédő szer adagolást a különféle alanyokon, a várakozási időket stb. Ez talán nem lenne szükséges, de ha a jogi szöveget nézzük, nem is bírálható, hiszen nemzeti előírás, az engedély része, hogy mi legyen a címkén. A Toxinfo nem ezt teszi, de a 2.2.-ben jelzi, hogy vannak még a rendeletekben kötelező címkeinformációk.

Sokkal nagyobb baj, hogy vannak olyan növényvédő szer adatlapok, melyekben az intézkedések köszönő viszonyban sincsenek az engedélyokiratban megadottakkal. Alapvető követelmény pedig, hogy az adatlap 100%-ban adja vissza azokat a felhasználási követelményeket, melyeket a hatóság előír. Hiszen ugyanarról van szó. Pontosan az adatlapban kell megadni, hogy milyen egyéni védőeszközök kellenek a termék kitöltéséhez, és milyen az – általában már higított – terméknek a növényre való felhordásához.

Összefoglalóan úgy gondolom, hogy a biztonságra vonatkozó mondatok, beleértve az EUH401 és az SP mondatok is, a 2.2.-be valók, és az egész adatlapban vissza kell, hogy köszönjenek az engedélyben előírt intézkedések.

Ha már a növényvédő szerekről van szó, néhány, az adatlap egyéb részeire vonatkozó gondolat. Sokan úgy fogalmaznak, hogy a növényvédő szerek fel vannak mentve a REACH alól. Nincsenek, hiszen adatlapot kell adni velük, ha veszélyesek. Regisztrálni nem kell a hatóanyagokat, tehát ezek mellé soha nem kerül majd a 3.2.-ben regisztrációs szám. De a segédanyagaik már nincsenek felmentve! A CLP rendelet VI. mellékletében szinte az összes hatóanyagra megjelent már a harmonizált osztályozás. Ellenőrizzük! Gyakran a T. Hatóság mást „hisz”. Nem teheti, hiszen ez rájuk nézve is kötelező. Persze csak a harmonizáltan osztályozott végpontokra igaz ez a „kötelezés”, a többire nekünk kell döntenünk, hogy osztályozzuk-e a hatóanyagot, vagy sem.

### Az adatlapok 2.2. pontja a háztartás vegyipari termékeknél

Hasonlóan a növényvédő szer „felmérésemhez”, most a háztartás-vegyipari termékeknél szedtem össze, hogy a címkére rendeletileg előírt elemekhez képest mi jelenik meg a hazai biztonsági adatlapok 2.2. alpontjában. Egyébként a címkekövetelményeket részletesen tárgyalja a hazai szövetség, a KOZMOS egy 2012-s ajánlása: <http://www.kozmos.hu/files/1352901284.pdf>

A helyzet a 2.2. pont tekintetében a feldolgozott 18 cég adatlapjaiban szintén nagyon változatos. Talán a leginkább általános az, hogy a nyilván lakossági fogyasztásra is menő ilyen termékek adatlapjának 2.2. pontjában megjelenik a P102 mondat, a gyerekek védelmében, bár 3 cégnél ez is hiányzott (remélhetőleg a címkén megtalálható, hacsak nincs kizárva egyértelműen a lakossági felhasználás…).

A másik, szintén csak 3 cégnél kimaradó nyilatkozat az adatlapban a megfelelő komponensek biológiai lebonthatóságáról szóló nyilatkozat. Ez persze nem a 2.2.-ben jelenik meg, hanem – logikusan - a 12.2.-ben, hiszen az erről szól. Általában egy többé-kevésbé egyöntetű szabványmondatot lehet itt erről olvasni.

A 648/2004 EU rendelet speciális módon, százaléktartományok megadását és kötött anyagazonosítási módszert ír elő a címkére. Megmondja, hogy mely komponenseket, milyen százalék felett (általában 0,2% felett, de a tartósítószereknél 0,01% felett), és hogy milyen néven pl. foszfátok, nemionos felületaktív anyagok, stb.) kell felsorolni. A CLP rendelet pedig bizonyos, a rendeletben olvasható veszélyességű komponensek megadását kéri a címkén. Azokat, melyek a keverék veszélyességéhez hozzájárulnak. Látszik, hogy két eltérő követelmény van. A hatóság egy képviselője azt mondta egy legutóbbi előadásában, hogy mindkettőt, függetlenül kell a címkézésnél teljesíteni. Jómagam néha praktikusan megpróbálom összevonni a dolgokat, pl. a fehérítőszer elé megadom annak nevét és hasonlók. Nem biztos, hogy átmegy…

Azt is megvizsgáltam, hogy ebből mi jelenik meg a 2.2.-ben. A cégek közel fele nem hozta a 2.2.-ben a 648-s rendelet megnevezéseit, kb. ugyanennyi a CLP által előírtakat sem (nem ugyanazok). Volt egy cég, mely a 3.1. alpontban adta meg a 648-s azonosításait, teljesen érthetetlenül. Egy másik pedig a 15. szakaszban hozta ezeket – a régi előírásra emlékezve, hiszen itt volt régen a címkeelemek helye.

Nyilván az is gyakori eset, hogy – nem veszélyesként osztályozott keveréknél - szükségesek a 648 által előírt komponensek a címkén (és az adatlap 2.2. alpontjában), de veszélyességet „okozó” komponens nyilván nincs a keverékben (és emiatt nincs ilyen a címkén és az adatlapban sem). Hogy kell-e EUH210 mondat (Kérésre biztonsági adatlap kapható), az persze az adott keverék összetételétől függ. De az EUH210 mondatot vagy teljesen elfelejtik, de ha nem, akkor általában a 2.2.-ben is szerepeltetik.

Összefoglalva: Véleményem szerint mindegyik fenti címkeelemet „hozni kellene” az adatlap 2.2. pontjában is.

Csak megemlítem, hogy volt két olyan cég is – szemlátomást profi adatlap készítőt alkalmazva – mely a teljes címkeszöveget, terméknévvel, szállítóval, komponensekkel, felhasználási javaslattal együtt megadja a 2.2.-ben, így kölcsönös és egyértelmű megfeleltetést biztosítva a két hely között. Szokatlan, de praktikus megoldás: az adatlap készítők általában csak adatlapra kapnak megbízást és én is tapasztaltam, hogy ezután a cégnél a címkén már csak a piktogramot, a H és a P mondatokat jelentetik meg. Az EUH mondatok – ha vannak – vagy pl. a veszélyességet okozó vagy más előírás alapján szerepeltetendő komponensek már lemaradnak a címkéről.

### A biocid termékek biztonsági adatlapjai (főként a 2.2. alpont)

A biocidok különleges termékek a 2.2. alpont szempontjából több okból. Egyrészt mert jó pár olyan, biocid hatóanyagot tartalmazó, és ilyen hatást valahol az adatlapban vagy a címkén magának tulajdonító termék van a piacon, melyet a szállító nem tekint biocid terméknek, nem kér rá engedélyt stb. Ezeket a szállító úgy tekinti, mint amelyekre nem vonatkoznak a biocid termékek címkézésre vonatkozó követelményei, tehát a 2.2.-be sem kellene ezeket említeni. Az engedéllyel rendelkezők esetén a kérdés az, hogy kell-e a rendelet által előírt címkeelemeket a 2.2.-ben is megadni.

Megint az Interneten található adatlapokat „dolgoztam fel”. 20 cégből pont a fele sehol sem adja meg a biocid termékének az engedélyszámát. Lehet, hogy ezek közül jónéhány a fenti első csapatba tartozik, tehát nincs is neki ilyen. Érdekes módon, akik megadják a biocid engedélyszámot, azok közül öt a 2.2.-ben, további öt a legkülönfélébb helyeken (az adatlap elején, az 1.5.-ben, az 1.1.-ben) hozza ezt. Vannak, akik a 2.2.-ben és a 15.1.-ben is megadják. Akár helye lehetne az azonosított felhasználások között is, az 1.2.-ben, természetesen a terméktípussal együtt, hiszen az engedélyezett terméktípus tipikusan az „azonosított” felhasználással analóg. Mégis, a 20 cégből csak 6 hozta a terméktípust az 1.2.-ben, volt egy, aki a 15.-ben, a többiek pedig sehol.

A biocid rendelet előírja, hogy a biocid hatóanyagot, a tartalmi százalékával közölni kell a címkén (és nano megjegyzéssel, ha ez nanoanyag). Ez meglepően sok, 9 cég adatlapjában jelenik meg a 2.2.-ben, egy további esetben a 15.-ben hozzák.

Két cég, azonos szakértővel (Czikó László) készült adatlapjaiban a biocid rendelet által előírt teljes címkét egy az egyben hozza a 2.2.-ben, két további csak utal rá a 2.2.-ben: „a címkén a biocid rendelet miatt további elemek is találhatóak”.

Ahogy a fenti statisztika is jelzi, szerintem a leginkább kötelező a terméktípus megadása a 2.2.-ben. Akkor pedig célszerű a rendeletszámot és a biocid rendeletre való hivatkozást is itt hozni. A 2.2.-ben úgyis szerepel általában a CLP rendelet miatt a biocid hatóanyag, akkor nincs más feladat, mint a százalékát is mellé írni (bár ez nyilván a 3.2.-ben is megvan, tehát duplikáció). A saját megoldásom az, hogy a további biocid címkeelemekre csak hivatkozom a 2.2.-ben.

Érdekes kérdés lehet, hogy a 95. cikk listájában való szereplést hova írjuk - ha egyáltalán beírjuk, még soha nem találkoztam ilyennel…. – a biztonsági adatlapban. Nagyon fontos jogi információ ez a vevőnk számára, hiszen elvben csak olyan terméket adhatna tovább, melynek szállítói láncában szerepel a 95. cikk listájában szereplő hatóanyag gyártó/importőr, vagy biocid termékkeverő/importőr cég. A hatóság úgy képzeli, hogy a teljes szállítói láncot mindenki felgöngyöli és kérésre megadja a hatóságnak. Ez biztos nem fog menni, de meg lehet a kérdést máshonnan is közelíteni: ha az én termékem rendben van ebből a szempontból, akkor ezt célszerűen – piaci előny lehet - jelezhetem az adatlapban (cégnevek nélkül), pl. a 15. szakaszban. Pont oda valók ezek a termékspecifikus jogi információk, melyek a vevők számára igen fontosak.

### Komponensek az adatlap 2.2. alpontjában

Most arról szólnék, hogy milyen anyagokat kell a 2.2.-ben felsorolni. Az első kérdés, hogy milyen jogi alapon? Nyilván azért, mert a címkére kell ezeket írni. Ez a jogi alap anyagok esetén is létezik, de soha nem valósul meg, hiszen ezek neve két helyen is megjelenik az adatlapokban (az 1.1.-ben és a 3.1.-ben: az ismétlés elkerülésére az 1.1.-ben szoktam hozni, és a 3.1.-ben csak utalok az 1.1.-re. A 2.2.-ben senki se adja meg harmadszor…)

Keverékek esetén azonban érdekesebb ez a kérdés. A címkére a CLP szerint bizonyos egészségi veszéllyel rendelkező, ezen osztályba sorolásokhoz „hozzájáruló” komponenseket kell írni. A 3.2.-be pedig egészen másokat, többet: mindazokat, melyeket a megadott, leginkább a küszöbértékeknek megfelelő koncentrációnál nagyobb mennyiségben adták a keverékhez.

Ezen túlmenően, egyes speciális funkcióval rendelkező keverékek (felületaktív anyagok, biocid termékek, növényvédő szerek stb.) címkéjére (és ezáltal a 2.2.-be) más módon, pl. koncentrációértékkel, és más követelmények szerint kell komponenseket írni. Ahogy már említettem, a hatóság azt mondja, hogy ez a CLP-től függetlenül teljesítendő címke-követelmény.

A fentebb bemutatott és számos más adatlap tapasztalatai nem mutatnak egységes álláspontot arra nézve, hogy mi kerüljön ebből a 2.2.-be. Az iránymutatás csak annyit mond lábjegyzetben, hogy bár a Termékazonosító címkeelem, de az szerepel az 1.1.-ben, tehát a 2.2.-ben nem kell megadni. Ez tisztázza az anyagok esetét, de keverékeknél az 1.1.-ben nem kell megadni a veszélyességhez hozzájáruló komponenseket, tehát azoknak csak a 2.2. lehet a „helye”, hiszen a címkére kell, hogy kerüljenek. Még azt is csak a kérdés-feleletekben *javasolják*, hogy a „hozzájáruló” komponenseket (lehetőleg max. négyet) miként válasszuk ki.

A javaslatom tehát az, hogy a mind a szakmai rendeletek mind a CLP által a címkére előírt mondatokat (EUH, SP) és ugyancsak a címkére előírt komponenseket szerepeltessük. Komponensek esetén ez ismétlésre vezethet, de tegyünk eleget mind a CLP, mind a szakmai rendeleteknek. Sok követőnk lesz. A szakmai rendeletek által előírt további címkeelemeket, pl. használati utasítás, adagolás, mennyiség stb. ne szerepeltessük a 2.2.-ben, de utaljunk rá, hogy mely rendelet tartalmaz további címkeelőírásokat a termékünkre.

Természetesen a REACH engedélyszámot és a XVII. mellékletben előírt címkeelemeket is adjuk meg a 2.2.-ben: ezeket a rendelet általában (és az iránymutatás kifejezetten) előírja (de nem találkoztam ilyen adatlappal!).

### Gyermekbiztos zár és tapintható címkeelemek megjelenítése az adatlapban

A gyermekbiztos zárral rendelkező csomagolást a következő esetekben kell választani (CLP rendelet 35 cikk (2))

* a veszélyes vegyi anyag a lakosságnak került kiszerelésre. Sehol sem találtam arról információt, hogy ez pontosan mit jelent. A biztonsági adatlapban „kell-e szerepelnie” mint azonosított felhasználás, vagy „elég” ha ez nyilvánvaló, mondjuk a háztartási hypo-nál. Az sem egyértelmű, hogy felment-e a gyermekbiztos csomagolás kötelezettsége alól, ha a termékre rá van írva, hogy csak ipari és professzionális felhasználóknak, vagy kifejezetten tiltott a címkén a lakossági forgalmazás. Nyilván egy kiskereskedelmi boltban ezek a termékek nem lehetnek kitéve a polcra, pedig a vásárlók igen nagy hányada professzionális felhasználó (és lehet, hogy háztartási hypo-t vesz…). Persze nem tudom elképzelni, hogy a nem számlát kérő vevők kosarából kivennék az eladók a terméket. Arról nem is beszélve, hogy rengetegen vásárolnak háztáji felhasználásra, de számlára termékeket, tehát formailag ők professzionális felhasználóknak számítanak, pedig a gyerekük ugyanúgy veszélyhelyzetbe kerül, mintha a családanya venné meg a hypót vagy a terpentint.
* Bizonyos, a rendeletben felsorolt veszélyekkel rendelkezik a termék. Ezek közül az Asp. Tox. 1-re kell talán leginkább figyelni, mert ennek besorolási feltétele úgy változott (20,4 mm2/a alatti 40 fokon mért kinematikus viszkozitás), hogy sokkal több szénhidrogén termék került ebbe a besorolásba.

Az előírásoknak csak az a zárás felel meg, mely a rendeletben megadott két szabványnak (újrazárható és nem újrazárható esetek) megfelel. Nagyon fontos további feltétel, hogy a megfelelést akkreditált laboratóriummal kell igazoltatnia a gyártónak. A 2016-ban elvégzett EU körellenőrzés tapasztalatai alapján ezzel volt a legtöbb gond: hiányzott ez az igazolás és adott, egy hónapos időn belül sem tudták sokan beszerezni. Persze volt olyan ellenőr, aki maga megnézte, hogy jól működik-e a zár és ezzel megelégedett.

<https://www.echa.europa.eu/documents/10162/13577/forum_pilot_project_crf_en.pdf>

Felmerülhet a kérdés, hogy lehet-e gyermekbiztos aeroszoladagolót is készíteni. Igen, lehet, a piacon árulnak ilyeneket.

Az adatlap 2.2. alponttal kapcsolatban csak két érdekes megoldásról szeretnék írni. Az első a gyermekbiztos zárral, illetve a tapintással érzékelhető jelekkel ellátott csomagolási előírások (CLP II. melléklet 3.) szerepeltetése a 2.2. alpontban. Elég gyakori, pedig a zár biztos nem címkekérdés, a tapintással érzékelhető jel azonban tekinthető annak. Minden esetre nagyon fontos kérdés a lakossági felhasználású termékeknél és a 2.2. alpont jó hely lehet ezen előírás adatlapban való szerepeltetésére.

A másik az egészségügyi vagy környezeti vizsgálatokkal egyáltalán nem rendelkező, 1% felett a keverékben jelen lévő komponensekre kötelező címkefelirat, [amiről már írtam](#_Hiányzó_vizsgálatok_miatti). Örömmel jelentem, hogy találtam olyan adatlapot, melyben a 2.2.-ben ez állt:

A keverék ***0*** százalékban ismeretlen toxicitású összetevő(ke)t tartalmaz”. Nagyon érdekes megközelítés: ezzel kijelenti, hogy tudatosan nem ad a keverékéhez olyan komponenst, melyről valami tox információja ne volna. Szemmel láthatóan az adott cégnek ez minden adatlapjában szerepel.

Azt hiszem a gyermekbiztos zár, vagy a tapintással érzékelhető jelképek megemlítését – ha a keverék nincs kizárva a lakossági felhasználásból - mindenképpen javaslom az adatlapban megadni. Hiszen lehet, hogy a hordós terméket egy vevő kis kiszerelésben a lakosságnak értékesíti. Az adatlapban nincs kizárva ez és nyilván a hordóról a vevő nem látja, hogy olyan a termék veszélyessége, mely ezt megkövetelné (és a CLP rendeletet nem biztos, hogy ilyen irányban is elolvassa). De nagyon fontos tudni, hogy ez nem követelmény az adatlap rendelet szerint!

## **2.3. alpont. Egyéb veszélyek**

### Miről kell és miről nem kötelező írni az adatlapokban. A 2.3. alpont.

A rendelet nagyon sokféle osztályba sorolás megadását követeli itt meg. Olyanokat, melyekre nincsenek a rendeletben az osztályozáshoz szükséges feltételrendszer (mint amelyek a 2.1.-ben megadottak esetén szerepelnek).

DE: itt és most szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy bár a rendelet szövege mindig azt mondja, hogy „Közölni kell az olyan egyéb veszélyekre – például az …. erős szag és ízhatásra …. vonatkozó információkat”, de ez nem jelenti azt, hogy *minden,* a termékünkben lévő anyagról itt ebben pontban meg kell mondanunk, hogy pl. erős vagy gyenge a szaga, vagy egyáltalán nincs. Egyrészt a szag megadására ott van a 9. szakasz.

De sokkal fontosabb az az alapelv – és a T. Hatóság ezt sokszor elfelejti az adatlapjaink értékelésénél – hogy vannak olyan „kell”-ek a rendeletben, melyeknél mindig meg kell adni valamit (vagy azt, hogy nincs). Pl. tipikusan ilyenek a számozott alpontok a B. rész szerint. Nem szabad üresen hagyni ezeket (elhagyni meg főleg nem, vagy akár csak egy pontot nem kitenni, vagy hozzátenni: „egy vessző sem vész el a Törvényből” Máté 5, 18.) Ilyenek a 9.1.-ben megadandó fizikai és kémiai tulajdonságok is. Ezt minden esetben az adott helyen a szöveg egyértelműen mutatja. Pl. a 9.1. végén: ha egy *adott* tulajdonság nem alkalmazható, vagy nincs információ, akkor meg kell adni az okát, hogy miért!

De nagyon sok olyan „kell” van a rendeletben, ahol csak a lehetőségeket sorolja, melyek, ha érvényesek az adott termékre, akkor meg „kell” azokat adni. De ha nem vonatkozik, akkor a negatív információt nem kell közölni. Tipikusan ilyen ez a pont is. Hasonló pl. a 15.1., vagy a 8.2. rengeteg al-alpontja (melyek közül a „hőveszély” pont *tárgyalásának* elmaradása sok felügyelő kedvenc vesszőparipája. Emiatt rengeteg biztonsági adatlapban található – teljesen feleslegesen és értelmetlenül - ez a mondat: „Hőveszély: nem ismert” ☺. Tessék csak visszakérdezni, hogy tudja-e a felügyelő, hogy mi a hőveszély. Most nem beszélek róla, hagyok mindenkit gondolkodni (majd mikor a 8.2. kerül szóba) ☺

Az adatlapokban az a gyakorlat (az enyém is), hogy a PBT, vPvB besorolásról nyilatkoznak ebben a pontban, de a második bekezdésben teljesen hasonló nyitó szöveggel induló („Közölni kell…”) hosszú felsorolásban szereplő veszélyekről meg ritkán, csak ha valamelyik vonatkozik.

### PBT/vPvB anyagok a 2.3.-ban

A 2.3.-ban az adott termék PBT vagy vPvB besorolásával – a tapasztalatok szerint szinte minden adatlap foglalkozik, míg a többi, a rendeletben felsorolt veszéllyel szinte alig találkozunk. Ez azért érdekes, mert sem szövegben, sem az iránymutatásban semmi különbséget nem tesznek a kétféle „veszély” között.

Beszéljünk most a PBT vagy vPvB anyagokról (röviden PBT-nek nevezve). A fogalmat a jogrendbe a REACH vezette be és lényegében azzal a céllal, hogy az ilyen anyagokat előbb, vagy utóbb helyettesítse az ipar.

<https://echa.europa.eu/addressing-chemicals-of-concern/substances-of-potential-concern/pbts-and-vpvbs/management-of-pbt-vpvb-substances>

Az első megállapítás az, hogy a PBT értékelést a regisztrálónak kell elvégeznie a XIII. mellékletben megadott besorolási követelményeket használva, ha az anyag 10 t/év felett van, mivel ez a kémiai biztonsági értékelés része. Az eredmény megjelenik a regisztrációban és az ügynökségi adatbázisban az Interneten látható. 92 anyagra állapították meg eddig (2018 szeptember) a regisztrálók, hogy PBT vagy vPvB. Tudni kell, hogy ha a jelöltlistában az szerepel, hogy az anyag PBT, akkor az ugyanúgy kötelező, mint ha harmonizált CLP osztályozást állapítottak volna meg. (az előbbi időpontig 18 PBT anyag van a jelöltlistán és 19 vPvB, érthetetlenül nagy átfedéssel…) Ha megjelenik egy új anyag ilyen besorolással a jelöltlistában, akkor haladéktalanul aktualizálni kell a regisztrációt a kémiai biztonsági értékelés iránymutatása szerint. A PBT anyagok kockázatértékelésénél nem lehet elfogadható környezeti (DNEL) határértéket megállapítani, itt a kibocsátást intézkedésekkel minimalizálni kell (a technikailag elérhető minimumig, hogy ez mit jelent, arról nem beszél a fáma). De az adatlapban ez alapján előírt intézkedéseket a teljes szállítói láncnak be kell tartania.

Nem találtam most nyomát, hogy egy keverék mikor PBT (régen olvastam valahol, hogy akkor, ha 80%-nyi PBT komponens van benne, de ezt most nem találom). Pedig a 2.3. úgy fogalmaz, hogy: „közölni kell, ha az anyag vagy *a keverék* megfelel a PBT kritériumoknak). A keverék PBT besorolásának sok haszna (értelme) nincs, hiszen nincs hozzá kötődő előírás (az adatlap adásra vonatkozó új kötelezettség a REACH-ben is PBT vagy vPvB *anyagokra* vonatkozik (REACH 31.1.b). Azt szoktam írni a 2.3.-ba, amit az iránymutatás a 12.5.-ben javasol: „A keverék nem tartalmaz PBT vagy vPvB komponenseket.”

Felmerül a kérdés, hogy az *anyag*adatlap készítő köteles-e átvenni a regisztrációból és/vagy a jelöltlistából a PBT értékelés eredményét, ha ő nem regisztrált. Nyilván, ha olyan gyártástételeket hoz forgalomba, melyeket már regisztráltak, akkor meg kell, hogy kapja ezt az eredményt, ha 10 t/év volt a mennyiség a szállítói lánc elején. Akkor persze át kell vennie. Sehol sem találtam nyomát, hogy a jelöltlistából át kellene vennie, ha az első feltétel nem áll fenn, de szerepel ott ilyen besorolással az anyaga. Nyilván ez nagyon ajánlott. Végül ha egyik előző eset sem áll fenn (kisebb mennyiségben gyártott/importált anyagok, melyeket még nem, vagy soha nem fognak regisztrálni, vagy ha igen, akkor 10 t/év alatt marad a mennyiségük), akkor az adatlap rendelet 12.5. alpontjának megszövegezése alapján „Kémiai biztonsági jelentés szükségessége esetén meg kell adni a kémiai biztonsági jelentésben meghatározott PBT- és vPvB-értékelés eredményeit.” ez megint nem látszik kötelezőnek, bár lehet ezt úgy értelmezni, hogy a 12.5-be a regisztráció PBT értékelése, a 2.3.-ba pedig az adatlapkészítő PBT értékelése való. Egyáltalán: nem nagyon találkoztam olyannal, hogy adatlapokban anyagokról azt nyilatkozták volna, hogy PBT. Ez eddigi kis azonosított számuk miatt talán érthető, bár pont a napokban nálam előjött egy. Keverék egy komponenséről derült ki. Csak azért, mert ezt a körlevelet írtam és megnéztem a regisztrációjában a PBT értékelést is ((mindig megnézem a regisztrációt minden anyagkomponensre, de eddig soha nem néztem meg a PBT értékelést…).

Talán úgy lehetne lezárni ezt a témát, hogy praktikusan csak akkor van haszna megnézni a regisztrációban a PBT értékelést, ha a hozzá tartozó (tartozik hozzá?) intézkedéseket is átvesszük az adatlapunkba. És persze ha az adott PBT anyagot mindenféle keverékbe belerakó, keverék-adatlap-készítők is átveszik mindezt az információt. Valahol a cél, ezen anyagok kiváltása, ezt indokolná, de ettől messze vagyunk a gyakorlatban.

### Egyéb, nem CLP veszélyek a 2.3-ban.

A 2.3. alpont mindazon veszélyességi tulajdonságok felsorolására való – ha vannak ilyenek – melyeket a CLP rendelet nem tárgyal, nem ad meg rájuk osztályba sorolási feltételeket. Ilyen az anyagoknak a REACH által bevezetett és annak XIII. mellékletében meghatározott PBT és vPvB tulajdonsága. De sok más veszélyforrást is jelenthetnek az anyagok. Példaként a jogi szöveg jó párat felsorol: porrobbanás (finomra őrölt éghető porok) a fojtó hatás (inert gázok, de az ammónia is), erős szag (merkaptánok, kénvegyületek) vagy erős íz (pl. a legkeserűbb molekula, a denatónium-benzoát), fagyasztó hatás (komprimált cseppfolyósított gázok), a talajban élő mikróbákat pusztító anyagok, a földfelszíni ózont fotokémiai úton létrehozó anyagok (pl. szénhidrogének). Ezek közül néhány, mint nem a CLP-ben megadott, de az ADR-ben szereplő veszélyforrás is ismert.

Nyilvánvaló, hogy semmi értelme annak, hogy az adatlapunkban azt írjuk: „nem hoz létre robbanásképes porokat” (pl. mert folyadék ☺), „nincs íze” (megízleltük? ☺), stb. Csak akkor kell ezeket említeni, ha az anyagunk, vagy a keverékünk anyagai közül valamelyikre igaz ez, vagy más, a CLP-ben nem szereplő veszély. A megállapításuk azért is nehéz, hiszen nem kötöttek hozzájuk objektív mérőszámot (kivéve azokhoz, melyek az ADR-ben is szerepelnek). Nehéz dönteni, hogy mikor elég büdös a termékünk ahhoz, hogy itt (is) megemlítsük. A gyakorlatban ezért – ahogy már említettem – ezekről ritkán esik szó.

Találkoztam jó néhány adatlappal, ahol ebben a pontban az EUH208 mondat szerepel: „xxx-t tartalmaz. Allergiás reakciót válthat ki”. Ennek oka az iránymutatásban található vaskos tévedés: a jogi szöveg idézése után a CLP rendelet 25(6) pontját, és ezekből is az érzékenyítők jelenlétét említik, mint arra a (legjobb ☺) példát, hogy melyek azok a veszélyek, melyekre nincs osztályozás. Ez két okból is hibás: egyrészt a 25(6)-tal kapcsolatos címkeelemek, köztük ez is, a – már alaposan tárgyalt - 2.2.-höz tartozik a rendelet szerint. Ha van EUH208, azt a címkére kell írni és a 2.2.-ben idézni. Másrészt a CLP rendelet nagyon is tárgyalja az érzékenyítőket és osztályozási feltételeiket!

Amit az adatlap rendelet itt említ, az a kereszt-érzékenyítés: az a jelenség, amikor az egyik anyaggal való expozíció miatt egy másik anyag rögtön teljes érzékenyítő hatással jelentkezik: az első anyag már kiváltotta a „megalapozó” érzékenyítő reakciót a szervezetben. Tipikus példa erre a formaldehid, de kábítószerek és gyógyszerek esetén is megfigyeltek már ilyet, pl. a penicillin- vagy szalicilsav-érzékenység. Mivel erre nincs CLP kritérium, ezek – ha ismeretesek – megadhatók a 2.3.-ban.

Ebben a pontban kell tárgyalni mindazon melléktermékek veszélyes hatását, melyek a termék feldolgozásánál képződnek. Ez is egy olyan előírás, melyet a legritkább esetben vesz figyelembe az ipar. Az adatlap rendelet itt, továbbá a tűzveszélyességi szakaszban, az expozíció ellenőrzési szakaszban és a környezetvédelmi szakaszban is megköveteli/né, hogy ezekről intézkedjünk. Az égéskor keletkező szén-monoxidról, nitrózus gázról még megemlékezünk, de a többi helyen nagy hallgatás van. Helytelenül, pedig az anyagok gyártói/importőrei tudják ezeket leginkább, tehát be kellene írják az adatlapokba az ismereteiket. Persze nehezen megkövetelhető…

## **A 3. SZAKASZ**

### Formai kérdések

Előfordul elég gyakran, pedig szabálytalan az adatlap rendelet B része alapján, hogy mind a két alpontot megadják (3.1. Anyagok ***és*** 3.2. Keverékek). Nem segít a jogellenes megoldáson és feleslegesen növeli a terjedelmet, hogy a nem vonatkozó alpont mellé odaírják, hogy nem releváns, vagy nem értelmezhető.

Az **anyagok** azonosítása elsősorban az index névvel és az Index számmal (CLP rendelet VI. mellékletben, ha az anyagunk megtalálható ott) kell, hogy történjék (leginkább az 1.1.-ben). Ha azonban az anyagunk nem harmonizált osztályozású, akkor jönnek az egyéb megoldások (CAS, IUPAC név, stb.). **Keverékek** anyagkomponenseit ezzel szemben a 3.2.-ben a rendelet szerint elsősorban névvel kell azonosítanunk. Ennek nyilvánvalóan egyértelmű (kémiai) azonosítónak kell lennie, tehát helytelen, ha ide a bekeveréshez vásárolt termék (gyakran szintén keverék) márkanevét adjuk meg. Ha van EK szám, akkor azt meg kell adni, az egyéb azonosítók megadása már nem kötelező. Ezzel szemben az a javaslatom, hogy az összes, az adott anyagkomponensre ismert „számot” adjuk meg. Az Index szám megadása jelzi, hogy van az anyagkomponensre harmonizált, tehát kötelező osztályozás. Meg szoktam ilyenkor adni, hogy a felsorolt osztályozások közül melyek azok, melyek harmonizáltak és melyek a gyártóiak. Utóbbiakat a regisztrációból veszem és bizony igen gyakori, hogy a vizsgálati adatok alapján a regisztrálók más végpontokra is osztályozzák az anyagokat. Jogi szempontból a keverékét forgalomba hozónak (tehát az adatlap készítőnek) minden adatot fel kell kutatnia a megfelelő osztályozáshoz és ezt a jó keverék osztályozást döntően meghatározzák az anyagkomponensek – minden végpontra kiterjedő – osztályozásai. Ezek a regisztrációkban lelhetők fel, ha nem akarunk az irodalomban kutakodni (mert kellene!!!).

Az Ügynökség kifejezetten tiltja az un. ECHA listaszám megadását az adatlapokban. <https://echa.europa.eu/hu/information-on-chemicals/registered-substances/information>

Ezek úgy néznek ki, mint az EK számok, de 6-tal, 7-tel, 8-cal vagy 9-cel kezdődnek. Nyilván az Ügynökség azért írta ezt, hogy nehogy valaki azt higgye, hogy amely anyagnak van ilyen listaszáma, az ettől automatikusan bevezetett anyag lesz, vagy bármi módon az Ügynökség által „jóváhagyott” anyag.

Ennek ellenére mindenki beírja ezeket az adatlapba, hiszen a nehezen érthető és sokszor sokféle kémiai nevek mellett ezek pontos azonosítást tesznek lehetővé. Az a javaslatom, hogy használjuk ezeket, de egyértelműen jelezzük, hogy ez nem EK szám, hanem ECHA listaszám és akkor nem éri szó a ház elejét.

Nem kötelező, de nagyon javaslom az egyedi koncentrációs határértékek és az M tényezők megadását az anyagkomponensekre. Ez „igazolja” az osztályozásunkat és ez teszi egyáltalán lehetővé, hogy a termékünket keverőkomponensként használó vevőnk a saját keverékét könnyen tudja osztályozni. Piaci előnyt jelenthet egy, ilyen és más hasznos információval teli biztonsági adatlap!

### Az anyagok számmal való azonosításának lehetőségei

Az anyagok azonosításának a legpontosabb módja a számmal történő azonosítás. Elvileg akár a Chemical Abstract Service által kidolgozott kémiai elnevezés módszer, vagy a IUPAC nevek egy kémiai képlethez egy nevet adnának, de a gyakorlatban ezt sokan nem ismerik, ezért mindenféle neveket használnak. Másfelől az UVCB vagy a többösszetevőjű anyagoknál ezek nem könnyen működnek. De még ha számmal azonosítjuk is az anyagokat, felmerülnek kérdések:

* egy kémiai képlethez egy szám tartozik-e?
* egy szám egyértelműen azonosít-e egy anyagot?
* Mit is jelent tulajdonképpen ez az azonosítás? Hiszen etil-alkoholból is van abs. alkohol, 96-os alkohol, pálinka, bor stb. Mit jelent az, hogy két anyag azonos és kell-e, tudunk-e, azonos számot rendelni hozzájuk. Látható, hogy két anyag „azonossága” teljesen rajtunk múló meghatározás: aszerint alakítjuk ki, hogy milyen célt szolgál. Pl. két gyártástételünk azonossága, a versenytárs termékével való azonosság, a közös regisztrációhoz megkövetelt azonosság, ezek mind más pontos analitikai összetételt jelenthetnek.
* Van-e kölcsönös és egyértelmű megfelelés a számok között?
* Minden anyaghoz minden szám hozzárendelhető, vagy csak néhány és van-e olyan anyag, amihez nem tartozik szám?

Nézzük sorban. Már előre jelzem, hogy csak anyagok kapnak ilyen számokat, keverékek soha.

**CAS szám**. Ez a Chemical Abstract Service (Colombus, OH, USA) szervezet által kiadott szám (registry number). Azok az anyagok kapnak ilyen számot, melyekről cikk vagy szabadalom jelent meg és van valamilyen fizikai azonosító adat rájuk. Több mint 150 millió anyagra adtak már ki ilyet, de előfordulhatnak olyan anyagok, melyekre nincs CAS registry number.



**EC szám.** Ez tulajdonképp három *régi* szám közös, ma használt neve. <https://echa.europa.eu/hu/information-on-chemicals/ec-inventory>

EC European community-t jelent, de hívják EK (Európai Közösség) vagy EU (Európai Unió) számnak is. Mivel a CAS-t is angolul használjuk, ezért jobban szeretem az EC szám megjelölést. A három szám az EINECS, az NLP és az ELINCS szám.

**EINECS szám:** 100 204 anyagnak van ilyen száma. Mikor az EU kémiai biztonsági téma elindult, 1967-ben, a 10 kg/év felett *forgalmazott* anyagokat be kellett jelenteni. Ezeket rakták az EINECS listába és miután ezt lezárták, ezeket szabadon bárki forgalmazhatta (nemcsak a bejelentők). Onnan lehet megismerni ezeket, hogy az EC számuk 2-vel vagy 3-mal kezdődik.

**NLP szám:** a polimereket nem kellett az EINECS-be bejelenteni, és sok olyat emiatt nem jelentettek, például 2-3 etoxiszámú zsíralkoholetoxilátokat és hasonlókat, melyek egyáltalán nem „néztek ki” polimernek. Ezért meghatározták, hogy csak a 3, vagy annál több monomert tartalmazó polimerek az igazán polimerek. Ezért 702 olyan anyag lett, melyeket nem jelentettek az EINECS-be, de „már nem polimerek” (No Longer Polimer, NLP). Ha jelezték a hatóságnak, akkor 5-tel kezdődő „NLP számot” kaptak, tehát ha ilyen EC számot látunk, az egy NLP anyag. Fontos tudni, hogy a polimereknek nincs EC számuk (néha a monomerüket adják meg, de ez félrevezető), de CAS számuk van. De ez a CAS szám nem „függ” a polimerizációfoktól. Tehát egy C12-18 zsíralkohol-etoxilátnak, melyben átlagosan 2,5 etoxicsoport van, az EINECS száma 500-201-8 (NLP szám, 5-tel kezdődik), ezt regisztrálták is, mert nem polimer. CAS száma 68213-23-0. De ha beírjuk az ügynökségi keresőbe a CAS számot, találunk 6,5, 7,8, 15,0 etoxiszámú ugyanilyen zsíralkohol-etoxilátokat, ezeknek nincs EC (NLP) száma.

**ELINCS szám:** 3827 anyagot törzskönyveztek azután, miután lezárták az EINECS listát. A REACH a bejelentés szót használja erre, jobbnak tartom a törzskönyvezést, hiszen rengeteg adatot kellett beadni ahhoz, hogy a törzskönyvező cég forgalomba hozhassa ezt az anyagot. Ezek 4-gyel kezdődő, ugyanolyan alakú számok, mint az előző kettő.

**Index szám**

Európa bizonyos anyagokat kiadott tagállamoknak, akik összeszedték a vizsgálati adatokat ezekről és a javaslatuk alapján minden tagállam elfogadta az osztályba sorolásukat. 4216 db ilyen anyag van már és számuk folyton szaporodik. <https://echa.europa.eu/hu/information-on-chemicals/annex-vi-to-clp>

A növényvédő szer hatóanyagok mind megtalálhatók itt. A lista elérhető akár az ügynökségi keresőből, de a CLP rendelet VI. melléklete is tartalmazza, jogilag kijelentve, hogy ezek az osztályba sorolások, ezekre a végpontokra kötelezők a Közösségben. Persze a többi végpontra a forgalomba hozó kötelezettsége, hogy megállapítsa, nem kell-e azokra is osztályba sorolni az adott anyagot.

Itt figyelni kell arra is, hogy sok tétel un anyagcsoportot takar, pl. berillium-vegyületek. Tehát egy Index szám és ez sok anyagot jelent. Mivel az Index számot kötelező megadni a biztonsági adatlapok 1.1. alpontjában anyagok esetén, tehát ilyenkor ezt célszerű jelezni és persze nem csak a mellette lévő Index nevet megadni – ahogy a rendelet kéri – hanem az adott vegyület, például berillium-klorid nevét, CAS és EC számát is.

**ECHA listaszámok**

Több mint ötvenezer EK számmal nem rendelkező anyagot előregisztráltak. A regisztrációknál ezek száma még tovább nőtt. Ennek csak kis részben az az oka, hogy a olyan anyagokat is (elő)regisztráltak, melyek még egyik fenti csoportba sem tartoztak. Sokkal inkább az, hogy

* sem a CAS sem az EC számok nem írták le a 14500 db Reaction mass of (reakciótömeg, reakcióelegy) típusú anyagokat. Ezeknél két vagy több anyag keletkezik egymás mellett a gyártás során és a termékben ezeket nem választják el. A bennük lévő összetevőket persze legtöbbször CAS és az EC számok azonosítják, de nincs ilyen magára a termékre.
* Hasonló a helyzet a 380 Reaction product of (ennek és ennek az anyagoknak a reakcióterméke) típusú anyagokkal.
* Többször előfordult, hogy pl. CAS és EC számmal azonosított olajtermékeket összevontan regisztrálták, ahogy szintén az olajtermékeknél teljesen új elnevezéseket is bevezettek az oldószer-felhasználások segítésére és ezeket regisztrálták. Ezeknek sem CAS sem EC számuk nincs.
* Az oligomereknél, pl. a fent már említett C12-18 zsíralkohol-etoxilátumoknál a piacon lévő, különféle etoxiszámú oligomereket, melyeknek azonos a CAS száma, mind külön-külön azonosították, pl. a veszélyességük miatt kötelező CL anyagbejelentésben (regisztrálni nem kellett ezeket, hiszen polimerek).

Az Ügynökség ezeket az anyagokat az un listaszámmal (ECHA listaszámnak szoktuk hívni) azonosította. Háromféle van:

* a 6-tal (és mivel nem volt elég hely) a 8-cal kezdődő számmal rendelkezők. Ezeknek van CAS számuk is, tehát azzal is azonosíthatóak.
* A 7-tel kezdődő listaszámú anyagok. Ezekre a regisztrálni kívánó cégnek előbb un. érdeklődést (inquiry) adtak be. Ebben rengeteg azonosító vizsgálatot kellett mellékelni a IUCLID dossziéhoz és az Ügynökség igen alaposan megvizsgálta, hogy ezek azonosítják-e megfelelően az anyagot (gondolok itt nyilván a többösszetevőjű vagy leginkább az UVCB anyagokra). Ennek elfogadása után lehetett a regisztrációt beadni.
* A 9-cel kezdődő listaszámú anyagok. Ezeknek nincs (jó pár kivételt láttam) CAS számuk.

Az Ügynökség nem akarja látni ezeket a listaszámokat a jogi dokumentumokban, mint pl. az adatlapokban. Hiszen a 6, 7, 8 vagy 9-cel kezdődőknél sem a bevezetett státusz, sem a pontos anyagazonosítás nem biztosított (Megjegyzem, hogy a bevezetettek, a 2,3, 5-tel kezdődő EK számú anyagok sincsenek mind „REACH szintűen” azonosítva pl. az UVCB esetekben.

**REACH regisztrációs szám**

Elvileg ez is azonosítaná az anyagokat, ha

* megvalósult volna az egy anyag egy regisztráció alapelv. De nem, sok anyagra több regisztrációt adtak be, mikoris ugyanahhoz az anyaghoz eltérő regisztrációs számok tartoznak (Nem az utolsó négy, a céget azonosító szám, hanem az előtte lévő 10 tér el!)
* ha minden anyagot regisztrálnának, de az anyagok 80%-át soha nem is fogják!

De azért, ha megkaptuk, ne felejtsük el beírni az adatlap 1.1. vagy 3.2. alpontjába, ha azt más okból aktualizáljuk. Soha nem szedjünk ki az ügynökségi adatbázisból: a vevőnk arra kíváncsi, hogy a mi szállítói láncunkon az általa vásárolt gyártástételek anyagösszetevőit-komponenseit regisztrálták-e. Nem pedig arra, hogy az adott anyagot valaki más regisztrálta-e. Ez senkit sem ment fel a regisztrációs kötelezettsége alól…

### Milyen megjegyzéseket írjunk a keverékek 3.2. táblázatába (és a magyarázatot alá)

A harmonizált és a gyártói osztályba sorolások megkülönböztető jelzését – ez is a táblázat alá kerül, valamilyen jellel (1, 2, vagy \*,  \*\*)

A rendelet előírja, hogy „ha az anyag nem felel meg az osztályozási kritériumoknak, akkor meg kell adni a 3.2.-ben való feltüntetésének az okát”. Ez nem teljesen egyértelmű a következő okokból:

* gyakran előfordul, hogy egy anyagkomponens veszélyes besorolású, de a százaléka kicsi, és ezért nem emiatt, hanem pl. a munkahelyi határértéklistán való szereplése miatt kell a 3.2.-ben megadnunk. Ha ilyenkor nem írjuk oda, hogy a munkahelyi határérték miatt szerepeltettük, az olvasó nem fogja érteni, hogy ilyen kis százalékú anyagot miért listáztuk ki (bár a 8.1-ben visszaköszön ugyanez az anyag)
* Másfelől a rendelet alapján egy olyan, a veszélyessége miatt feltüntetendő anyagnál, mely határértékkel is rendelkezik, nem kellene ez utóbbi tényt itt közölni, pedig nagyon célszerű erre itt is felhívni a figyelmet (a 8.1.-ben nyilván kötelező megadni a határértéket).

Egyre terjed az a követendő gyakorlat, hogy a 3.2. táblázat alatt megadják az összes lehetséges okot, amiért egy komponenst szerepeltetni kell, és a megfelelő komponenshez a megfelelő számot beírják. Ilyen az adatlap űrlapjuk! Ezek az okok a következők:

[1] Anyag, amely egészségi vagy környezeti veszéllyel miatt szerepel

[2] Anyag munkahelyi egészségügyi határértékkel

[3] Az anyag az 1907/2006/ EK Rendelet XIII. Melléklete szerint megfelel a PBT kritériumoknak

[4] Az anyag az 1907/2006/ EK Rendelet XIII. Melléklete szerint megfelel a vPvB kritériumoknak

[5] Azonos mértékű aggodalomra okot adó anyag

[6] A vállalati szabályzat miatti további közlés

[7] A CLP VI. mellékletében szerepelő anyag (ha a táblázatban nincs, akkor itt meg lehet adni a listaszámát. Lehet azt is jelezni (segít az olvasónak), hogy mely besorolások vannak a mellékletből, mint kötelezőek, és melyek pl. a regisztrációból, melyek megalapozottak az ott megadott vizsgálati eredmények alapján. Ez is lehet egy további sorszám ebben a listában, pl. [8] Harmonizált osztályozás, [9] Gyártói osztályozás, vagy Osztályozás a REACH regisztrációból

További jelzések lehetnek itt a táblázat alatt a táblázatban szerepelő egyes anyagkomponensek olyan szennyezései, melyek fontosak mind a komponens, de az egész keverék osztályba sorolása szempontjából (szénhidrogének benzol, toluol, n-hexán stb tartalma, fémek és fémsók szennyezései, stb). Ezeket a szennyezőket ne a táblázatba tegyük, hiszen ezeket nem *tudatosan* adtuk a keverékhez, hanem a komponens szennyezéseiként véletlenül…És mellettük jelezhetjük a CLP VI. mellékletének osztályozást felmentő Megjegyzéseit, vagy azt, hogy pl. a nikkeltartalom miatt (x%) lett a rézsó érzékenyítő, és hasonlók. Ne kelljen a fogadónak (és a hatóságnak) találgatnia vagy visszakérdeznie. Lásd a következő fejezetet.

### Anyagok szennyezései az osztályozásban és az adatlapokban

Egy nagyon gyakran előforduló problémára szeretném felhívni a figyelmet (elnézést, de sok kémiai nevet fogok idézni). Az anyagok osztályba sorolását elvben a kémiai képletük meghatározza az egy összetevőjű anyagoknál (a szemcsemérettől függően változó osztályozásról majd egy más alkalommal szólok). A réz, a vas, a toluol, a metoxipropanol, és sok más anyag osztályozását azonban befolyásolja, hogy mennyire szennyezett, hogyan készült. Ha megnézzük ezen és más anyagok regisztrációs dokumentumát az ügynökségi honlapon, akkor sok ilyen példával találkozunk. Ezért is jó mindent ott ellenőrizni. Pl. a fémek alapból más fémekkel szennyezettek, az ólom arzénnel, a vas és a réz nikkellel, mangánnal, cinkkel lehet szennyezve. Nem sok kell ezekből, hogy új osztályozások lépjenek be. A toluolban és más hasonló szénhidrogénekben benzol, butadién, n-hexán, naftalin, kinolin szennyezések igen kis mennyiségei is már megváltoztatják az alapanyag besorolását. Sajnos a biztonsági adatlapokban erről ritkán nyilatkoznak a szállítók, csak a megadott osztályozásból lehet(ne) visszakövetkeztetni, hogy talán emiatt tér el az osztályba sorolás a szokásostól.

Külön érdekesség az igen gyakran használt, kitűnő oldószer, a metoxipropanol (pontosabban 1-metoxi-2-propanol). Kémiai előállításánál fogva ez mindig szennyezett 2-metoxipropanollal. Sajnos ez utóbbi reprotoxikus (1B katagória!), tehát már 0,3% szennyezés felett magát a főterméket is ilyenné teszi. Ritkán látni erről szóló nyilatkozatot, a regisztrációban sem hívják fel erre a figyelmet. A gyakorlatban akár százalékos mennyiségű ilyen szennyezés is lehet a főtermékben, tehát ha ezt a Dowanol-t keverőkomponensként használjuk, mondjuk egy festékben, akkor ez a szennyezés elérheti a keverékünkre átszámolva a 0,3%-ot. Ezzel kedvenc festékünk Repr. 1B-vé változik, mindjárt kizárva azt a lakossági felhasználásból!

Ha ilyen szennyező anyagaink vannak, és adatlapot készítünk, nagyon javaslom, hogy a 3. szakaszba ezek megfelelően kerüljenek. Tehát anyagok esetén a 3.1.-be, egyértelműen jelezve a százalékot (általában tól-ig) és azt, hogy ez az adott *anyag* szennyezése. Van, aki ezt külön sorban hozza, amiből úgy tűnik, mintha tudatos keveréssel rakta volna hozzá, pedig erről szó sincs. Keverékek ilyen anyagkomponensénél pedig szintén ne külön sorba tegyük, hiszen nem kevertük ezt tudatosan bele a keverékünkbe, hanem kössük az adott anyaghoz: egy csillaggal vagy másképp alul jelölve, hogy ez annak a szennyezése. Persze ilyenkor az adott anyagkomponens osztályzása ne a szokásos legyen, hanem a szennyezés miatt megváltozott, veszélyesebb. (azért mondogatom ezt hosszasan, mert mindezek a félrevezető megoldások előfordulnak a gyakorlatban) Erre vonatkozik az adatlap rendelet alábbi mondata a 3. szakaszra vonatkozóan:

*Százaléktartomány alkalmazása esetén az egészségi vagy környezeti veszélyek esetében az egyes összetevők (az angolban ingredients) legnagyobb koncentrációinak hatását kell ismertetni”*

Az alábbiakban erről a sokat vitatott mondatról és az adatlapban használt százaléktartományokról fogok írni.

### A harmonizált osztályozási lista (CLP VI. melléklet) megjegyzései (Notes)

A CLP rendelet VI. mellékletében található megjegyzések a harmonizált osztályozások mellett többféle szerepet játszanak.

* vannak, melyek címkézési követelményt írnak elő, vagy felmentést adnak. Ilyen pl. a A, B, C, D, R megjegyzés.
* vannak, melyek felmentést adnak a táblázatban megadott, leginkább Carc. 1B besorolás alól, bizonyos szennyező összetevők (benzol, butadién, a PAH vegyületeket mérő DMSO extrakt) adott koncentráció alatti mennyisége esetén. Ilyenek a J-Q megjegyzések. Ezek szénhidrogénekre vonatkoznak és a gyakorlatban a legtöbb forgalomban lévő szénhidrogénre érvényesek. Mivel ezek a szennyezések – ha a besorolási határ felett lennének az anyagban – nemcsak a rendeletben megadott harmonizált osztályozhást (pl. Carc. 1B) „idéznék” elő, hanem más, pl. mutagén vagy célszervi toxicitási besorolást, a felmentés érvényesítése esetén nagyon ajánlatos – az olajtársaságok alap biztonsági adatlapjában általában megadott CONCAWE Industry Note-okat is meghivatkozni. <https://www.concawe.eu/wp-content/uploads/2017/11/Rpt_17-13.pdf>
* további, az „alaphelyen” nem megadott osztályozási alkategóriák megadása, pl. a Nyomás alatti gázokra, lásd U megjegyzés.

### Keverékek tól-ig százaléka az adatlapokban és az osztályozásban

Az adatlapokban gyakran látható tól-ig koncentrációkról szeretnék néhány gondolatot megosztani Önökkel.

Két pozícióban lehetünk, mikor ilyenekkel találkozunk.

* ha mi vagyunk a keverő vállalkozás, pontosan tudjuk, hogy mennyit mérünk össze, hiszen a tömegmérés az egyik legpontosabb mérés a vegyiparban. De azért írunk tól-iget az adatlapban a 3.2. alpontba, hogy elrejtsük a tényleges bemérést a vevők és leginkább a versenytársak elől. Értelmetlen lenne. ha a tényleges százalékot adnánk meg felső határnak. Egy pl. bőrirritáló komponens esetén ez pl. 9,9%, csak azért, mert – ahogy ez lenni szokott – pont azt a lehető legnagyobb százalékot választottuk ki *tényleges* bemérésnek – a kellő hatás érdekében - melynél még éppen nem ugrik pl. a bőrirritációs besorolás (10%). Nyugodtan írjuk a 3.2.-be pl. 5-20%-ot, a hatóság kérdésére pedig mutassuk be a tényleges bemérést. A Cefic erre vonatkozó friss iránymutatásában úgy fogalmaz, hogy az adatlap nem az osztályozáshoz szükséges bemérések alapdokumentuma.
* Ha mi a keverékünkhöz keveréket kapunk, vagy importálunk ilyet (Keverékkészítéshez, vagy végfelhasználóként, vagy kereskedőként), akkor sajnos csak tól-igeket látunk. Hiába kérnénk a szállítótól a pontos bemérést, soha nem adja meg. Pedig az EU keverékszállítót a CLP rendelet kötelezné erre az együttműködésre. Ráadásul sehol se írja (az iránymutatás se), hogy ilyenkor a felső százalékkal kellene az osztályozást elvégeznünk. Persze okosabbat nem tehetünk.
* De találkozunk tól-ig százalékokkal maguknál az anyagoknál is. No nem az igen gyakori, a 3.1.-be beírt tartalmi százalékra gondolok. Nem kell ide ilyen százalék, bár a hatóság gyakran követeli, pedig az adatlap rendelet nem írja ezt elő. Az adatlap nem egy specifikációs dokumentum! De igen gyakori, hogy az anyagunk változó arányban tartalmaz fontos, az osztályozást befolyásoló szennyezéseket. Ezeket is tól-ig százalékkal adjuk meg, attól függően szélesen vagy szűken, hogy milyen egyenletes a gyártástételek előállítása. Lehet ez egy anyagra vonatkozó adatlap, akkor vagy mi írjuk be tól-ig ezeket a szennyezés százalékokat a 3.1-be, vagy a szállítónk. Vagy vonatkozhat ez a szennyezettség a keverék valamely komponensére is. Ezt a szennyezést célszerűen nem együtt, a többi, tudatosan hozzáadott komponenssel felsorolva adjuk meg a 3.2.-ben – bár gyakran láttam ilyen, elvileg helytelen megoldást, hanem pl. a felsorolás után, csillaggal vagy jegyzettel utalva arra, hogy melyik komponenshez tartozik.
* A kérdés az, hogy milyen osztályozást adjunk meg ezekhez a szennyezett anyag(komponens)ekhez. A tól-ig átlagából számítottat, vagy a felső határnak megfelelőt? Vegyünk egy gyakori példát: az 1-metoxi-2-propanolt. Ennek mindig van 2-metoxi-propanol szennyezése, mely szemben a fő vegyülettel Muta. 1B besorolású. Ha ez 0,3%-nál több, az alapvegyület is mutagén lesz. Nem mindegy, hogy a gyártási reakcióban képződő néhány százalék ilyen szennyezéstől mennyire tisztítják meg a technológiában a terméket. Ha csak 0,2-0,4% közé szór a mutagén szennyezés a gyártástételekben, akkor az ilyen 1-metoxi-2-propanolt terméket mutagénnek kell besorolni, illetve, ha keverékbe mérjük, akkor a 3.2.-be jelezni kell, hogy ez egy mutagén 1-metoxi-2-propanol. Erre vonatkozik szerintem az adatlap rendelet kritikus mondata: „Tartomány megadása esetén az egészségi és a környezeti veszélyek esetében az egyes összetevők legnagyobb koncentrációinak hatását kell ismertetni”. Hiszen ez a 3.2. ponttal kapcsolatban hangzik el és nem a 2.2.-ben. (megjegyzem, hogy az iránymutatás se mond erről semmi használhatót…).

Az külön kérdés, hogy ez a komponensünk ilyen mutagén szennyezése teszi-e az egész keveréket mutagénné. Ez a megadott legnagyobb százalék, a 0,4 és a metoxipropanol komponens százaléka (ha tudjuk, akkor a pontos, ha nem tudjuk, mert kaptuk, akkor a maximális) alapján kiszámítható és a keverék így besorolható. El szoktak járni úgy is, hogy e szennyezések százalékát az egész keverékre átszámítva adják meg a 3.2.-ben – ahogy javasoltam - lábjegyzetként és így mindjárt indokoljuk is a keverék besorolását.

### Milyen szennyezéseket kell megadnunk

* ha anyagadatlapról van szó, akkor a 3.1.-ben a „tiszta” anyag veszélyességi osztályozást megváltoztató szennyezéseket kell megadni. De nincsenek erre százalékos limitek az adatlap rendeletben, ahogy nem előírás az sem – de nagyon javaslom – hogy adjuk meg az *anyagunkban* lévő munkahelyi határértékkel rendelkező szennyezéseket, pl. azt, hogy a toluolunkban 0,02% benzol van. Ez alapján lehet a benzol-expozíció kockázatát becsülni és talán a hatóság leszokik arról, hogy ilyenkor automatikusan munkahelyi légtérmérést és hippursav monitorozást követeljen. Adja Isten, hogy talán a 25/2000 EüM-SzCsM rendeletet is – ezt a gondolkodásmódot elősegítve – az irányelvnek megfelelőre is módosítsák egyszer (nem tették meg, az 5/2020 ITM rendeletben csak fokozták a 25/2000 zavaros megfogalmazását, ha ez még egyáltalán lehetséges volt).
* ha keverékadatlapról van szó, akkor a 3.2.-ben nem csak a tudatosan hozzáadott keverékkomponenseket tüntessék fel (ezekre vonatkozik a felsorolt három követelmény, hanem a keverék*komponensek* olyan szennyezőit, ami miatt annak osztályba sorolása nem olyan, mintha tiszta lenne. Továbbá megint csak a tudatosan hozzáadott komponensekre vonatkozik a munkahelyi határértékhez kötött felsorolási követelmény, de nagyon javaslom, ahogy az anyagadatlapnál is, hogy ha ez egy komponens szennyezéseként szerepel, akkor is megjegyzésként adjuk meg, hogy lehessen rá a kockázatot becsülni. A harmadik feltétel, a bizonyos, a rendeletben megadott százalékok elérése mind a tudatosan hozzáadott komponensekre, mind pedig a komponensek szennyezéseként jelenlévő anyagokra is vonatkozik. Hiszen csak így érthető, hogy – az előbbi példánál maradva – egy rákkeltő, 0,5% benzolt tartalmazó toluol, mint keverőkomponens, miért nem teszi az egész keveréket rákkeltővé, ha a toluolkomponens százaléka 10%, és miért igen, ha ez a százalék 30%. A toluollal ez nemigen fordul elő, csak a példa kedvéért említettem, de sok más anyag szokásos – de sajnos meg nem adott – szennyezéseivel nagyon gyakori. Talán nem véletlen, hogy az angolban az ingredients szót használják itt, és nem a constitutent (anyagszennyezés), vagy component (keverékhez adott anyagkomponens) kifejezésket.

## **A 4-7. szakaszok és az OTSZ**

Az 1-3. szakasz részletes tárgyalása után már sokkal gyorsabban fogok haladni. Azért, mert olyan részek következnek, melyekhez nem értek: sem az elsősegélynyújtáshoz, sem a tűzvédelemhez, sem a környezetvédelemhez, sem a munkavédelemhez. Ha néha adatlapot készítek, akkor ezekben a pontokban azoknak az adatlapoknak a szövegét veszem ide át, melyek a keverékem adott területre vonatkozó veszélyességét meghatározzák, természetesen figyelembe véve, hogy elérte-e a keverék a veszélyességi küszöböt. Tehát ha tűzveszélyes, akkor az ezt okozó komponens adatlapjából veszem az 5. szakaszt, ha a környezetre veszélyes, akkor a megfelelő komponens adatlapjából kölcsönzöm a 6.2.-6.3. alpontokat.

Van egy hazai szokás – nem tudom honnan ered – hogy az 5. szakasz bevezetőjében megadják a termék tűzveszélyességi osztályát az Országos Tűzvédelmi Szabályzat, OTSZ, jelenleg 54/2014 BM rendelet alapján. Ezzel két baj van: a besorolás függ az üzemi hőmérséklettől, melyet az adatlap készítő nyilván nem tudhat (és soha nem láttam, hogy felhívta volna az olvasó figyelmét arra, hogy a megadott besorolás csak szobahőmérsékletű feldolgozás esetére igaz). A hatóság figyelmét pedig leginkább az szokta felkelteni, ha megadják, hogy milyen előírás alapján történt a besorolás (logikusan itt, de ezzel még nem találkoztam…, sokkal gyakrabban a 15.-ben a még mindig elterjedt, de felesleges jogszabálylistában). A reklamáció akkor jön, ha valamelyik régebbi tűzvédelmi szabályzatra hivatkoznak. Ez ugyanis folyamatosan változott az elmúlt időszakban és – szerintem kiszúrásra, mert teljesen a hazai jogszokás ellenében – mindig új azonosítót adtak neki. Persze jogilag nem reklamálható, ha az adatlap készítés időpontjában érvényes jogszabály szerepel az adatlapban, hiszen jogszabály módosulás esetén csak akkor kell megújítani az adatlapot, ha új intézkedéseket ír elő a jogszabály-változás. De az is előfordul, hogy az adatlap készítés dátumában már nem érvényes OTSZ-t hivatkoztak meg, amit már inkább reklamálhatnak.

Kedvenc vesszőparipám, hogy miután elég zavarosan meghatározta, az OTSZ a tűzveszélyességi **osztállyal** többé nem foglalkozik, minden előírás a termékek tűzveszélyességi **fokozatát** hivatkozza meg. E kettőt egy 1985-s!!! szabvány „köti össze”, ami nyilván lehetetlen és pontatlan. Persze az OTSZ erről a szabványról egy szót sem szól, de hát nem lehet minden tökéletes. A tűzoltók értik és ez elég.

Nem találtam még egyetlen adatlapban sem semmilyen értelmes megoldást a 7.3. alpont (Meghatározott végfelhasználás (végfelhasználások)) kitöltésérre. Az iránymutatás két jól használható, de eddig senki által nem használt megoldást javasol. A speciális felhasználású termékek (növényvédő szer, biocid, stb.) engedélyében előírt felhasználási és egyéb előírások ismertetése, melyek nem olyan általános követelmények, mint melyeket az adatlap adott részeiben szoktunk megadni. Nyilvánvalóan akkor, ha az adott anyagot többféle célra használják. Tehát ide kerül pl. a hipó biocid engedélyében szereplő speciális felhasználási előírás és a másféle felhasználásé pedig az adatlap megfelelő részeibe. Másfelől ez lehet a helye egy keverék komponenseire kapott expozíciós forgatókönyvek adatai ismertetésének.

## **A 8. szakasz kérdései**

### 8.1. Milyen országokban érvényes munkahelyi határértékeket kell megadnunk?

Az adatlapok 8.1. pontjával kapcsolatban az első feladat, hogy meghatározzuk, hogy milyen anyagokra kell keressünk munkahelyi határértéket. Senkit se tántorítson el ettől a magyar nyelvű rendelet első két szava: „Ha lehetséges”. A hatóság ezt szigorúan megköveteli és joggal, hiszen az angolban „Where available” van, mely nyilvánvalóan arra utal, hogy csak azokat a határértékeket kell felsorolni, melyek az adott országban léteznek. Sokan a Where-t úgy értelmezik, hogy minden országra nézve fel kell ezt sorolni és hatalmas listát közölnek itt (az iránymutatás is ezt teszi), de ez hála Istennek nem gyakorlat. Fontos azonban, hogy arra az országra nézve kell ezt itt felsorolnunk, ahol az anyagot forgalomba hoztuk. A magyar rendeletben ezt – a kissé furcsán megfogalmazott angol szöveg miatt - nem jól fordították, de az iránymutatás egyértelműen a józan paraszti észre (és a rendeletre) hallgat és a forgalomba hozatal országának határértékét kéri itt megadni: mit érdekelnek engem a német szállítóm német határértékei itt Magyarországon, ahol a német terméket használni akarom.

Ha valaki Magyarországra szállít, könnyű dolga van (ha magyar 😊): megnézi a 5/2020 ITM rendelet I. mellékletében, hogy szerepel-e az anyaga. De honnan tudhatjuk meg pl. a Romániában kötelező munkahelyi határértékeket. A német hatóság GESTIS adatbázisa igen jó kiindulás:

<http://limitvalue.ifa.dguv.de/>

Itt egyébként rengeteg adatot lehet találni egyes anyagokról, akár a REACH korlátozásokat is, tox- és ökotox-adatokat, fiz-kém-adatokat, stb.:

<http://gestis.itrust.de/nxt/gateway.dll/gestis_en/000000.xml?f=templates&fn=default.htm&vid=gestiseng:sdbeng>

### Anyagokról szóló adatlapoknál kell-e az összetevőkkel, szennyezésekkel foglalkozni a 8.1.-ben

**Ha anyagról szól az adatlap**, akkor – ha csak a 8.1.1. alpontot nézzük - csak arra az anyagra nézve, amiről az adatlap szól. De ha a 8.1.3. pontot is elolvassuk (ha rendeltetésszerű használatkor légszennyező anyag keletkezik, akkor azokra is kellenek az adatok), akkor már más a helyzet. Így nézve az anyagban lévő szennyezésekre vonatkozóan is meg kell(ene) adni a határértékeket, hiszen ezek a légtérbe kerülnek. Gondolok itt pl. a szénhidrogénekben lévő benzolra, toluolra, hexánra, naftalinra, stb. Éppen ezért ezekre a biológiai monitoringértékeket is meg kell(ene) adni. A gyakorlatban ezt szinte senki sem követi. Nyilván koncentráció nélkül nincs is értelme bármilyen követelménynek, hiszen anyagokban kis mennyiségben bármilyen szennyezés előfordulhat, és ez a légtérbe kerülhet. A következő fejezetben kimutatom, hogy nem ez a helyzet: anyagadatalap esetén csak az anyagra vonatkozó határértékek kellenek.

Nem kell a határértékeket megadni azonban azokra az anyagokra, melyek a nem rendeltetésszerű használat, pl. havária esetén kerülhetnek a légtérbe az anyagunkból (pl. megszaladó reakció esetén, hiszen nem is tudhatjuk adatlap készítőként, hogy milyen reakcióban használják az anyagunkat.)

Nyilvánvalóan a felhasználónak kell minden egyéb, az anyagból a rendeltetésszerű felhasználás közben szabaddá váló egyéb anyagok kockázatával is foglalkoznia, ha vannak ilyenek.

A 25/2000 EüM-SzCsM rendelet – főként a 2015 októberi módosítás után még zavarosabban, de megfogalmazza, hogy minden, a munkahelyen jelen lévő anyagra nézve ez a kockázatértékelés kötelező. Látni kell, hogy míg a REACH (és a CLP) a munkahelyre bevitt, adott anyagnevet, pl. benzolt feliratként tartalmazó anyagot tekinti benzolnak, addig - jogosan – a munkavédelem minden benzolra vonatkozik, akár „benzol” feliratos edényben vittük be a munkahelyre, akár egy szénhidrogén szennyezéseként, akár ott keletkezett, akár a szél hordta be az autók kipufogó gázából. Ebben egyértelmű a 25/2000 rendelet alapja, a 98/24/EK irányelv is (melynek világos és egyértelmű megfogalmazása sajnos teljesen hiányzik a hazai rendeletből).

Sok-sok adatlapot átnézve nem ez a gyakorlat. Az anyagok szennyezéseiről, és azok határértékeiről csak igen ritkán nyilatkoznak itt. Ezért is lehet az, hogy gyakran nem értik a légtérmérés eredményét: hogy lehet pl. n-hexán a légtérben, mikor ilyen anyagot nem is használunk csak mondjuk lakkbenzint.

### Keverék-adatlapok esetén milyen limiteket keresünk a 8.1.-ben?

Ha ***keverékről*** van szó, egészen más és sokkal bonyolultabb a helyzet. Egyrészt az adatlap rendelet úgy fogalmaz, hogy a 8.1.-ben „a keverékben lévő *összes* anyag”. Hát ez megint – további megkötés nélkül - teljesíthetetlen: egy keverékben becslésem szerint sokezer anyag azonosítható, csak módszer (és százalék) kérdése, és az I. melléklet anyagai is biztos mindenhol ott vannak. Egyrészt az angol „each of the substances in mixture”-t mond, ami mást jelent. Szerencsére van egy további mondat, miszerint az expozíciós határértékek felsorolásakor a 3. szakaszban meghatározott kémiai azonosítót kell alkalmazni. Tehát azt kell csak megnéznünk, hogy milyen anyagkomponenseket kell felsorolnunk a 3.2.-ben, ezekre kell összeszednünk és megadnunk a határértékeket a 8.1-ben. A 3.2.-ben az expozíciós határértékkel rendelkező anyagkomponenseket akkor kell felsorolni:

* ha a keverék nem veszélyes, és 1%-nál több ilyen anyagkomponensünk van
* ha pedig veszélyes, akkor akármilyen kevés, tudatosan hozzáadott ilyen anyagkomponenst fel kell sorolni a 3.1.-ben, tehát ezekhez a határértékeket is meg kell adni a 8.1.-ben.

Itt csak két apró (?) következetlenség van a rendeletben:

- a 3.2-ben a *közösségi* határértéklistán való részvétel számít a felsoroláshoz, a 8.1-ben pedig a *nemzeti*, mely köztudottan másfélszer olyan sok anyagot tartalmaz – mi mindig alapos nemzet voltunk ☺ - mint a közösségi. Ez csak úgy oldható fel, ha a 3.2.-ben is a nemzeti listát (I. melléklet) vesszük alapul. Ez azért is praktikus, mert akkor a kockázatértékelésnél a vevőmnek van mivel számolni, hiszen itt legalább valami tól-ig százalékot megadunk az adott anyagokra, a 8.1-ben ilyen kötelezettség nincs.

- A REACH 31. cikk 3.c-ben az az előírás, hogy nem veszélyes keverékekbe, ha akármilyen kevés ilyen közösségi expozíciós határértéklistán lévő anyagot raknak, akkor kérésre adatlapot kell adni e nem veszélyes termék mellé adni. De a fentiek szerint a 3.2.-ben, ha az anyag 1% alatt van, nem kell felsorolni, tehát a 8.1-ben sem. Tehát kap a fogadó kérésre adatlapot, csak nem tudja, miért, mi van a keverékben, mit kell mérnie, monitoroznia, ha az adott komponens 0-1% közötti. További következetlenség, hogy a CLP rendelet az 1. melléklet 2.10-ben azt írja elő, hogy csak legalább 1%-nyi közösségi expozíciós határértékkel rendelkező anyagkomponenst tartalmazó, nem veszélyes keverék címkéjére kell az EUH210 mondat (Kérésre biztonsági adatlap kapható). Tehát a fogadó az 1% alatti esetben nem látja a címkén az EUH210-et, tehát nem kér adatlapot. De ha a fogadó kér, mert nálunk ez a szokás, de ebben az esetben a REACH is előírja, hogy ha kér, akkor kapnia kell (a kérést nem). Szóval, ha kér, akkor kap a nem veszélyes keverékre adatlapot, csak a fentiek alapján egyetlen komponenst se kell azonosítani benne, pedig van benne 1% alatti munkahelyi határértékkel rendelkező komponens.

### Összetevők és a 8.1. alpont az adatlapban

Előző körlevelemben azt fejtegettem, hogy ha a rendelet szövegét olvassuk, akkor minden, akármilyen kis mennyiségben jelenlévő, a termékünkben megtalálható szennyezésnek a munkahelyi határértékeit meg kell(ene) adnunk a 8.1.-ben. Ez azonban így nyilván nem állja meg a helyét, hiszen igen kis mennyiségben rengeteg ilyen szennyezést lehetne találni szinte minden vegyi anyagban. Van azonban egy mondat a rendeletben, mely szerint „*A foglalkozási expozíciós határértékek felsorolásakor a 3. szakaszban meghatározott kémiai azonosítót kell alkalmazni:*” Ebből pedig számomra az következik, hogy csak azokra az anyagokra, az anyagok azon – az *anyag* veszélyességet befolyásoló - szennyezéseire, a keverékek anyagkomponenseire, és ezen anyagkomponenseknek - a *keverék* veszélyességét befolyásoló - szennyezéseire nézve kell megadni ezeket a munkahelyi határértékeket, melyeket a 3. szakaszban felsoroltunk.

Ez a mondat a 8.1. után található, és nem ismétlik meg a légszennyező anyagokra vonatkozó követelményt megfogalmazó 8.3. után. Nem határozzák meg ez utóbbi alpontban, hogy a termékben jelen lévő anyagokra is gondoltak, vagy csak a felhasználásnál újonnan kémiailag keletkezőkre. Vagy milyen koncentrációban jelen lévő vagy keletkező, vagy mekkora légszennyezést okozó anyagokra vonatkozik a légtérlimit megadási kötelezettség a „légszennyező” anyagokra.

Nagyon valószínű, hogy a rendeletalkotó a 8.3.-ban olyan anyagokra gondolt csak és ezért hiányzik bármilyen koncentrációlimit, melyek nincsenek a termékünkben, de annak rendeltetésszerű használatakor jönnek létre kémiailag és felszabadulnak. Ilyen lehet a blokkolt izocianátokból azok kötésénél felszabaduló blokkolószer, a ragasztókból kémiailag felszabaduló metanol, etanol, ecetsav, aminok és hasonló esetek.

Összefoglalva a fejtegetéseket: az a javaslatom, hogy anyagok esetén az osztályozást meghatározó összetevőkre, illetve szennyezésekre adjuk meg a határértékeket akkor, ha ezek a megfelelő osztályozási koncentráció felett vannak és ezért szerepelnek a 3.1.-ben (de ez igen gyakran elmarad). Gondolok itt a fémek vagy fémvegyületek nikkel, ólom, arzén és hasonló szennyezéseire, az olajszármazékok benzol, toluol, n-hexán, naftalin, PAH szennyezéseire. Ezek „bátor” megadásához vagy jelenlétük hiányának jelzéséhez persze az kell, hogy a munkavédelmi és más hatóság, ha a 3.1.-ben oda van írva, hogy egy szénhidrogén azért nem Repr. 2, mert a n-hexán tartalma kisebb mint 3%, ne reklamálja a n-hexán légtérlimitjét a 8.1.-ben, hiszen ezt az összetevőt nem kell(ene) megadni a 3.1.-ben, hiszen nem befolyásolja a szénhidrogén osztályozását (nem teszi Repr. 2-vé), Azért javaslom így jelezni, mert nyilván kell az ilyen szénhidrogént használó cégnek a kockázatértékelésben foglalkozni a n-hexánnal, de ha számítással kimutatható (a 3%-ot felhasználva), hogy nem érheti el a 25/2000 EüM-SzCsM-ben megadott 72 mg/m3 munkahelyi határértéket, akkor ne reklamálják a légtérmérést n-hexánra és/vagy a vizeletvizsgálatot hexándionra sem. Sajnos nem ez a joggyakorlat.

Van egy másik probléma is: a szénhidrogének harmonizált besorolása folyton csak a Carc. 1B-t emlegeti és a 0,1% benzoltartalomhoz köti ezt, pedig a regisztrálók felhívják a figyelmet a többi veszélyes szénhidrogén szennyezés osztályozást módosító hatására. De a hatósági hozzáállás miatt egyszerűbb agyonhallgatni mindezt, a hatóság „magától” nem fogja reklamálni a n-hexánt, legfeljebb a benzolt, és a cég meg értetlenkedni, hogy honnan van a n-hexán egy szénhidrogén légtérminta gázkromatogramjában.

Kicsit más a helyzet pl. a xilolokkal. Ezek nem befolyásolják általában a besorolást, de van rájuk légtérlimit. Igen ritka, hogy megadnák a koncentrációjukat a 3.2.-ben. De ha igen (nem kellene), akkor persze kell a fentiek szerinti értelmezésem alapján a 8.1.-ben a légtérlimitjük. Ez segítség a felhasználónak a kockázatértékeléshez. Sok más ilyen szénhidrogén összetevő anyag is van, légtérlimittel.

Láttam már olyan adatlapokat, ahol mindezen szennyezőket felsorolják és jelzik a határkoncentrációt a 3.2.-ben és ráadásul megadják a rendelet mg/m3 adatait is a megfelelő komponensekre a 8.1.-ben. Sőt a legjobb cégeknél viszonylag szűk intervallumok is láthatóak, pl. benzoltartalom kisebb, mint 0,04%. Ez nagyon sokat segít a kockázatértékelés pontosabb elvégzésében.

Azt hiszem hosszú távon versenyelőny lesz a felhasználónak hasznos és pontos információkat megadó biztonsági adatlap, de csak akkor, ha a mind a felhasználók, mind a hatóság felnőnek a kockázatértékelési feladathoz (és talán valaki végre hozzáigazítja a 25/2000 EüM-SzCsM rendeletet a megfelelő irányelvhez 😊. Nem teszik! Az 5/2020 ITM semmivel sem jobb, sőt).

### „Jelölések” a 8.1.-ben

Azon túl, hogy az adatlapok 8.1. alpontjában megadjuk a 3. szakaszban jelzett anyagokra vonatkozó munkahelyi határértékeket (és biológiai monitoring értékhatárokat), mit kell még itt megadnunk? Most csak egy dologról beszélnék, a „2014/113/EU bizottsági határozatban említett **jelölések”,** melyeket az adatlap rendelet többször említ a 8.1-ben. Soha nem figyeltem erre, de most – végre – utánanéztem. Ezek a 25/2000 EüM-SzCsM rendelet táblázatának utolsó előtti oszlopában megadott betűk: b(őr), i(rritatív), k(arcinogén), m(aró), sz(enzibilizáló), magyarul bőrön át is felszívódó, ingerlő, rákkeltő, maró hatású, túlérzékenységet okozó anyag. A táblázatban – sajnos - nem „jelöléseknek” hívják, de a bizottsági határozatot megnézve egyértelműen ezekről van szó. Nagyon kevés olyan adatlapot láttam, ahol ezeket hozták volna, pedig kell. Az adatlap iránymutatás is mélyen hallgat erről. Nekem is újdonság és tanulság!

Két megjegyzésem van ezzel kapcsolatban.

* Egyrészt az itt megadott „veszélyek”, tehát pl., hogy túlérzékenységet okozó, vagy maró, igen gyakran nem felelnek meg az adott anyag CLP osztályozásának, melyeket az adatlap más részében (2. vagy 3. szakasz) láthatunk. Ettől függetlenül ezeket a „jelöléseket” közölni kell.
* A bőrön át való felszívódásnál a 25/2000 leír egy mondatot, mely arra akar utalni, hogy a megadott érték mg/m3-ben (nyilvánvalóan) csak a belégzéssel történő expozícióra ad meg biztonságos határértéket. Közben a dolgozó az adott anyaggal a bőrén keresztül való érintkezéssel is megmérgeződhet. A kémiai biztonsági értékelésben pont ezekre a további végpontokra számítják ki a biztonságos határértékeket (ezek a DNEL és a környezetre a PNEC értékek). Ezeket az anyagokra vonatkozó adatlapokban – ha volt regisztráció és kémiai biztonsági értékelés – szinte mindig közlik a 8.1-ben. De a keverékeknél sem a jogi szöveg, sem az iránymutatás nem mondja ki, hogy ezeket – a legrevelánsabb, tehát a 3.2.-ben felsorolt, vagy a veszélyességet meghatározó – komponensekre meg kellene adni. Egy ideig keverékeknél lelkesen soroltam ezeket a 8.1-ben, de látván, hogy egyedül vagyok, abbahagytam. Pedig a keverékekben lévő anyagok kockázatértékelésénél ezek igazán jól használható értékek. Persze ha kell, mindenki megtalálhatja ezeket az ügynökségi adatbázisban.

### Munkahelyi légtérmérés, PNEC, DNEL, MK és CK értékek

Már jeleztem, hogy a 8.1. alpontban csak anyagokra vonatkozó adatlapokban kötelező a DNEL és a PNEC értékeket megadni a regisztrációból. Keverékek anyagkomponenseire nincs ilyen előírás.

Ezeket a regisztrálók, ha az éves gyártott/importált mennyiségük a 10 tonna felett van, a kémiai biztonsági értékelésben számítják ki. Nem csak a veszélyesként osztályozott anyagokra, hanem minden anyagra (ez az előírás, de nem mindig követik). Ezek az értékek megmutatják, hogy mennyi az elfogadható expozíciós szint belégzésre, szemirritáció, bőrirritáció, bőrön keresztüli felszívódás esetén, mindegyiket munkahelyi vagy lakossági felhasználásoknál, egyszeri, vagy 8 órás behatásnál, helyi, vagy szisztémás hatásokra is (DNEL=származtatott hatásmentes szint). A környezeti expozíciónál is igen széles a kör, folyó- és tengervíz, talaj, üledék, sőt a másodlagos expozíció (megesszük a vaddisznót) esetére is számolják a PNEC-eket, a becsült hatásmentes koncentrációt. Ahogy említettem, nagyon hasznosak ezek az adatok a kockázatértékelésünk számára.

Vannak olyan anyagok, melyekre nem értelmezhető nemcsak a PNEC vagy a DNEL, hanem az AK és a CK érték sem. Ilyenek a többösszetevőjű és főként az un UVCB anyagok. Az elsőre példa lehet a xilol, mely o-, m-, és p-izomerekből és etilbenzolból áll. Mind a xilolra, mind az egyes tiszta izomerekre is vannak ilyen határértékek. A légtérmérésnél, hiszen ez dönti el, hogy elfogadható-e a kockázatunk, hogy alatta vagyunk-e a limitnek, mérhetjük a tiszta izomereket külön-külön és a tiszta izomerek limitjével hasonlítjuk össze a gázkromatográfiás vizsgálatból kapott mg/m3 értékeket, vagy összeadhatjuk az xilol izomerterületeket a légtérminta kromatogramjában. Ahhoz, hogy ebből xilol mg/m3 érték legyen, melyet össze tudunk vetni az 5/2020-ben „xilolok”-ra megadott mg/m3-rel, kell egy xilol referencia anyag (melyben valamilyen arányban van a négy összetevő izomer) és ennek injektálása után kapott teljes területből és a beadott mg-ból tudunk számolni. Sok eredményt kapunk. lehet, hogy valamelyik izomer alatta, valamelyik felette van a limitnek, ráadásul a xilol referencia anyag összetételétől is függ az eredmény. Általában fogalmunk sincs, hogy milyen xilolt párologtattunk a munkahelyi légtérbe, ráadásul az izomerek nem is egyforma arányban párolognak, tehát más az összetétele a munkahelyen használt xilolnak és a légtérben talált xilolnak.

Mindezeket csak azért írom, hogy jelezzem: sok-sok ördög van a munkahelyi légtérmérésekben és akkor nem is beszéltem Belzebubról, a fejedelemről, akit itt úgy hívnak, hogy mintavétel. Ez nagyságrendeket jelenthet az eredményben.

A fentiek alapján nem véletlen, hogy az UVCB, tehát igen nagyszámú és változó összetételű anyagok esetén a regisztrációban nem határoznak meg DNEL és PNEC értékeket. Egy többezer azonosítható összetevőt tartalmazó olajszármazéknál melyik összetevőre számoljunk, milyen referencia anyagot használjunk stb.?

Persze tudom, hogy a xilolnál a fenti probléma nem lép fel, hiszen mind az izomerkeverékre, mind az egyes orto, para, meta izomekre *ugyanannyi a határérték* a 5/2020 rendeletben. Ez nyilván nem helyes, hiszen az egyes izomerek toxikológiai hatása várhatóan messze nem azonos, de utánanéztem: nincsenek megfelelő vizsgálati adatok, hogy erre pontos választ tudjunk adni. De az elvi probléma bemutatására jó volt a xilol példa...

### A nem vizsgált végpontok és az intermedierek speciális kérdései a 8.2.-ben

A 8.2. alpont bevezetésében két – nem közismert és ritkán figyelembe vett mondat található.

* A REACH lehetővé teszi, hogy a regisztrálók bizonyos vizsgálatokat ne végezzenek el az előírtak közül, ha úgy gondolják, hogy az annak megfelelő expozíció nem fordul elő. Tehát például nem vizsgálják sem a bőr toxicitást, sem a bőrirritációt, mert az anyagot tartalmazó termékek a teljes szállítói láncon soha nem érintkezhetnek a bőrrel. Ez lehetséges, de ezt jelezni kell:
	+ Nem veszélyes anyagok vagy keverékek esetén – amikor biztonsági adatlapot nem kell adni – egy un információs dokumentumban a REACH 32. cikk (1) d) alapján.
	+ Egyéb végpont(ok)ra veszélyes anyagok vagy keverékek – vagy adatlap kérésre történő átadására kötelezett keverékek – esetén a 8.2. alpontban, hogy a felhasználó tudja, hogy ilyen végponttal nem érintkezhet a termék. Ezt kell a 8.2.-ben leírni.
	+ Keverékek esetén a címkén és az adatlapban a „Keverék x százalékban ismeretlen akut toxicitású összetevő(ke)t tartalmaz” mondattal (CLP 3.1.3.6.2.2.)
* Olyan anyagok, vagy ilyen anyagokat tartalmazó keverékek esetén, melyeket intermedierként regisztráltak, a 8.2.-ben jelezni kell a teljes felhasználói láncon, hogy csökkentett vizsgálati tartalmú, és kémiai biztonsági értékelésre nem kötelezett intermedier regisztráció történt, tehát minden felhasználó köteles a terméket a REACH 17-18. cikkeiben leírt szigorúan ellenőrzött feltételek között kezelni. Ez – röviden – azzal jár, hogy olyan műszaki feltételeket kell teremteni, mely megakadályozza az érintett molekulák kikerülését a rendszerből és így a munkahelyi vagy a környezeti expozíciót. Egyéni védőeszközökkel nem lehet „megoldani” ezt az ellenőrzést, maximum a mintavétel és azok feldolgozása esetére.

Látni kell, hogy ilyen előfordulhat a telephelyen elkülönített, tehát látszólag más cégnek át nem adott, hanem rögtön „helyben” kémiailag tovább alakított intermedier esetén is, hiszen igen gyakori, hogy azonos telephelyen található két cég között „mozog”nak intermedierek. Pl. szén-monoxid vagy klór, vagy hidrogén, de akár belső szállítási útvonalon is bizonyos termékek. Mivel két jogi személy van ugyanazon a telephelyen, biztonsági adatlapot kell adni, és belépnek az előbbi követelmények.

Megjegyzés: az intermedier részben sajnos megint „remekeltek” a fordítók: arról van szó – ahogy fentebb is kifejtettem – hogy az adatlapban megadott felhasználási feltételeknek olyan szigorúaknak kell lenniük, mint amit a 17-18 cikk (és az intermedier iránymutatás) előír, mert csak így lehetséges az egyszerűsített intermedier regisztráció ugyanezen cikkek szerint.

Elvben a regisztrálónak minden felhasználójától meg kellene kérnie azt a bizonyos SCC (strictly controlled conditions) igazolást ahhoz, hogy az olcsóbb és egyszerűbb intermedier regisztrációt választhassa a teljes regisztráció helyett, de ez a gyakorlatban igen nehéz. Az adatlapban megjelenő ilyen jelzés azonban végigmegy a láncon és felhívja a felhasználók figyelmét. Nem találkoztam még ilyen utalással.

Látni kell, hogy intermedierként regisztrált anyagnál a biztonsági adatlap alapvető feladata, a biztonságos felhasználás útmutatója, értelmét veszti. Miért is kell egy olyan anyagra adatlapot átadni, ahol a felhasználó az SCC-ben jelezte és én ezért egyszerűbb regisztrációt adhattam be, hogy nem lesz az anyagból expozíció. Ha nincs expozíció, nem kell az adatlap kitanítása a biztonságos felhasználásról. Ez tulajdonképpen igaz, kivéve a havária, a takarítás és a mintavétel eseteit. Ezek biztonságos elvégzéséhez kell az intermedier adatlapban kitanítás, hiszen ilyenkor „megengedett”, hiszen elkerülhetetlen az expozíció.

### A hatóság kedvenc pontja: 8.2.2. A hőveszély

Amint erről már egyszer szó volt, a rendelet 8.2.3. alpontja a Hőveszély, „hála??” az ellenőröknek, több adatlap űrlapban állandó al-alponttá vált. Persze mindenhol vagy a semmi, vagy egy vízszintes vonal, vagy a „nem vonatkozik”, vagy „nem alkalmazható” kijelentés követi. Mi is ez az igen fontosnak tűnő 😊 veszélyforrás?

Az első probléma az, hogy sem a „Thermal hazards”-t, sem az utána következő szöveget nem fordították le igazán jól. A Thermal hazards-ot sokkal értelmesebb lett volna termikus veszélyeknek fordítani, de az utána következő magyar mondatnak sajnos semmi értelme:

*d) hőveszély*

*A hőveszélyt jelentő anyagok esetében viselendő védőeszközök meghatározásakor különösen figyelembe kell venni az egyéni védőfelszerelés kialakítását.*

Az van a fenti rossz fordítás helyett az angolban, hogy a hőveszéllyel rendelkező anyagok (vegyük észre, hogy az anyag angolul itt nem substances, hanem materials) esetén megfelelő konstrukciójú egyéni védőeszközöket kell kiválasztani.

Két eset van. Az elsőnél kell valamilyen védőfelszerelés az anyag expozíciója ellen, de ha egyidejűleg forró vagy jeges felületek vannak jelen a munkahelyen, akkor ennek a védőfelszerelésnek a forró vagy hideg felületek ellen ***is*** védeni kell a dolgozót. (ezért materials, mert az általában szerkezeti anyagot jelent) (és ezért jobb a termikus veszély megjelölés, mert abban benne van a hideg is, nemcsak a meleg, a „hő”…). Ugyanez igaz a védőruhára (ott a klíma, mint thermal hazard a további szempont, amire az anyaggal szembeni védelmen túl figyelni kell), vagy a védőszemüvegre (melynél az esetleges sugárzás, mint Thermal hazard a további szempont a védőeszköz kiválasztásánál), vagy akár a védőcipő (ha hóban kell állni a szabadban, akkor más védőcipő kell, mintha robbanásveszélyes légtérben, de a védőcipőnek nyilván egy Skin Corr. 1 anyag adatlapjában elsősorban ez ellen kell védenie a dolgozót, de jó, ha azért nem fagy le a lába a gumicsizmában…). Nyilvánvalóan mindezekről a „hőveszélyekről” (termikus veszélyekről) a biztonsági adatlap megalkotója nem igazán tudhat, mert nem ismeri a helyszínt, tehát erről nem kell beszélnie.

A másik eset már sokkal inkább kötődik az anyaghoz. Vannak olyan anyagok, melyek hideget vagy meleget tudnak gerjeszteni. A két további aleset közül az első szintén olyan, hogy az adatlap készítő nem tudhat erről. Ezek az intermedierek, olyan anyagok, melyeket kémiai reakcióban használnak. A „thermal hazards” kifejezés leggyakrabban ezt a veszélyt jelöli: az exoterm reakciók „megfutásából” származó veszélyt, mely a dolgozót, az épített környezetet és a természeti környezetet egyaránt súlyosan érintheti. De ennek nyilván nincs befolyása a védőeszközökre, hiszen ilyenek ellen nem szoktunk és nem is tudunk védekezni (eltekintve a robbanóanyaggyárak védőtöltésétől és bunkereitől, vagy attól, hogy egy foszgént termelő és használó üzemben mindenki köteles a gázálarcot mindenhová magával vinni véletlen foszgénömlés esetére). Ide tartozik még néhány anyag, mely pl. víz hatására nagyon melegszik, sőt fröcsköl, pl. a tömény kénsav vagy az óleum, és mások is.

Végül a leginkább itt tárgyalandó eset legáltalánosabb példái a második aleset, a hideg. Példa rá a cseppfolyósított gázok és a szárazjég. Az előbbiek gyors párolgásánál az anyag nagyon lehűl és fagyásveszélyt okoz. A száraz jég (szilárd szén-dioxid) felülete is a folyamatos párolgása miatt olyan hideg, hogy fagyási sérüléseket okoz. Tehát a védőkesztyűnek, védőruhának a „termikus veszélyek” címszó alatt ezzel kellene foglalkoznia: milyen védőkesztyűt adjak a cseppfolyós ammóniát átfejtő dolgozónak, ami megvédi a bőrmarástól (nem ereszti át az ammóniát) és a bőrfagyástól is (nem ereszti át a hideget).

Jellemző, hogy az Interneten rengeteg adatlap van a cseppfolyós ammóniára vagy a száraz jégre, de a hazai forgalmazók közül csak egy töltötte ki ezt a pontot. Találtam emellett egy butángázas adatlapot is a korrekt szöveggel:

„MSZ EN 511 szabványnak megfelelő, kontakt hideg ellen védő kesztyűt ajánlott viselni.”

### 8.2.3. A környezeti expozíció ellenőrzése

Az adatlap rendelet „A környezeti expozíció ellenőrzése” (8.2.3.) al-alpontja két bekezdésben olyan előírásokat tartalmaz, melyeket szinte soha nem találunk meg az adatlapokban (pedig szerintem igen hasznos lenne. Megint a versenyelőnyre hivatkoznék: ha a vevőmet jó információkkal látom el, nálam marad..).

A „környezetvédelmi jogszabályoknak való megfeleléshez szükséges információk” megadási kötelezettsége szerintem a termék anyagaira vonatkozó környezeti határértékeket kell, hogy jelentse, mi mást. Azzal segítem a felhasználót, ha jelzem: a termékemben lévő nikkelre, vagy diklóretánra a 28/2004-s KvVM rendeletben határérték vonatkozik. Sehol ilyennel nem találkoztam. Megint felmerülhet a kérdés, hogy a termékem mely anyagaira gondol a jogalkotó: most fedeztem fel, hogy a 12. szakasz bevezetőjében pontosan megfogalmazza azt, amire már többször utaltam: az anyagoknál magukra az anyagokra, a keverékeknél azokra az anyagokra, melyeket a 3.2.-ben fel kell sorolni.

A második bekezdés azt írja elő, hogy ha kell(ett) kémiai biztonsági jelentést készíteni, akkor az abban megadott környezeti intézkedéseket kell itt összefoglalni. Mit jelent ez? Ezek az intézkedések általában (lásd a PBT kivételt később) azt írják elő – ha vannak – hogy milyen hatásfokúnak kell lennie a szennyvíztisztítónak vagy a levegőszűrőnek (véggáztisztítónak, katalitikus véggázoxidálónak, stb.) az adott anyagra. Ez alapján számolták ugyanis a kibocsátási kockázatot, illetve fordítva: csak ilyen mértékű tisztítás esetén várható, hogy a természeti fogadókban (levegő, víz, talaj stb.) elfogadható kockázatot jelentő anyagmennyiség/koncentráció kerül. Tessék észre venni, hogy ez a pont a szokásos tevékenységkor kibocsátott anyagokról szól (ahogy az expozíciós forgatókönyv is). A vészhelyzeti környezeti intézkedéseket a 6. szakasz tárgyalja.

Megint felmerül a kérdés, hogy jó, anyagoknál ott van az adatlap mellett az expozíciós forgatókönyv, abból kinézhetem ezeket a tisztítási százalékokat (gyakran felhasználási kategóriáktól függően eltérőek), és persze csak az ott megadott felhasználási körülmények: éves mennyiség, hőmérséklet stb. esetére vonatkoznak, tehát azokat is meg kell itt adni.) De mit tegyek keverék esetén. Véleményem szerint a jogalkotó szándéka az, hogy a keverékem környezetre veszélyes komponenseire is meg kellene ezeket adni. Hiszen csak így tudatosítja a felhasználó, hogy pl. egy kobalt szikkatívat tartalmazó festék esetén kell-e és milyen hatásfokú környezeti intézkedéseket foganatosítanom. Aki a szikkatívat keverte, meg kell(ene), hogy kapja ezt a kobaltsó adatlapjában, illetve expozíciós forgatókönyvében .

Van egy speciális anyagcsoport, a perzisztens, bioakkumulatív és toxikus vegyületek (PBT és vPvB), melyeknél nem létezik elfogadható kibocsátás (nincs PNEC értékük). Hiszen a lényegükből fakad, hogy nem bomlanak le. Ezért felhalmozódnak nemcsak a környezetben, de az előlényekben is, és toxikusak. Tipikus példa volt a DDT. Itt a REACH azt írja elő, hogy a kémiai biztonsági értékelés környezeti részében az ilyen csúnya anyagokat Európára szabadító gyártók/importőrök olyan műszakilag még elfogadható intézkedéseket írjanak le a forgatókönyvben, melyekkel a kibocsátást minimalizálják. A biztonsági adatlap e bekezdése erre (is) utal: ezeknél az anyagoknál (vagy ilyet tartalmazó keverékeknél) az itt leírt intézkedéseket be kell tartani, hogy ezt a megcélzott minimális kibocsátást fenntartsák a szállítói láncban. Az iránymutatás négyféle típusú intézkedéscsomagot is felsorol itt, hogy lássuk, mennyire komolyan gondolják (bár egy szóval sem utal a PBT-vPvB anyagokra!):

„Anyag-/keverék központú intézkedések az expozíció megelőzése céljából:

Utasítások az expozíció megelőzése céljából:

Szervezeti intézkedések az expozíció megelőzése céljából:

Műszaki intézkedések az expozíció megelőzése céljából:”

Érthető ez, hiszen a PBT anyagok környezetbe való kerülése minden ésszerű intézkedéssel megakadályozandó.

## **9. SZAKASZ: Milyen fiz-kém adatokat és milyen termékre kell megadni?**

### A bevezető mondatok értelmezése

A biztonsági adatlapok 9. szakasza, a Fizikai és kémiai tulajdonságok több elvi és gyakorlati kérdést vet fel, melyekre, előre elmondom, sajnos sem a rendeletszöveg, sem az iránymutatás nem ad egyértelmű választ.

Az első gond mindjárt a szokásos: a rendelet meghatározó bevezető mondatainak magyar fordítása – lehet, hogy nem tudok magyarul – számomra semmit sem mond: Mindjárt az első: „A biztonsági adatlap e szakaszában az anyaggal vagy a keverékkel kapcsolatos empirikus adatokat kell az adott körülményeknek megfelelően ismertetni.”

Csak az angol eredetit elolvasva derül ki, hogy mit is akart a rendeletalkotó mondani. Saját fordításom: A biztonsági adatlap e szakaszában az anyagra vagy a keverékre *vonatkoz*ó empirikus adatokat kell ismertetni, akkor, ha ezek lényegesek (a tárgyhoz tartozóak, idevágóak, alkalmazhatóak, a relevant angol szót nehéz egy szóval visszaadni. De hogy nem jelenti azt, amivel fordították – az adott körülmények között – az biztos). Tehát – ahogy az iránymutatás is példálódzik – teljesen felesleges egy nem éghető, szilárd anyag – nem létező - lobbanáspontjáról beszélni, de kötelező ezt megadni egy szénhidrogén esetén, ahol ettől függ, hogy besoroljuk-e tűzveszélyességre és ha igen, milyen kategóriába.

Vegyük most a harmadik bevezető mondatot: „Az ebben a szakaszban feltüntetett információknak meg kell egyezniük a regisztrációban és/vagy (ha az szükséges) a kémiai biztonsági jelentésben szereplő információkkal, valamint az anyag vagy a keverék osztályozásával”.

Itt nyilvánvalóan az első probléma az, hogy az fiz-kém információk nem *egyezhetnek meg* az osztályozással, hanem – ahogy az angol mondja, elnézést a szó közvetlen átvételéért – konzisztenseknek kell lenniük, magyarul nem lehetnek ellentmondásban. És ez a regisztrációban és/vagy a kémiai biztonsági jelentésben megadott adatokra is vonatkozik. Aki már regisztrált, tudja azt, hogy ott – folytatva a fenti, lobbanáspont példát – ugyanarra a CAS számú szénhidrogénre a vezető regisztráló a saját dossziéjában mindenféle tűzveszélyességi besorolású terméket megad, az egyes regisztrálók pedig a saját dossziéjukban csak az(oka)t, mely(ek)et ők gyártanak. Tehát a „megegyező adat” követelmény teljesíthetetlen.

A következő probléma ezzel a mondattal a „ha szükséges” beszúrás. Az első baj vele, hogy az angolban nemcsak a kémiai biztonsági értékelésre, hanem természetesen a regisztrációra is vonatkozik, hiszen nem minden anyagot regisztrált/nak. A másik baj, hogy a „where required” inkább azt jelenti – ami itt a logikus fordítás – hogy ha az adatlapot készítőnek regisztrálnia kellett, akkor ne írjon az adatlapba más fiz-kém adatokat, mint amit a regisztrációban a saját gyártástételeire megadott. Elképzelhető, hogy kétféle tűzveszélyességi osztályozású, de azonos CAS számú terméke van. Erre nyilván két adatlapot kell készítenie, az egyikben a veszélyesebb termékének alacsonyabb lobbanáspontját, a másikban a magasabbat adja meg. Ezt jelenti, hogy nem lehet ellentmondás. Azonosságról szó sincs.

Tehát összefoglalva:

* azokkal a fiz-kém adatokkal kell foglalkozni, melyek az adott termék esetén relevánsak, és
* a megadott adatok – ha az adatlap készítő regisztrált – nem lehetnek ellentmondásban az ott megadott adatokkal
* és leginkább nem lehetnek ellentmondásban az adatlapban megadott osztályba sorolásokkal.

### A mérési adatok mellé mi kell még a 9.1.-ben?

A rendelet a fiz-kém adatokat részletező 9.1. alpont elé is írt bevezetőt. A magyar fordítással megint nem sokra megyünk. A lényeg az, hogy

* meg kell adni az adatokat. Ez idáig rendben van.
* Ezután jön egy „when appropriate” rész, magyarul: ha helyénvaló, vagy helyes. Tehát nem „adott esetben”, ahogy fordították. (Az „adott esetben” számomra semmit nem jelent, jogilag nem értelmezhető). Arról van szó ugyanis, hogy az ezt követő három információfajtát csak akkor kell megadni, ha van értelme (helyénvaló, helyes). Ugyanis igen sokszor az adott fiz-kém tulajdonság a termékemre nem értelmezhető. Ez érvényes – szemben a magyar fordítással - mindhárom felsorolt információfajtára is.

Nézzük ezeket sorban. Az első a **mértékegység**. Bármily furcsa, elég sok olyan adatlapot láttam, ahol elfelejtették odaírni, hogy a hőmérsékletet oC-ban adták meg, vagy hogy a sűrűséget g/cm3-ben. De nyilvánvaló – és erre vonatkozik a „when appropriate” bevezetés - hogy igen sok olyan fiz-kém adat van, melyre nézve nincs mértékegység. Ilyen a halmazállapot, a szín, a szag, a pH, a relatív sűrűség, a megoszlási hányados, a robbanásveszélyesség vagy az oxidáló tulajdonságok (az utolsó kettő persze csak akkor, ha szóbeli értékelést adunk: elvben lehet itt mérési adat is, mértékegységgel.

A második a **módszer**. Ez igen gyakran hiányzik. Kicsit túlozva azt szoktam mondani, hogy egy vizsgálati adat vizsgálati módszer nélkül értéktelen és megadása értelmetlen. Igen sok körvizsgálatot láttam, magam is szerveztem ilyet, és tudom, hogy még ha azonos módszert is alkalmaznak a vizsgáló laboratóriumok, akkor is milyen eltérés tud lenne egy és ugyanazon mintának a klf laborok által mért eredményei között. Hát még ha a módszer is más! Persze itt is lehetséges, hogy az adott fiz-kém tulajdonságra nincs módszer, vagy olyan információt adunk meg, melyhez nem tartozik módszer (vagy érzékszervi, amit nem szoktunk odaírni, pedig az aztán igazán szubjektív 😊). Ilyen pl. a szín vagy a szag. Színre persze vannak módszerek is, akár a RAL színskála, vagy az inkább minőségi jellemzőként megadható színskálák (Hazen, Gardner, stb.). Az persze érdekes kérdés, hogy a termék színe itt a biztonsági adatlapban mire szolgál (szerintem csak azonosításra) és mire szolgál a termék specifikációjában, ahol ezeket a színskálákat használjuk (és gyakran komoly minőségi reklamációk forrásai).

A harmadikat reference conditions-nak írja az angol, magyarra meg referenciafeltételnek fordították. Sokat gondolkodtam, hogy ez mi is lehet. Azt hiszem egyetlen logikus értelmezés az, hogy meg kell adni, hogy az adott fiz-kém paramétert milyen mérési körülmények között mérték, pl. ilyen a forráspontnál a nyomás, illetve a pH-nál, a párolgási sebességnél, a gőznyomásnál, a gőzsűrűségnél, a relatív sűrűségnél, az oldékonyságnál, a megoszlási hányadosnál és végül, de nem utolsósorban a viszkozitásnál a hőmérséklet. Utóbbinak komoly jelentősége van, hiszen pl. az Asp. Tox. 1 besorolást az olajoknál a 40 oC-on mért kinematikus viszkozitáshoz kötik (20,5 cm2/s -nál és ez alatt kell besorolni a terméket). Igen sokszor nem volt ezen a hőmérsékleten ilyen adatom és főtt a fejem, hogy pl. a 100 fokos adatot hogyan számítsam át (rossz esetben nem adták meg a viszkozitás mellé a hőmérsékletet, amelyen mérték, ami aztán teljesen értelmetlen). Hasonló referenciafeltétel az, hogy a pH-t a termékből készített milyen koncentrációjú oldatban mérték, pl. 1 g/10 cm3 vízben oldva (vagy nem oldódó anyagoknál felszuszpendálva) pl. szobahőmérsékleten. A pH-nál meg is mondja világosan a rendelet, hogy ha nem az eredeti termék pH-ját mértük, hanem a vizes oldatáét, akkor mondjuk meg, hogy milyen volt ennek az oldatnak a koncentrációja (hiszen a pH függ a hígítástól, persze csak logaritmikusan 😊).

Végül beszél ez a bevezető szakasz további „method of determination”-ről, amit a meghatározás módszertanának fordítanak. Magyarázatként pl. annak megadására gondol itt a rendeletalkotó, hogy nem mindegy, hogy a nyílt, vagy zártéri-e a lobbanáspontadat. Számomra ilyen az is, amit pl. az olvadáspont/fagyáspontnál meg szoktam mondani, hogy a megadott adat egyik sem, hanem pl. a cseppenéspont a megadott módszerrel mérve. Ilyen többféleség más módszereknél is lehetséges: nyilvánvalóan ahhoz, hogy a megadott adatunkat értelmezni és használni lehessen, ezeket is meg kell adni.

Végül, de nem utoljára – bár ezt az adatlap rendelet nem írja elő – jogi szempontból nagyon fontos lenne az adat forrásának a megadása, magyarul az Irodalom. Nem láttam még ilyet adatlapokban, de ha arra gondolunk, hogy mennyi pénzt fizetnek csak azért a regisztrációban meg a biocid jóváhagyási és engedélyezési folyamatokban, hogy *használhassanak* egy vizsgálati adatot, megérthetjük, hogy egyáltalán nem mindegy sem az, hogy honnan van, sem az, hogy engedéllyel tesszük-e be az adatlapunkba.

### Milyen termékek fiz-kém adatai kerüljenek akkor végül a 9.1.-be?

Egyértelmű a válasz abban az esetben, ha a regisztráló készít egy anyagra adatlapot. Akkor ugyanazok az adatok, melyeket a regisztrációjában megadott az anyagazonosítási vagy – gyakran ettől független végpontokra elvégzett – a CLP osztályozáshoz szükséges mérésekben. Ezt a rendelet több helyen egyértelműen leszögezi. Azonban az elsőhöz nem sok tartozik az a)-tól t)-ig felsorolt al-alpontok közül, hiszen az anyagunk azonosítására spektroszkópiai és kromatográfiás módszereket ír elő a REACH. Ahogy már említettem, az osztályba soroláshoz megint csak néhány szükséges az a)-tól t)-ig felsoroltak közül és ezt a regisztrációban egyáltalán nem biztos, hogy a saját termékem gyártástételeire mérték meg. Másfelől melyik oldhatóságmérést adjuk meg a toluolra? Mert van jó sok és nem is hasonlítanak egymásra. Itt úgy szoktam eljárni, hogy megnézem a regisztrációban.

Nézzük akkor ezt a példát részletesen (mert ott az ördög!): Toluolra azt találtam, hogy egy 2003-ben kiadott kézikönyv adatát fogadták el, mert hogy a kézikönyvet sokan ellenőrizték (??). Nem tudni milyen módszerrel mérték, nem tudni milyen vízben, a megadott adat 573-587 mg/l 25°C-on. Azért veszem mindig a toluolt példának, mert mikor a REACH-csel kezdtem foglalkozni, végigolvastam a dán hatóság által készített, 300 oldalas toluol kockázatértékelést, 2003-ból. Ebben egy 1979-s mért adatot fogadtak el, 534,8 mg/l 25°C-on. De megadnak még jó párat, és megállapítják, hogy „nagyon” függ attól, hogy desztillált vízben, csapvízben vagy tengervízben mérik-e. A 21 talált mérés átlaga 549±65 mg/l. Ha a közismert toluollal ilyen bizonytalan ez a helyzet, akkor mit várjunk el egy kis volumenben készülő anyag esetén.

Nyilván, ha az adott adat döntő az anyagunk osztályba sorolása szempontjából, akkor a saját *jellemző* gyártástételünkön mért értéket kell megadjuk. A fenti vízoldhatóság nem ilyen, az idézett kockázatértékelés a környezeti kockázat számításához használja (a halak elvben az oldott toluolt „lélegzik be” a vízzel) és tekintettel az LC50 mérések minimum ±100%-os mérési bizonytalanságára, a toluol oldhatóságmérések fenti, tíz százalékos bizonytalansága érdektelen. De egy lobbanáspont nagyon fontos lehet: azt szoktam mondani, hogy tekintettel arra, hogy egy vegyi üzemben a robbanásbiztos szerelés költsége több százmillió lehet, a lobbanáspont mérésnek nagyon pontosnak kell(ene) lennie. Nem az!

Tehát anyagoknál az osztályba soroláshoz döntő végpontokra a saját jellemző gyártástételeken mérni kell, a többire vagy a saját mérést, vagy ha nincs, akkor a regisztrációból, vagy ha az sincs, akkor az irodalomból származó adatokat adjuk meg. De ez utóbbiak nem kötelezők!!

Keverékeknél részben ugyanez a helyzet: ahol kell az osztályozáshoz, azt meg kell mérni. A többi adatnál az az általános megoldás, hogy vagy megadjuk a keverékre becsült adatot: tehát hogy a vizes oldat nulla fok alatt megfagy és 100 felett forr (😊), vagy megadjuk a biztonsági szempontból érdekes komponens adatát: tehát pl. egy alkoholos oldatnál az alkohol alsó robbanási határát a levegőben. Nyilvánvalóan lehetetlen és szükségtelen minden komponens egyedi adatát felsorolni. De ha bármikor is egy komponens adatát adjuk meg, fontos, hogy ezt világosan jelezzük.

Még egy érdekes kérdés van itt: többször előfordul, hogy több hasonló keverékre egyetlen adatlapot készítünk, mert azonosak az osztályozásaik és az intézkedések. Ilyenkor úgy járok el, hogy kigyűjtöm a fiz-kém adatokat és a közösített adatlapba olyan széles tól-ig adatokat adok meg, mondjuk az olvadáspontra, hogy mind beleférjen.

### Mely alpontok kellenek a 9.1-be és hogyan indokoljuk az adathiányt?

A fizikai kémiai tulajdonságok kapcsán a végére hagytam a két legfontosabb kérdést:

Kell-e az a) - t) pontokat mind felsorolnunk az adatlapunkban? Ezek nincsenek a B részben, de a rendelet itt még azt is mondja, hogy ha valamelyikre nem tudunk válaszolni, akkor annak okait! is meg kell adnunk. Tehát a válaszom az, hogy nem egyértelmű előírás, de a gyakorlat is az, hogy szinte minden adatlap készítő mind felsorolja. A másik kérdés: ha mind odaírtuk a pontokat, akkor kell-e és hogyan indokolnunk az – igen gyakori – adathiányt. Mostanában a T. Hatóság keményen követeli, hogy ez az indoklás ott legyen. Nem hiszem, hogy túl részletesen kellene „magyarázni”, hogy miért nem mértek *anyagra* meg valamilyen értéket. Amit indokoltnak látok, az az, hogy ne azt írjuk, hogy „Nincs adat”, hanem talán azt, hogy „A regisztrációban nincs adat”, hiszen várható, hogy a regisztrálók az összes létező irodalmi adatot összeszedték és ezzel jelezzük, hogy megnéztük a regisztrációt az anyagunkra. Ha még nem regisztrálták, akkor írhatjuk azt, hogy „Az anyagot még nem regisztrálták és egyéb irodalmi adat nem volt elérhető.” Nem láttam még ilyeneket, de talán ezek eléggé indokolják az adatok hiányát. Jó vicc lenne ilyeneket írni: „Nem volt költségkeret az adat megmérésére”.

Anyagoknál többféle „szintű” indoklást tudok elképzelni.

* Folyékony anyagokra a „gyúlékonyság (szilárd, gázhalmazállapot) alpontra egyszerűen azt írom, hogy nem értelmezhető.
* Egy szervetlen szilárd anyagnál nincs sok értelme kezdő forráspontról, gőznyomásról, párolgási sebességről, gőzsűrűségről vagy viszkozitásról beszélni. Nyilvánvalóan van nekik ilyen adatuk, pl. van a konyhasónak, a nátrium-kloridnak az olvadáspontja felett viszkozitása, de ennek biztonsági szempontból nincs jelentősége. Ilyenkor azt lehet írni, hogy „Szervetlen szilárd *anyagra* ezen extrém adatoknak nincs jelentősége”.
* Végül, ha az *anyag* nem éghető, akkor a megfelelő pontokhoz azt írom, hogy „nem éghető”. Hasonlóan a két utolsó kérdésre megadom a negatív választ: „az anyag nem robban”, illetve „nem oxidáló” (mindegyiket folytathatnám úgy, hogy ezért a mérésnek nincs értelme).
* Végül, ahol lehetne mérési adat, ott jöhet a fenti „indoklás”, a regisztrációra való hivatkozással.

*Keverékeknél*, mint már jeleztem, igen sokszor az a válasz, hogy „keverékre nem értelmezhető”. A többi esetben a fenti, anyagokra leírt négyféle” megoldás” közül az első hármat lehet alkalmazni.

A másik nehéz kérdés, hogy *keverékek* esetén adjuk-e meg az anyagkomponensek megfelelő adatait és mely anyagkomponensekre. A rendelet utolsó mondata alapján – „az adatlap tételeinek jelezniük kell, hogy….mely anyagára vonatkoznak” - úgy látszik, hogy gondolt ilyenre a rendeletalkotó. Vizes oldatoknál a 0 oC alatt és 100 oC felett (vagy minimális forráspontú azeotrópoknál az alatt) a szokásos megoldásom, hiszen, ha nincs ilyen mérési adatom, ez legalább tájékoztatja a felhasználót, hogy vizes oldatról van szó (a víz nem szokott komponensként szerepelni az adatlapokban, a fagyveszélyt néha odaírják). Hasznos megadni az illékonyabb mérgező és/vagy más egészségi osztályozású anyagkomponensek gőznyomását szobahőmérsékleten, hiszen ebből és a komponens koncentrációjából becsülhet a felhasználó munkahelyi légtérkoncentrációt. Gyúlékony komponensekre pedig figyelem felhívó lehet az alsó-felső robbanási határ megadása. Ez a keverék feletti számított gőznyomás alapján jelezheti, hogy felhalmozódhat-e a tárolt keverék felett a robbanóképes alsó határ feletti mennyiségben éghető komponens. Bár ilyenkor nyilvánvalóan szükséges (lenne) egy keverék lobbanáspont mérés és ez alapján besorolás.

Nehéz lenne szakmailag indokolni, hogy mi értelme van további fiz-kém. adatok megadásának egy mondjuk tíz komponensű keverék összes komponensére vonatkozóan a többi felsorolt a)-t) tételekre. És indokolni, hogy miért nincs rájuk adat. Nem hiszem, hogy ez előírás lenne.

Összefoglalóan: A CLP rendelet 8. cikke egyértelműen és világosan leszögezi (legalábbis az angol verzióban, a magyar érthetetlen okokból teljesen zavaros és nem ezt állítja), hogy

- egészségi és környezeti veszélyek megállapítására – ha már minden más lehetőséget kimerítettünk – végez**hetők** új vizsgálatok, de

- fizikai veszélyek megállapítására – ha ezek nem állnak rendelkezésre – a vizsgálatokat **el kell végezni**, mégpedig akkreditált (vagy esetleg hasonló rendszerrel rendelkező) laboratóriumban.

Ez benne van a fenti megfontolásaimban, de a gyakorlatban igen gyakran hiányzik.

### 9.2 Az információ nélküli Egyéb információk.

A 9. szakasz 9.2. alpontja, az Egyéb információk nagyon mostoha alpont: „Nincs adat” a szokásos szövege. Néhány érdekes lehetőségre szeretném felhívni a figyelmet. Ezekre is az érvényes – és a rendeletszöveg is így rendelkezik – hogy csak akkor kell megadni ilyeneket, ha léteznek.

* Keveredési képesség (miscibility): A magyar elég furcsa. Nyilvánvalóan az egyéb oldószerekben való oldhatóság, vagy az azokkal való elegyíthetőség a megadható adat.
* Zsíroldhatóság: ez az adat a vízoldhatósággal összevetve (az oktanol víz megoszlási hányadossal analóg módon) jelzi az anyag bioakkumulációs képességét.
* A vezetőképesség porok esetén a porrobbanásra való készséggel függ össze.
* A gáz- (és por)-csoport az éghető gázok besorolása, mely jellemzi, hogy előfordulások mennyire teszi veszélyessé a munkahelyet <https://library.e.abb.com/public/8fb9f4adb0784740bfb595a7393c54c7/Kopex%20Ex%20DTS%20A1%20Poster.pdf>
* Redoxpotenciálja fémeknek van, ez a korróziós besorolás szempontjából fontos.
* Gyökképzési képesség és fotokatalitikus tulajdonságok egyrészt az anyag egészségügyi veszélyeinél lehetnek fontosok, másrészt a földfelszíni, UV fény hatására bekövetkező ózonképződés miatt. Ilyen tulajdonságot okozhat maga a molekulaszerkezet, de pl. nanorészecskékre is leírtak gyökképződési képességet és emiatt fellépő tumorképzési hajlamot.

Ne hagyjuk el teljesen ezt a 9.2.-t és továbbra is nyugodtan beírhatjuk, hogy nem áll rendelkezésre ilyen információ.

Az új adatlap rendelet ezt és a 9.1. alpontot is alaposan kibővítette. Lásd az ezzel foglalkozó részt (előbb).

## **10. SZAKASZ: Stabilitás és reakciókészség**

A 10. szakasz, Stabilitás és reakciókészség, mindig gondot okoz nekem. Nem igazán értettem, hogy melyik alpontba mi tartozik, átfedéseket láttam, azonos szövegeket írtam ide stb. A következőkben – megint alapos átolvasás után (jobb későn, mint soha 😊) – megpróbálom sok példával tisztázni ezeket a kérdéseket.

A főcím bevezetője megint nagyon szigorú: ha valamire nincs információ vagy az adott tulajdonság nem alkalmazható, akkor azt indokolni kell. Számomra ez a mondat csak magukra az alpontokra vonatkozik, tehát nem jelent többet, mint ami az adatlapokra általában igaz: az alpontokat ki kell tölteni és ha nincs információ, azt indokolni kell. Lehetetlen mondjuk az ecetsavnál leírni, hogy mi mindennel „nem fér össze”, mert reagál vele. Ráadásul igen gyakran az a „felhasználása”, hogy az adott, össze nem férhető anyaggal reagáltatjuk, mert mondjuk butil-acetátot akarunk belőle gyártani. Nem hinném, hogy ennek a reakciónak a biztonságtechnikája az ecetsav biztonsági adatlapjába tartozó információ lenne. Emlékszem, hogy az üzemvezetőnk megkérdezte, hogy micsoda dolog, hogy a nitrometánnal csupa olyan dolgot csinálunk, melyről írva van az adatlapjában, hogy tilos: pl. lúgot adunk hozzá, melegítjük stb. Nitroetanolt gyártottunk belőle, ehhez lúgkatalizátor kellett és melegítés. Félreértés ne essék: nagyon fontos, hogy a biztonsági adatlap tartalmazza ezeket az információkat: a nitrometánnál is úgy fogalmaztak, hogy a „nem szándékolt” lúg, sav, amin hozzáadása tilos.

Az adatlap iránymutatás többször utal arra, hogy vannak átfedések az adatlap egyéb részeivel. A 10. szakaszban a tárolás, szállítás és a felhasználáskor végbemenő kémiai reakciókról és azok mérési adatairól kell(ene) beszélni. De a tárolásról (és a kezelésről) már igen részletesen szó volt a 7. szakaszban, a 7.2.-ben is szerepeltek az összeférhetetlen anyagok. Arról is beszél az iránymutatás, hogy a 9. szakaszban inkább a mérési eredmények, pl. a 9.1. robbanásveszélyességnél, itt pedig a szöveges utalás arra, milyen körülmények között szeret az adott anyag vagy keverék felrobbanni.

Az egyes alpontok tekintetében úgy látom, hogy a

* A 10.1 szolgál arra, hogy az anyag vagy keverék szerkezeti anyagokkal, vagy a levegővel, napfénnyel, nedvességgel való érintkezése során fellépő reakciókról informáljon. Például, hogy az izocianátok a légnedvességre bomlanak, vagy a töményebb hidrogén-peroxid fémedényben előbb utóbb felrobban, vagy hogy a bor a felette lévő levegőtől, főként, ha abban az oxigén pótlódik, hamar megecetesedik. Mivel van egy 10.5. Nem összeférhető anyagok alpont, a rendelet szövegében előírt, *anyagokkal* való reakciót nem itt tárgyalnám*.*
* A 10.2-ben a termék *szokásos körülmények között* önmagában való stabilitását, az ehhez ténylegesen alkalmazott esetleges stabilizátorokat kell megadni. (Vagy azt, hogy ha eleve nem tettünk a termékbe stabilizátort, akkor – hosszabb tárolás igénye esetén – mivel lehet stabilizálni.) Természetesen teljes félre fordítás a magyar szövegben a „felhasználható valamennyi” stabilizátor kifejezés. Az angolban „any” van és nem „every” vagy „all”! Tehát ha a 3.-ban nem tettük meg, akkor itt meg kell adnunk, hogy az anyagunk mivel van stabilizálva.
* A 10.3. a 10.2.-vel szemben arról szól, hogy nem szokásos körülmények között felléphetnek-e a termékben önmagában veszélyes reakciók. Pl. tudtuk, hogy a nitroetanol 100 fok felett robbanásszerűen bomlik, és ezért másodperces tartózkodási idővel desztilláltuk filmdesztillálón. De azt a kollégám nem tudta, hogy a maradékszedőn a gőzszelep átereszt és a bekristályosodott nitropropándiol kiolvasztására tett kísérleteit követően hiába zárta le azt a szokásos erővel. Péntek estére a hőmérséklet elérte a 100 fokot és a szedő felrobbant. Ide tartozó információ lehet a javasolt tárolási hőmérséklet, ha a 7-ben már nem adtuk meg.
* A 10.4. a jogi szöveg szerint a kerülendő hőmérséklet, nyomás, fény, rázkódás stb. hatásáról szól. Mivel az extrém hőmérsékletet a 10.3.-ban tárgyaltuk, itt csak a többi extrém fizikai hatás kockázatairól kell beszélni. Pl., hogy a robbanóanyagokat ne rázzuk, vagy ne tároljunk napsütésnek kitéve akrilát-észtereket. Persze a 7. szakaszban ezeket már megadhattuk, akkor itt csak utaljunk oda.
* 10.5. Nem összeférhető anyagok. Ezt a pontot használjuk a más anyagokkal való veszélyes reakciók leírására. Mindig elcsodálkozom, mikor olyat olvasok, hogy mondjuk szénhidrogéneket ne reagáltassunk kromátokkal. Nem hiszem, hogy ez valaha is előfordult a találékony vegyészek laboratóriumán kívül. De – általában csoportneveket alkalmazva – jó jelezni a nem vegyészek számára, hogy savakat ne keverjünk össze – pl. hulladékok esetén sem – lúgokkal és hasonlók. Emlékezetes volt számomra, mikor egy furfurilalkoholt tartalmazó hulladékhordó elszállt egy gyógyszergyár udvarán, mert valaki a laborból egy kis savhulladékot öntött bele. Persze hulladékok esetén nincs adatlap, ezt a – szerencsére minden személyi és anyagi kár nélküli eseményt - csak a hulladékok általános keverési tiltása védhette volna ki.
* 10.6. Veszélyes bomlástermékek. Az égésnél képződő veszélyes anyagok – ahogy a jogi szöveg is mondja – az 5. szakaszba valók. Nehéz ezt kitölteni, hiszen a bomlástermékeket igen gyakran nem ismerjük, a veszélyességüket meg főleg nem. Talán az éterekből levegő hatására képződő robbanóképes hidroperoxidok, vagy a savkloridokból nedvesség hatására létrejött – akár igen kis mennyiségű sósav – korrozív hatása lehet jó példa itt.

## **11. SZAKASZ: Toxikológiai információk**

A 11. szakasz, a Toxikológiai információk tartalma tekintetében találkozunk a legnagyobb eltérésekkel az adatlapokban. Előfordult velem is, hogy keverék esetén – ha nem volt egészségi végpontra besorolása a keveréknek – csak annyit írtam, hogy a „keverékre nincs adat”. Pedig mind a rendelet, mind az iránymutatás egyértelmű a tekintetben, hogy

* a tételesen felsorolt a)-j) alpontokat az akut toxicitástól az aspirációs veszélyig mind be kell írni az adatlapba (hasonlóan, mint a B részben megadott alpontokat)
* mindegyiknél meg kell adni az elérhető adatokat. Anyagokra nemcsak magára az adott anyagra vonatkozót, hanem annak hiányában pl. annak a – hasonló - anyagnak az adatát, melyre való kereszthivatkozás alapján döntöttek annak veszélyes besorolásáról, vagy a besorolás elvetéséről. Keveréknél pedig azon anyagok adatait, melyek a 3.2.-ben fel vannak sorolva
* egyértelművé kell tenni, hogy melyik eset áll fenn:
	+ nincs mérési adat a termékre, annak anyagkomponenseire és kereszthivatkozás segítségével sincs. Figyelem, ezt az adatlapban és a címkén is jeleznünk kell(ene)!
	+ van mérési adat, de az alapján az osztályozás feltételei nem teljesülnek
	+ van mérési adat és az alapján osztályozott a termék
	+ a komponensek megadott mérési adatai és koncentrációja alapján osztályozott a keverék

Néhány anyagot leszámítva nem igazán láttam még olyan adatlapot, melyben az előírtakat pontosan teljesítették volna. A saját gyakorlatom az, hogy

* anyagok esetén – ha a bejövő adatlapban nincs megadva semmi – megnézem a regisztrációban, hogy vannak-e adatok és azokat veszem át (az ezzel kapcsolatos gondokat lásd alább)
* keverékek esetén azon komponensek adatait adom meg, melyekre nézve a keverék osztályozva lett. Ha több komponens felelős ezért, akkor ezek közül a legveszélyesebb(ek)ét.

Annak igazolására, hogy a kérdés nem is olyan egyszerű, a mindenki által jól ismert ciánkáli (kálium-cianid) „adatait” mutatom be. A regisztrációban Key Study-ként 7,49 mg/kg LD50-t adnak meg lenyelésre vonatkozó toxicitási adatként. De kiderül, hogy ez nem egy mérés, hanem szakértőknek a „megállapítása”, mint a sok adat közül a legkisebb. A regisztrációban még további LD50 adatok is vannak (ezek mért adatok): fiatal hím patkányokra 10 mg/kg, hím patkányokra 11,3 mg/kg (a 95%-os megbízhatósági szint 5,8-21,6 mg/kg). Megjegyzem, hogy ezek a vizsgálatok évtizedekkel ezelőttiek, tehát sokkal megbízhatóbbak. Ekkor ugyanis dózisonként még 5-10 patkányt is feláldoztak. Ma már jóval kisebb egyedszámmal megy a hivatalos vizsgálat és ha a dózis emelése közben elkezd csúnyán nézni az állat, akkor abbahagyják és megállapítják, hogy az anyag toxikus. Nehogy már belehaljon!

Ezek után milyen adatok olvashatóak a biztonsági adatlapokban. Jó párat megnéztem, de csak egyetlen egy volt, mely a 7,49-et „idézte” (és csak azt). A többi 5, 6 és 8,56 mg/kg adatot jelölt meg. Az 5 elég érdekes, hiszen, ha valóban ennyi az LD50, akkor nem a – hivatalos, harmonizált – Acute Tox. 2 (szájon át) lenne a besorolás, hanem az Acute Tox. 1. Érdekességként megjegyzem, hogy az egyik adatlap emberre a 2,857 mg/kg LD50 értéket adta meg (jól kiszámolta! 😊 Gondoljunk az előbb megadott megbízhatósági határokra. Látni kell, hogy a toxikológiai vizsgálatok megbízhatósága ±100% vagy ennél is rosszabb.)

Mit tegyünk hát? Nem nyilatkozik a rendelet arról, hogy ha több adat van, akkor melyik legyen az érvényes. A ciánkálinál nyilván a 7,49, hiszen ezt szakértők állapították meg. Ez azért fontos, mert ha ciánkáliból készül egy keverék (pl. ciánozó fürdő), akkor a keverőkészítőnek a keverék tox besorolásához az ismert képletbe a ciánkáli LD50-jét és bemért százalékát kell beírnia. Ezért fontos, hogy a keverékünkbe is beírjuk azon komponensek LD50-jét melyek felelősek a keverék osztályozásáért. Hiszen, ha a vevőnk a mi keverékünkből kever további keveréket – nagyon gyakori – akkor ezekre az LD50-ekre megint szüksége lesz. Bár a saját keverék osztályozást számoló Excelemben ezt a kérdést megkerültem úgy, hogy nem LD50-ekkel számolok, hanem a CLP rendelet által megadott, az adott komponens tox besorolásához tartozó ATE értékkel. A rendelet ezt megengedi!

## **12. SZAKASZ: Ökológiai információk**

Az Ökológiai információkat taglaló 12. szakasszal nem fogok/tudok túl hosszasan foglalkozni. A PBT, vPvB anyagokat már a 2.3.-ban tárgyaltam.

Anyagok esetén a regisztrációban (vagy a bejövő adatlapban) talált információkat adom meg. Keverékek esetén nem találkoztam olyan esettel, hogy magára a keverékre nézve lett volna ökológiai vizsgálati adat, bár növényvédő szereknél ez, ha jól tudom, előírás. A rendelet azt mondja, hogy a 3. szakaszban megadott komponensekre kell a hozzáférhető vizsgálati adatokat ilyenkor megadni. Ezzel csak az a baj, hogy a 3.2.-ben a keverék mindazon anyagkomponenseit meg kell adnunk 2015 óta, melyekben bármilyen veszélyességi besorolással rendelkező keveréknél az Acute vagy Chronic 1. kategóriájú komponens 0,1% felett van, Chronic 2-4 esetén pedig 1% felett. Nem veszélyes keveréknél ez a megadási követelmény egységesen 1%. Ezzel szemben – mint köztudott – az osztályozáshoz szükséges koncentráció 25%, tehát elég messze van. Mi értelme van néhány tized százaléknyi Aquatic Acute 1 komponensre megadni a gyakran nagyságrendekkel eltérő EC50 értékeket a varázslatosan érthetetlen nevű vízi élőlényekre nézve, mikor a keverékem messze nem lesz besorolt. Nem hiszem, hogy – szemben a rendelet megfogalmazásával – ezekre az értékekre szükség lenne. Ezzel szemben a regisztrálók által meghatározott esetleges M tényezőre nagyon is, ezt kellene figyelembe vennünk a keverékünk osztályba sorolásánál és ha veszélyes lesz, akkor a megfelelő intézkedések beírásánál. De az M tényező megadására nincs előírás, és sajnos nem is gyakorlat az adatlapkészítők körében…

Persze más a helyzet a krónikus vonalon, ahol gyakran igen kevés Chronic 1 komponens a tízes felszorzások miatt Chronic 2 vagy 3 besorolást ad a keverékünkre.

Összevéve úgy szoktam eljárni, hogy környezetre veszélyesként besorolt keveréknél megadom az ezt előidéző komponens vizsgálati adatait, de más esetekben nem, csak azt jelzem itt, hogy a keverékre nincs mérési adat.

## **13. SZAKASZ: Ártalmatlanítási szempontok**

A 13. szakasz, az Ártalmatlanítási szempontok a tapasztalatom szerint az adatlapok legkevésbé informatív része – hogy finoman fogalmazzak. Pedig a rendelet szövege jelzi is a lehetőségeket: égetés, újrafeldolgozás, lerakás. Nem hiszem, hogy az az oka ennek, hogy az adatlap rendelet e szakaszát még a szokásosnál is értelmetlenebbül és gyakran hibásan fordították. (A körlevél végén rámutatok néhány ilyen félrefordításra, hátha elérem ezzel, hogy egy helyesbítésben ezeket kijavítsák.). Úgy látom az ok az, hogy az anyagok gyártói nem kívánják az anyaghulladékaik kezelésére drága pénzen kialakított megoldásaikat közzétenni a biztonsági adatlapban. A nálam lévő rengeteg adatlapban csak egy-két helyen találtam olyat, hogy egyáltalán valamilyen módszert javasoltak (leginkább égetést, a hipóra nátrium-tioszulfátos, a diizocianátokra ammóniás reagáltatást). Pedig nyilvánvalóan a gyártóknak van módszerük arra, hogy pl. tömény kénsavas hordót hogyan lehet kimosni, vagy hogy a fenolos szennyvizeket miként lehet adaptált eleveniszappal lebontani, vagy hogy a határértékkel rendelkező klórozott oldószereket (diklóretán, triklóretilén, stb.) a szennyvízből miként lehet pl. aktívszenes adszorpcióval megkötni és azokat visszanyerni.

Apropó, határérték. Ez lenne szerintem a helye annak, hogy az adatlap készítő jelezze, hogy van olyan anyag a termékében, melyre a szennyvíz, vagy a légszennyezési rendelet határértéket ír elő és hogy az mekkora. Ezzel nagy mértékben segítené a felhasználóját (és piaci előnyt szerezhet azokkal a szállítókkal szemben, akik ezeket nem jelzik.)

Érdekes kérdés a megszűnt EWC kódok (ahol a „kód” nyilvánvalóan felesleges volt, hiszen a C a Code helyett áll) beírásának kérdése. Ez nagyon „divatos”, sokan pedig helyette külön mondatban jelzik, hogy azért nem adják meg, mert nem tudják, hogy mire használják a terméküket. Látni kell, hogy egyrészről a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet alapján ennek az új neve talán „hulladékjegyzék azonosító kód” lehetne (számszerűen gyakorlatilag ugyanaz, mint az EWC volt). De egyértelmű, hogy az adatlap rendelet még csak nem is utal arra, hogy ezt meg kellene adni. Az iránymutatás is úgy fogalmaz, hogy „ajánlatos lehet”, ha ismerjük a felhasználást. Az iránymutatás egyébként Európai Hulladékjegyzék (LoW) szerinti hulladékazonosító kódnak nevezi. Nem szoktam megadni.

Ahogy a fentiekből is látni, a hulladékká válásnak kémiai szempontok alapján nézve – és csak ez számít - az a lényege, hogy az eredeti termékemben lévő anyagok

- vagy eredeti kémiai formájukban vannak a hulladékban is. Akkor jó lenne, ha adatlap készítőként megmondanám, hogy miként lehetne a hulladékban a veszélyességüket eltüntetni. Nyilvánvalóan vagy úgy, hogy kémiailag kevésbé veszélyessé alakítom ezeket (égetés, semlegesítés, oxidáció, redukció stb.), vagy biztonságos becsomagolással csökkentem a kockázatot (lerakás). Utóbbi esetben mondjam meg, hogy mibe kell ilyenkor csomagolni.

- vagy már kémiailag a felhasználóm átalakította az anyagaimat. Akkor vagy fogalmam sincs, hogy mivé, tehát nincs miről írnom. Vagy – és ez egy érdekes eset – tudom, hogy mi szokott történni az anyagommal a termékemben a szokásos felhasználásnál. Akkor pedig tanítsam ki itt a felhasználót, hogy mire figyeljen. Ilyen eset például, hogy a diizocianátokból rákkeltő diaminok maradhatnak a végtermékben, vagy hogy az azodikarbonamid habosítóból formamid marad a habpaplanban. A kitanítás meg nyilván úgy szól, hogy ezek minimalizálására be kell tartani a felhasználási utasítást (de lehetnek itt a csökkentésükre kezelési módszerek is).

## **14. SZAKASZ: Szállításra vonatkozó információk**

A 14. Szakasz, a Szállításra vonatkozó információk témájához alapvetően nem értek. Ennek ellenére megpróbálok néhány tapasztalatot megosztani.

**Elrendezés:** Nyilvánvalóan mind a 14.1.-14.7. alpontot a megfelelő alcímekkel fel kell sorolni (Változott az igen ritkán kitöltött, ezért gyakran el is hagyott 14.7. alcím, mind a magyarban, mind az angolban a 2015/830 rendeletben, majd a 2020/878-ban újra!). A nehézséget az okozza, hogy némely alpontban eltérő szöveg kerülne a többféle szállítási forma (ADR, RID, ADN, IMDG, ICAO-TI / IATA-DGR) esetén. Némelyek ezeket a formákat használják alpontokként, mások készítenek egy táblázatot és elhagyják teljesen az alpontokat. Nyilvánvalóan ez jól áttekinthető, de az adatlap rendeletnek nem felel meg. Találtam egy olyat is, ahol ott a jól áttekinthető táblázat, majd felsorolják az alpontokat és mindegyikben meghivatkozzák ezt a táblázatot. Ezt aztán senki sem kifogásolhatja.

**Tartalom:** Bár az ADR jogi szövegében sehol sem szerepel a biztonsági adatlap, tehát csak egy, a hivatkozási alapok közül, hogy milyen alapon és milyen áruosztályba soroltuk a veszélyes árunkat, de mégis, mindenki az adatlapban szereplő osztályozás alapján sorol be. Márpedig az ADR is kimondja (hasonlóan a CLP rendelethez), hogy az árufeladónak minden információforrást figyelembe kell vennie (hasonlóan a CLP-ben a forgalomba hozóhoz) a helyes besorolás megállapításához. Márpedig igen gyakori, hogy az adatlapok pl. csak a harmonizált osztályozást „használják”, melyekből pl. a szállításnál igen fontos fiz-kém, és környezeti osztályba sorolások hiányoznak. Ezeket csak a regisztrációban lehet megtalálni.

Vannak olyan információk, melyeket célszerű beírni. Segítünk ezzel a vevőnknek. A Kemler és az EMS kódok/számok, az alagútkód és hasonlóak. Szokásos hiba – és a hatóság mindig kiszúrja, hogy egy – kémiai biztonsági szempontból környezetre veszélyes terméknél, mely más UN szám alá van besorolva, nem említik meg ezt a 14.5.-ben. Ugyanitt hasznos lehet feltüntetni, hogy szerepel(nek) az termékben lévő anyag(ok) a tengeri szennyezők listáján.

### 14. SZAKASZ Példa

Nagy Zsolt, a [Hungária Veszélyesáru Műszaki Iroda](http://hvesz.hu/) régióvezetője, a Biztonsági Tanácsadók Nemzetiközi Szakmai Egyesületének elnöke az alábbi igen praktikus javaslatot küldte nekem a múlt héten arról, hogy miként lehet a biztonsági adatlap 14. szakaszában az alpontokat kitölteni. Érdemes megfontolni az általa leírtakat, hiszen a HVESZ az egyik, ha nem a legfelkészültebb tanácsadó a témában. Köszönöm szépen.

Az általa elküldött „ananász poraroma” példa első öt alpontját ide másolom:

14.         Szállításra vonatkozó információk

 14.1.      UN-szám                                                        UN2811

 ADR/ADN/RID

14.2.      Az ENSZ szerinti megfelelő szállítási megnevezés                     SZERVES, MÉRGEZŐ SZILÁRD ANYAG, M.N.N

                Műszaki név                                                      (ALLYL HEXANOATE)

14.3.       Szállítási veszélyességi osztályo(ok)             6.1

                Veszélyessági bárca                                       6.1

                Osztályozási kód                                              T2

14.4.       Csomagolási csoport                                     III

                Veszélyszám (Kemler kód)                          60

14.5.       Környezeti veszélyek                                    NEM

                Alagútkorlátozási kód                                    (E)

## **15. SZAKASZ: Szabályozással kapcsolatot információk**

Ez a szakasz volt az elmúlt évtizedekben – sajnos – a Hatóság reklamációinak fő helye. A – helytelenül – megkövetelt jogszabálylistában természetesen mindig találtak valami hibát és ezzel „érvénytelenítették” az adatlapot. Nagyon lassan sikerült áttörnem ezt a helytelen jogi álláspontot.

### Miért nem kell jogszabálylista a 15.1. alpontba?

Újra felmerült a 15. szakasz jogi szövegének értelmezése. A még mindig létező és a régi jogszabálylistát követelő vélemény miatt, elküldöm most az erre vonatkozó, a MAVESZ-nál Ring Péternével, mint társszerzővel megjelent Biztonsági adatlap kiadványunk megfelelő fejezetét. Meg kell említenem, hogy évekkel ezelőtt a hazai REACH helpdesk is az alább kifejtett álláspontomat igazolta vissza:

„Az elmúlt években az ellenőrző hatóság megkövetelte, hogy a 15. szakaszban teljes (?) jogszabály lista legyen. A teljességről senki sem tudta, hogy mit jelent, de a gyakorta változó jogszabályok miatt itt biztos talált az ellenőrzés olyat, ami már nem volt hatályban. Ettől az adatlapot is lejártnak lehetett tekinteni.

Az álláspont indoka, hogy a 44/2000 rendeletben évekig szerepelt egy „Útmutatás a biztonsági adatlapok összeállításához” c., jogilag kötelező dokumentum és ebben ez állt a 15. szakasszal kapcsolatban:

„Ha a biztonsági adatlapon szereplő anyagra vagy készítményre, az emberre, vagy környezetre vonatkozó sajátos előírások érvényesek (például, a 41/2000. (XII. 20.) EüM-KöM együttes rendeletben megadott, a forgalmazásra és felhasználásra vonatkozó korlátozások), ezeket az előírásokat, amennyiben lehetséges, ismertetni kell.

Ahol lehetséges, ezeket az előírásokat és bármely lényeges nemzeti szintű jogszabályt is meg kell említeni.” Ez a „bármely lényeges”-sel kezdődő rész idézte elő a rendszeres vitákat. Ez az útmutatás másként szólt az eredeti irányelvben (és ez került át változatlanul 2007-ben a REACH- II. mellékletébe): „Ha a biztonsági adatlapon meghatározott anyagra vagy készítményre az ember vagy a környezet védelme tekintetében különleges, közösségi szintű rendelkezések vonatkoznak (pl. a VII. cím szerint kiadott engedélyek vagy a VIII. címben felsorolt korlátozások), ezeket a rendelkezéseket a lehető legteljesebb mértékben meg kell jelölni. Amennyiben lehetséges, meg kell említeni az e rendelkezéseket végrehajtó nemzeti jogszabályokat és az egyéb vonatkozó nemzeti intézkedéseket is.”

Látszik, hogy

- rosszul vették át az irányelv szövegét, és ez okozta a félreértést, valamint a rossz gyakorlatot.

- a kezdetektől fogva ez a szakasz arra szolgált, hogy az adatlapban meghatározott anyagokra (és esetleg a keverékre) *vonatkozó különleges vagy sajátos* jogszabályokat, engedélyeket, korlátozásokat vagy intézkedéseket jelenítse meg.

A REACH új II. melléklete teljesen átveszi és kibővíti az eredeti elképzelést.

Milyen jogszabályokat kell tehát felsorolni a 15.1 alpontban? Semmilyet, mert nem a jogszabály a lényeg, hanem az azokban előírt, kifejezetten az adatlapban szereplő anyagokra vonatkozó speciális, vagy a hazai jogi kifejezéssel *sajátos* előírások. Természetesen a megfelelő jogszabályforrást is meg kell hivatkozni, de ez csak egy másodlagos követelmény. Érdekes módon bár a közösségivel kezdi a jogi szöveg, de csak a nemzeti jogszabályok és intézkedések megadását *írja elő.* Ilyen előírások, melyekben az anyagainkra speciális követelményeket találhatunk, a következők lehetnek (az első ötöt tételesen felsorolja az adatlap rendelet):

* A SEVESO-ban felsorolt anyagok,
* Az ODS-ek, az ózonréteget lebontó anyagok (itt egy kis hiba van, hiszen az anyagokra az ózonréteget károsító hatás, mint „szokásos” veszélyességi kategória ismert, tehát ezt itt előhozni újra felesleges, hiszen a 2. vagy a 3. szakaszban már szerepel).
* A POP-ok, a környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagok
* A PIC rendeletben megadott, az országhatárokon csak engedéllyel átvihető anyagok
* A REACH XIV vagy XVII mellékletében szereplő, engedélyezés vagy korlátozás alá eső anyagok (ez régi követelmény)
* A fiatal munkavállalók, ill. a várandós anyák számára tiltott anyagok
* A biocid, vagy a növényvédőszer rendeletből fakadó, az adott anyagokra vonatkozó engedélyszámok, vagy a rendeletekből adódó címkeelemek
* Az élővizekbe való kibocsátási határértékkel szereplő anyagok
* A levegőbe való kibocsátási határértékkel rendelkező anyagok
* Hogy a termék a VOC rendelet alá esik-e
* Hogy a termék a mosószerrendelet alá esik-e

Az utolsó hat lehetőséget az iránymutatás adja meg. Ezt követően arra utal, hogy megadhatók itt az anyag vagy a keverék „szabályozási státuszával” kapcsolatos nemzeti szintű információk. Magyarországon egy ilyen státusz az, hogy a veszélyes anyagokat és keverékeket be kell jelenteni, mert e nélkül nem hozhatók forgalomba, tehát nagyon hasznos, de persze nem kötelező, hogy ezt a tényt és a kapott bejelentési számot az adatlapban megadjuk a felhasználó részére. Ilyenre is szolgálhat a 15. szakasz. Ezt azt jelenti, hogy ha megadjuk pl. a veszélyes keverékünk és a benne lévő veszélyes komponensek bejelentési számát (az előbbit megkapjuk a hatóságtól, a komponensekét pedig az ANTSZ honlapjáról letölthető listában megkereshetjük, vagy az elektronikus adatbázisban, ha van hozzáférésünk, megtalálhatjuk), akkor van értelme a kémiai biztonsági törvényt és mondjuk a 44/2000 EüM rendelet „idézni” ebben az alpontban, de csak akkor, mint azokat a joghelyeket, ahol ezt a bejelentést előírják.

Jól látható a fenti listából, hogy a felhasználó mennyire praktikus információkat kaphat az adatlap e részéből. Az más kérdés, hogy mondjuk egy német szállító számára elég fáradságos manuálisan ezeket a hazai adatokat végig keresni, de a jobb adatlap-készítő programokban mindezek az adatok és az aktualizálásuk országonként elérhetőek.

Hangsúlyozandó, hogy a REACH XVII. melléklete igen fontos az adatlap szempontjából is. Nagyon sok anyagról található ott felhasználási korlátozás és ezeket kötelező itt, és természetesen az adatlap megfelelő részeinél, pl. az 1.2 alpontban pontosan idézni.

## **16. SZAKASZ: Egyéb információk**

A biztonsági adatlap utolsó szakasza, az Egyéb információk miatt is sok vitám volt a hatósággal. Az alábbiakban talán egy „kölcsönös engedményeket” tartalmazó álláspontot ismertetnék. Az alapkérdés megint az, hogy kell-e mindarról beszélni az adatlapban, ami

* nem szerepel a B részben, mint kötelezően kitöltendő alpont, de
* a jogi szöveg úgy hozza, hogy „kell megadni”.

Azt hiszem a helyes válasz itt is az, hogy igen kell, ha egyáltalán van információnk és ez fontos az adatlapot átvevőnek a szükséges intézkedések megtételére.

Ennek fényében (a 16. szakasz betűjelzését használva)

a) feltétlen meg kell adni, hogy mi változott az adatlapban. Természetesen csak a jelentős (intézkedéseket megszüntető vagy generáló) változásokról kötelező szólni. Meg szoktam azért adni, hogy pl. a 2015/830 rendelet helyesbítéséhez igazítottam a harmadik változatát az adatlapnak, de csak azért, hogy látszódjék, milyen szorgos voltam 😊. Fontos változás itt a jogi szövegben, hogy nem kell külön feljegyzést vezetni arról, hogy mi miért változott, csak kérésre (nincs megadva, hogy hatósági, vagy vevői) magyarázatot kell, hogy tudjunk adni a változások okáról. Az érdekes az, hogy pont ezt kell „dokumentálni” itt a 16. szakaszban: pl. a formaldehid Carc. 1A kategóriájú lett, mint új harmonizált osztályozás, ezért …….

b) A rövidítések és betűszók feloldása. Ezt is kötelezőnek tartom, hasonlóan az e) ponthoz. Nem kötelezhetem az adatlapomat fogadót arra, hogy utánanézzen, mit is jelent pl. az OECD, vagy a H314 mondat (utóbbi az e)-hez tartozik, lásd alább).

c) Szakirodalmi hivatkozások: van az adatlap űrlapomban ilyen, de egyáltalán nem tartom kötelezőnek. Hiszen pontos hivatkozások esetén akár több oldalnyi is lehet ez: milyen dátumú, mely cégtől érkezett adatlapokból mely információkat vettünk át (és melyeket nem), mikori dátummal kérdeztük le az ügynökségi adatbázist a regisztrációs és/vagy bejelentési adatokért, honnan vannak a tox, fiz-kém, ökotox adataink stb. Röviden utalni szoktam arra, hogy a beérkező adatlapok és az ügynökségi adatbázis az adatok forrása, de véleményem szerint ez nem viszi előbbre a vevőmet, tehát nem kötelező. De nagyon nagyon javaslom, hogy magunknak (meg az utódunknak 😊) vezessünk feljegyzéseket arról, hogy miért lett olyan az osztályozás, amilyen, milyen döntési pontok voltak és azokról hogyan és miért döntöttünk, és persze mindaz, amit az előbb soroltam: honnan vannak az információk az adatlap elkészítéséhez. Utóbbiakat a jogszabály alapján 10 évig meg is kell őriznünk (a rendelet azt nem mondja, hogy feljegyzéseket kell vezessünk, csak azt, hogy megőrizzük, ami alapján az adatlap készült).

d) Elvi jelentőségű, hogy közöljük: keverékek esetén a három lehetséges módszer közül mely alapján határoztuk meg az osztályozást: keverékre vonatkozó mérés, hasonló keverékből átszámítás, vagy komponens koncentrációk és osztályozások alapján. Ennek ellenére szinte senki sem alkalmazza, döntően azért, mert mindenki a harmadik módszer alapján dönt az osztályozásról. Másrészről általában a megfelelő szakaszban szoktuk megadni, hogy pl. van-e toxicitási adatunk magáról a keverékről, vagy nincs. Ezt a lehetőséget is megemlíti az iránymutatás. Véleményem szerint informálnom kell erről a vevőmet.

e) Lásd b)

f) No ez biztos olyan, amire a vevőm nem kíváncsi: hogy én mondjam meg, hogy hogyan képezze a dolgozóit? De azért – ahogy jelezték nekem – előfordulhat olyan eset, amikor a rendelet kötelezi arra az adatlap átadóját, hogy képezze a felhasználóit. Ilyen lesz a diizocianátokra vonatkozó készülő új REACH korlátozás: csak azok használhatják ezeket az anyagokat – tisztán vagy keverékben – akik az előírt mennyiségű és minőségű oktatást megkapták. Persze az oktatási anyag nem lesz az adatlap része.

Talán azt is érdemes itt megemlíteni, hogy eddig is volt – a termék-gondozás, a product stewarship – keretében olyan szállítói igény, melyre nem volt törvényi kötelezettség, de a szállító úgy gondolta: a nagyon veszélyes termékét csak akkor adja el bárkinek, ha az betartja a lefejtés, tárolás, használat általa megadott előírásait. És ezt a szállító a helyszínen ellenőrizte, beleértve a helyi dolgozók ismereteit is.

# **A biztonsági adatlap melléklete, az expozíciós forgatókönyv**

A biztonsági adatlap melléklete *lehet* az expozíciós forgatókönyv (exposure scenario). A következőkben ennek „kezelésével”, illetve tartalmával fogok foglalkozni, hasonlóan, mint eddig az adatlapokkal.

## **A forgatókönyvek kezelésének kérdései**

A kezelési kérdések azt jelentik, hogy kinek, milyen feladata van a forgatókönyvek készítésével, átadásával, illetve értékelésével kapcsolatban. Ezek jelentős mértékben megegyeznek a biztonsági adatlap kezelésével, hiszen a forgatókönyv annak melléklete, de nyilvánvalóan vannak eltérések, melyekre fel szeretném hívni a figyelmet.

### A kockázatértékelések fajtái

A forgatókönyv a REACH rendelet által előírt (14. cikk) kémiai biztonsági értékelés része. A kémiai biztonsági értékelés egy kockázatértékelés, melynek módját a REACH I. melléklete adja meg (és a több mint kétezer oldalnyi iránymutatás). Látni kell, hogy az anyagokra többféle kockázatértékelés volt, illetve van.

1. Az EU kémiai biztonsági előírásainak kezdetén az EINECS anyagokat (több, mint százezer) mindenki szabadon forgalmazhatta. A nemzeti hatóságoknak kellett (volna) a kiválasztott anyagokra kockázatértékelést készíteni megadott séma szerint. Csak 142 anyagra születtek meg ezek a többszáz oldalas dokumentumok (nagyon tanulságos olvasmányok…)

<https://echa.europa.eu/information-on-chemicals/information-from-existing-substances-regulation>

2. Pont ezért jött a REACH, hogy felgyorsítsák ezt a kockázatértékelést. Rárakták a feladatot a regisztrálókra és kötelezték őket, hogy adjanak be a regisztrációval együtt (ha 10 t/év feletti a gyártott/importált mennyiségük) egy kémiai biztonsági értékelést. Ezt készíthették közösen, vagy egyedileg is. Hasonlóan a többi kockázatértékeléshez, ez két független lépéssorból, majd ez összehasonlításból áll:

* az összegyűjtött/elvégzett veszélyességi információk/mérések alapján az anyag veszélyességi besorolásából, és annak megállapításából, hogy az egyes egészségi, illetve környezeti végpontokra mekkora a még elfogadható kockázatú expozíció (DNEL illetve PNEC értékek). Újdonságként PBT és vPvB értékelést is kell végezni
* Amennyiben az anyag veszélyes (vagy PBT, vPvB), akkor a jellemző, un. azonosított felhasználási *kategóriákra* becsülni kell a tényleges expozíciót
* és meg kell adni a kockázatértékelési arányt, az első két lépésben kapott értékek arányát (a másodikat osztva az elsővel). Ha a tényleges expozíció kisebb, mint az elfogadható kockázatú (az arány kisebb, mint egy), akkor ez a felhasználás lesz azonosított. Ha nem, ezt intézkedésekkel el kell érni, vagy nem lesz ez a felhasználás azonosított.

Látható, hogy ebben az esetben a kockázatértékelést a gyártó/importőr (akik regisztrálnak) végzi el a szállítói lánc elején, a közbenső tagok és leginkább a végfelhasználók kötelessége a REACH V. címe szerint, hogy ezt tanulmányozzák és betartsák. Az információt ehhez a kémiai biztonsági értékelés második lépését leíró expozíciós forgatókönyvben kapják meg (az adatlap mellékleteként).

Amennyiben egy felhasználó megkapta ezt a forgatókönyvet (és a regisztrációs számot) és annak tanulmányozásából kiderül, hogy a saját felhasználása nem azonosított, akkor saját kockázatértékelést kell végeznie a REACH XII. melléklete szerint egy éven belül. Ezt nem kell beadni sehova, de a tényt fél éven belül az Ügynökségnek jeleznie kell és a hatóság kérheti.

3. Régóta előírás volt a munkavédelmi irányelvben (és ezért a munkavédelmi törvényünkben) valamint a kémia biztonsági törvényben (és a 25/2000 EüM-SzCsM rendeletben) a kockázatértékelés/becslés követelménye. Született erre segédlet, de konkrét végrehajtási javaslatot az sem tartalmaz.

<http://www.ommf.gov.hu/index.html?akt_menu=221>

Ebben az esetben a kockázatértékelést a (vég)felhasználónak kell elvégeznie (a munkáltatónak, ahol az anyaggal dolgoznak).

4. Végül szintén a (vég)felhasználónak kell elvégeznie a katasztrófavédelmi törvény által előírt kockázatértékeléseket, melyeket bizonyos különösen veszélyes anyagok a végrehajtási rendeletben megadottaknál nagyobb mennyiségű tárolása vált ki. Ez leginkább a létrejövő haváriaesetek kockázatát vizsgálja a munkahelyek környezetében.

### A kémiai biztonsági értékelésekre kötelezettek

A kémiai biztonsági értékelés (legyen ez a továbbiakban röviden CSA, Chemical Safety Assessment) elkészítésére kötelezettek megadásának kérdése csak látszólag egyszerű. Ugyanis háromféle esetre háromfél személy jön szóba:

* A 10 t/év feletti mennyiségben gyártott vagy importált anyagok gyártója/importőre, vagyis a regisztráló. Leszámítva a CMR anyagokat (melyeket 1 t/év felett már 2010-ben kellett regisztrálni, tehát lehetett köztük olyan, amelyik nem érte el regisztrálónként a 10 t/év mennyiséget, tehát ennek a regisztrálónak nem kellett kockázatértékelést, CSA-t készítenie), minden regisztrációhoz tartozott CSA. Azért fogalmazok így, mert ezt közösen, egyeztetve is el lehetett készíteni, vagy külön-külön, minden regisztráló egyedül, vagy bármely más köztes megoldás is megengedett. Ennek oka, hogy lehetnek a regisztrálóknak olyan felhasználásaik a szállítói láncukban, melynek megosztásával nem szeretnének piaci ötleteket adni a többieknek, ezért inkább azokra külön értékelést készítenek. A forgatókönyvet, mint a CSA második felét (ha ilyet kell készíteni, mert az anyag veszélyes vagy PBT/vPvB) tovább kell adni a biztonsági adatlap mellékleteként.
* A további felhasználók, akik kézhez kapják az expozíciós forgatókönyvet (és a regisztrációs számot az adatlapban) kötelesek ellenőrizni, hogy megfelelnek-e az abban leírtaknak. Ha nem, akkor a REACH XII. melléklete alapján saját CSA-t kell készíteniük, igazolva, hogy a felhasználásuk a saját körülményeik között elfogadható kockázatú (ez szemben a munkavédelem által előírt kockázatértékeléssel, szinte mindig mennyiségi). Ezt nem kell sehova beadniuk (csak a meg nem felelés tényét közölni az Ügynökséggel fél éven belül), csak az ellenőrző hatóságnak kérésre bemutatniuk. Az értékelés expozíciós forgatókönyv részét elvben tovább kell adniuk a szállítói láncon (ha nem ők a végfelhasználók, de ez elég valószínűtlen). Ha a felhasználásuk kevesebb, mint 1 t/év, fel vannak mentve.
* Végül azok, akik a REACH XIV. mellékletbe kerülő anyagokat gyártják és/vagy használják, szintén kötelesek CSA- készíteni, kockázatértékelést végezni a beadott engedélykérelmük részeként. Érdekes módon az eddig beadott 120 ilyen engedélykérelmet leginkább a végfelhasználók adták be (207-en), ebből következően a CSA-juk is nagyon specifikus. Az eddigi engedélykérelmek [innen](https://echa.europa.eu/addressing-chemicals-of-concern/authorisation/applications-for-authorisation-previous-consultations) érhetők el. Nem igazán derült ki számomra sehonnan sem, hogy az ilyen CSA-ek expozíciós forgatókönyvét tovább kell-e adni az elkészítőnek. Ha nem ő a végfelhasználó, akkor nyilvánvalóan, de ahogy említettem, ez elég ritka. Fontos tudni, hogy ennek az engedélykérési kötelezettségnek nincs alsó mennyiségi határa: bármilyen kevés ilyen anyagot használunk, engedéllyel kell rendelkezzünk. Persze a kutatás és a laboratóriumi vizsgálatokhoz szükséges felhasználás fel van ez alól mentve.

### Keverék forgatókönyvek

Az eddig a forgatókönyvről elmondottak az anyagokra vonatkoztak. Ezeket kell, mint a kémiai biztonsági értékelés részét elkészítenie (és továbbadnia) a háromféle szereplőnek (gyártó/importőr 10 t/év felett a regisztrációval együtt, vagy a további felhasználó, ha nem azonosított a felhasználása 1 t/év felett, illetve az engedélykérőnek bármilyen kis mennyiségre. A kérdés az, hogy mi a helyzet a keverékekkel. A kérdés pontosabban: a keverék készítőnek kell-e CSA-t, és ebben forgatókönyvet készítenie és azt a vevőinek továbbadnia. Alapvetően nem kell. Azért nem kell, mert nem kell regisztrálnia, márpedig a CSA normál esetben a regisztrációhoz kötött. A nem „normál” esetek: a második eset, hogy neki, vagy a vevőinek van nem azonosított felhasználása és ő készít a XII. melléklet alapján CSA-t vagy a harmadik – ritka – eset, hogy ő ad be valamely komponensre engedélykérelmet (pl. egy csodálatos kromátozó fürdőt kever egyetlen vevőnek és arra kér(t) engedélyt, melyhez kell CSA).

Mit tegyen tehát a keverék-készítő a keveréke anyagaira hozzá beérkező forgatókönyvekkel? Az első kérdés, hogy veszélyes-e az általa létrehozott keverék. Ha nem, akkor sem adatlap, és természetesen forgatókönyv sem kell. Veszélyes keverék esetén az iránymutatás három javaslatot tesz. Legelőnytelenebb az ***anyag***forgatókönyvek minden további nélküli továbbadása a veszélyes keverék adatlapja mellékleteiként. Azért, mert ez leginkább csak zavart okoz a keverék felhasználóinál: nehezen tudják kihámozni az anyagforgatókönyvekből, hogy mi vonatkozik rájuk. A második lehetőség, hogy ezekből az anyagforgatókönyvekből létrehoz egy **keverék forgatókönyvet** és azt adja tovább. Nincs kialakult módszer ennek elvégzésére. A harmadik megoldást javaslom: a forgatókönyvekben szereplő *fontos* információkat **be kell építeni** a veszélyes keverék biztonsági adatlapjába. Pl. úgy, hogy ha egy festékben 20% toluol van és a toluol forgatókönyvében az szerepel, hogy 40% alatti koncentrációnál napi nyolc órában lehet ecseteléssel felhordani és ekkor a kockázatkezelése arány 0,6, akkor ezt kell beírni az adatlapba. Nagyon fontos, hogy a keverékkészítőnek (és persze a többi további felhasználónak is) foglalkoznia kell a bejövő expozíciós forgatókönyvekkel.

## **A forgatókönyvek tartalmi kérdései**

### Felhasználás leírók

Nyilvánvalóan Önöket nem a forgatókönyv készítése, hanem annak felhasználási követelményei érdeklik. Ehhez szükséges, hogy megismerkedjenek az un. felhasználásleírókkal (use descriptors). Nyilvánvalóan a regisztrálók csak tipikus és általánosított felhasználásokra tudnak kockázatot értékelni. Az ipar kialakított ilyen un felhasználási kategóriákat. Ezek azonosítására szolgálnak a felhasználás leírók. Ezek hat csoportba oszthatóik (FIGYELEM: ezek a gyakorlat alapján az elmúlt évtizedben sokat változtak, fontos, hogy az aktuálisat használjuk és könnyen lehet, hogy a beérkező forgatókönyvben sem az éppen érvényes szerepel…):

* Életciklus szakasz LCS (Life Cycle Stage)
* A felhasználási ágazat SU (Sector Unit)
* A termékfajta PC (Product Category)
* Eljárás kategória PROC (Process Category)
* Környezeti kategória ERC (Environmental Release Category)
* Árucikk kategória AC (Article Category)

Mint látható, az első ötöt mindegyik termékre meg kell adni, az árucikkbe épülés már nem szükségszerű „végpontja” egy anyagnak. Gondoljunk a kénsavra, a metánra vagy az ammóniára.

A leírókat a fentebb megadott betűkódok és az azt követő számok jellemzik.

Az **életciklus szakasz** egy új azonosító: ide vették át a „felhasználási ágazatból az alapvetőbb felhasználási kategóriákat. Ezek: M (manufacture) = gyártás, F (formulation) keverés vagy áttöltés (a saját, értelmes (?) magyar kifejezéseket használom itt, nem szeretném megismételni az alul idézett iránymutatás förmedvényeit. IS (Industrial use) = ipari felhasználás, pl. festőüzem, PW (professional use) = professzionális felhasználás, pl. szobafestő kisiparos, C (consumer use) lakossági felhasználás, pl. kifestem a lakásomat 😊.

A **felhasználás helye** lényegében az iparágakat azonosító NACE kódokhoz is köthető, de nyilván sokkal kevésbé részletes. Ezt mindenképpen azonosítani kell. Néhány példa:

Gyártás – kémiai reakció: SU 8 nagy volumenű, SU9 finomkémiai termékek, SU12 műanyagipari termékek stb. Az életciklus leírókhoz került, más kóddal innen a Professzionális végfelhasználás SU 22 és a Lakossági végfelhasználás SU 21

A **termékfajta** nem a termék funkcióját, pl. lágyító vagy égésgátló jelenti (ezeket szoktuk az adatlapban megadni az azonosított felhasználásnál, a végén lévő link sok ilyet felsorol), hanem annak az (általában) keveréknek a felhasználását, amibe az anyagot rakjuk. Pl. PC 13 = üzemanyagok, PC 8 = biocid termékek, PC 9a = bevonat, PC 21 = laborvegyszer

**Az eljáráskategóriák** jellemzik leginkább a folyamatban az expozíciót, pl. azzal, hogy függenek a feldolgozásnál használt energiabefektetéstől (pl. festés mártással, ecseteléssel, vegy porlasztással), a technológia zárt vagy nyitott voltától, szakaszos vagy folyamatos megoldásától stb.

A **környezetbe jutási kategóriák** attól függenek, hogy mi történik az anyaggal: beépül-e egy tárgyba, vagy csak kezelik vele (és hulladékká válik), vagy kémiailag átalakul be/ráépüléskor, mint három lehetséges változat. Vagy ha nem tárgyhoz kötődik a felhasználás, akkor zárt, vagy nyitott-e a folyamat, ha nyitott, akkor a szabaddá válás sok, vagy egyetlen ponton történik-e.

**Az árucikk kategóriák** az árucikkbe beépülő anyagok sorsának leírására valók. Az egyik lehetőségnél (mely elég ritka, pl. illatos gyertya vagy impregnált csomagolóanyag), a beépített anyag úgy fejti ki funkcióját, hogy szabaddá válik. Az sokkal gyakoribb, hogy egyszerűen csak beépül és itt a kategóriák a sokféle árucikkfajta felsorolását jelentik. Fontos szempont itt és ez alapján számos árucikk alkategóriákra van bontva, hogy mennyire érintkezik a bőrfelülettel. pl AC 5 mindenféle szövetet jelöl. Ezután az AC 5a-ban van a padlószőnyeg, a b-ben a takaró, a c-ben a csomagolás, a d-ben az élelmiszercsomagolás, az e-ben a bútorhuzat, az f-ben a ruha és a g-ben a lepedő. Mind textilből van, de az expozíció egyre nagyobb.

A felhasználás leírókról az [OKBI honlapján](http://www.okbi.hu/page.php?trid=4&dz=140) és részletek a megfelelő [iránymutatásban](https://echa.europa.eu/documents/10162/13632/information_requirements_r12_hu.pdf/4bc6b9f9-f2d0-4389-b7e7-376cd16ce6fc). Utóbbi nehéz olvasmány a szakszerűtlen fordítás miatt.

## **A felhasználók feladata a forgatókönyvekkel**

Ha egy felhasználó kap expozíciós forgatókönyvet, akkor az első feladata, hogy megnézze, hogy van-e regisztrációs szám az anyag mellett (innen is látható, hogy a forgatókönyvek anyagokhoz és így regisztrációs számokhoz kell, hogy tartozzanak). Ha mindkettő megvan, akkor köteles alaposan áttekinteni a forgatókönyvet a REACH további felhasználókra vonatkozó címe szerint. Ha ez a veszélyes termék keverék, tehát nincs forgatókönyv, akkor is foglalkozni kell az alábbi feladatokkal, de nyilván csak akkor, ha az anyagforgatókönyvek megfelelő információi átkerültek a keverék adatlapba (amire még nem láttam példát). Sok helyen lehet erről olvasni, megpróbálom ezeket az információkat rendszerezve továbbadni:

1. Az első feladat annak vizsgálata, hogy szerepelek-e mint fő felhasználási terület a forgatókönyvben (vagy az adatlapban). Ez ugye az ipari, a professzionális, a keverés/áttöltés felhasználás, ahogy az előzőekben az életciklusra vonatkozó felhasználás-leíróknál tárgyaltam. Nem említem meg a lakosságit, hiszen a lakosság nem kap sem adatlapot, sem forgatókönyvet, tehát nála ez a kérdés fel sem merül. De a forgatókönyvekben ez a lakossági felhasználás szerepel, vagy nem szerepel. Azért, hogy *a szállító* tudja (akár keverék esetén is), hogy nem adhatja el lakossági célokra az adott terméket, mert nincs ilyen a forgatókönyvben (vagy az adatlapnál mint nem azonosított felhasználás szerepel a lakossági, és ekkor kell az utalás, hogy azért nem, mert van benne pl. Muta. 1B komponens és ezért ki van tiltva a lakossági felhasználásból). De lehet ilyen különbség tétel az ipari (IS), vagy a professzionális (PW) felhasználások között is: pl. a vevő látja, hogy mint festő kisiparos, nem használhatja a diklórmetános festéklemarót, mert az, aki összekeverte kiszedte a diklórmetánra vonatkozó adatlapból/forgatókönyvből, hogy nincs professzionális felhasználásra forgatókönyv. Ezt jeleznie kell a festéklemaró keverék adatlapjában.

2. A következő feladatunk a saját felhasználásunk „bekódolása” a felhasználás-leírókkal, és rákeresni arra, hogy szerepelnek-e ezek a forgatókönyvben. Ha valamelyik hiányzik ez nem végzetes, ha ez a felhasználási ágazat, vagy a termékfajta esetén fordul elő. Nincs akadálya ugyanis, hogy a veszélyes anyagot más, nem említett ágazatban használjuk, ha a körülmények megfelelőek. Ezeket inkább az eljárás és a környezeti kategóriák mutatják, (vagy még esetleg az árucikk kategóriák). Azt kell látni, hogy ezekben a termék felhasználás szokásos lépései: hígítás, keverés, kezelés, felhordás stb., szerepelnek, melyek iparágtól és termektől függetlenek (de meghatározóak a lehetséges expozíció tekintetében). Itt már nagyon lényeges, hogy megtaláljuk a saját kezelési módszerünket. Ha mondjuk a kálium-permanganát regisztrációjában csak merítés és ecsetelés szerepel, mint felhordási kategória, akkor nem permetezhetjük a permanganát oldatot a kékfestett farmerra, azért, hogy a kedvelt, foltokban kifakított farmert létrehozzuk. Ha mégis ezt szeretnénk, meg kell kérni a szállítót, hogy végezzen erre is kockázatértékelést és bővítse az azonosított felhasználásokat. Megtörtént!

3. A harmadik lépés a finom értékelés. Ehhez meg kell nézni, hogy egy adott alforgatókönyv, mondjuk az áttöltés, milyen körülményeket ad meg és azt össze kell vetnünk a saját körülményeinkkel. Fontos „változók” itt, hogy dedikált, vagy nem dedikált készülékeket használunk (nyilván a takarítás és a megfelelő kiépítettség miatt is), vagy hogy zártnak tekinthető-e a folyamat, vagy olyan öntsd-át-borítsd át technológiánk van-e? Van-e helyi/általános elszívás és milyen a hatásfoka? Az adott forgatókönyvben meg van adva, hogy az adott paraméterekre milyen kockázati arány jött ki a szállítónak (nyilván egy alatt) és az utolsó pontban megadja, hogy mely paraméterek esetén miként kell ezt az arányt átszámítani, ha nálunk más az adott paraméter. Ez az un. arányosítás. Ha ezután is bennmaradunk az egy alatti kockázati arányban, akkor elfogadható kockázatú a mi felhasználásunk. Ez egyben egy igen alapos munkavédelmi/kémiai biztonsági kockázatértékelést/becslést is ad az adott folyamatlépésünkre.

### Ha nem felel meg a forgatókönyveknek

Amennyiben a kézhez kapott expozíciós forgatókönyvben megadott felhasználási paraméterek (amikre a gyártó-importőr kiszámolta, hogy elfogadható kockázatú a felhasználás) és a saját felhasználási körülményeink paraméterei nem hozhatók össze úgy, hogy belül maradjunk az egy alatti kockázatkezelési arányban a következő lehetőségeink vannak:

* bevezetni azokat a feltételeket, melyeket a forgatókönyv leír. Itt látni kell, hogy anyagok végfelhasználása esetén (és ilyenkor kapunk forgatókönyvet), ez elvileg egyszerű, de lehet, hogy kisebb, vagy nagyobb befektetéssel jár: egyéni védőeszköz, intenzívebb szellőzés, véggáz és/vagy szennyvíztisztító építésé vagy intenzifikálása, stb. A komoly nehézség akkor lép fel, amikor a forgatókönyvvel beérkező anyagból valamit keverünk és azt továbbadjuk. Ekkor ugyanis egyrészt saját magunknak is benne kell, hogy legyünk a feltételekben, másrészt be kellene építenünk a forgatókönyv információit a kimenő termék mellé adott adatlapba (nyilván csak akkor, ha a keverékünk veszélyes besorolású!). A jövő héten tárgyalom a másik lehetőséget, a szektor-szövetségek által készített, egy-egy speciális felhasználási területet lefedő biztonsági adatlapokat.
* közölni a saját feltételeit a szállítói láncon felfelé, hogy a gyártó/importőr vizsgálja meg, hogy azok nem lehetnének-e azonosított felhasználások. Ennek mondjuk elég kicsi a valószínűsége: fontos és jelentős vevőnek kell ehhez lennem.
* Másik anyagot használni az adott technológiámban, vagy más technológiára térni át, amihez nem kell ilyen anyag. Persze nyilvánvalóan a másik anyag – ha az is veszélyes – forgatókönyvének meg kell, hogy feleljek. Az Ügynökség külön honlapot szentel ennek a kérdésnek:

<https://echa.europa.eu/hu/regulations/substituting-hazardous-chemicals>

* Ugyanarra az anyagra egy másik szállítót keresni, akinek a forgatókönyvében szereplő feltételeknek megfelelek. Mivel lehetséges, hogy nem közös a regisztrálók forgatókönyve, erre van esély, de ez szerintem elég csekély. A regisztrációs adatbázisban nem látszik közvetlenül ez, de az Ügynökség tervezi, hogy a forgatókönyveket is közzé fogja tenni. Előfordulhat a fordított helyzet is: két szállítótól ugyanarra az anyagra eltérő forgatókönyvet kapok: ha mindkettőben szerepel az én felhasználásom: pl. zárt térben szórom a festéket, és erre eltérőek a két forgatókönyvben a feltételek, akkor nyilván a szigorúbbnak kell megfelelnem (és jeleznem ezt az eltérést a másik szállítónak, REACH 34. cikk b.)
* saját kémiai biztonsági értékelést készíteni a REACH XII. melléklete szerint (REACH 37(4).

Abbahagyni a tevékenységet ezzel az anyaggal (teljesen, vagy másikat választani).

A rendeletben vannak esetek, amikor az egész kérdés alól fel vagyunk mentve akár keverők, akár végfelhasználók vagyunk. Ezek a következők:

* nem veszélyes az anyag. Ekkor elvileg nem is kellene sem adatlapot kapnunk, sem pedig forgatókönyvet, de ki tudja, hogy mit hoz a jövő (REACH 37(4) a.)
* az anyagfelhasználásunk évi egy tonna alatt van. Ez elég gyakori lehet, figyeljünk rá. REACH 37(4) c. De tudnunk kell, hogy ezt a tényt jelentenünk kell az ügynökségnek REACH 38(1) b.
* Kutatás-fejlesztésre használjuk az anyagot. Ez leginkább úgy lehetséges, hogy vagy mi magunk erre a célra gyártottuk/importáltuk (10 t/év felett!), vagy vettük és arra használjuk. Ekkor vagy benne kell legyünk a gyártó/importőr K+F bejelentésében (az Ügynökség felé), mint felhasználók és az ott megadott intézkedéseket kötelező alkalmaznunk, vagy ha másra használjuk, akkor regisztrálnunk vagy K+F bejelentenünk kell ezt a külön felhasználást. Itt nagyon sok érdekes eset lehet, nem is gondoltam még végig…A [tovább felhasználok iránymutatásában](https://echa.europa.eu/documents/10162/23036412/du_hu.pdf/6428f073-034c-4ff8-8bbb-353060fd71fe) lehet erről olvasni. Ha ezt a mentességet alkalmazzuk, ezt jeleznünk kell az Ügynökségnek.

Mindegy, hogy az anyag tisztán van vagy keverékben, de utóbbi esetben a koncentrációja nagyobb kell legyen, mint amit a REACH 14(2)-ben megadott koncentrációk (ezek leginkább az adatlap 3.2.-ben való felsorolási kötelezettséggel azonos koncentrációk. 37(4) e)

A saját kémiai biztonsági értékelés elkészítésének határideje egy év, a saját felhasználást nem támogató forgatókönyv (és a regisztrációs szám) kézhezvételétől számítva.

### A keverékek biztonságos felhasználása

A keverékek biztonságos felhasználása igen fontos cél a REACH-ben belül, hiszen a veszélyes anyagok leginkább keverékekbe „eldugva” kerülnek végső felhasználásra. Maga a keverékek elkészítése általában nem jelenthet komolyabb expozícióit.

Az ECHA, a Cefic és szektor szövetségek 2013-2018-ra ütemtervet dolgoztak ki ennek a kérdésnek a megoldására. Az eredmények az Ügynökség [honlapján jelennek meg.](https://echa.europa.eu/hu/regulations/reach/registration/information-requirements/chemical-safety-report/csr-es-roadmap)

Az elképzelés folyamatábrája [itt látható](https://echa.europa.eu/documents/10162/15669641/safe_use_chemicals_en.pdf), a megfelelő hatszögekre kattintva kinyílik az ott elért eredmény (még nincs túl sok). A továbbfelhasználói szövetségekből indul ki a folyamat, [akik felhasználási térképeket](http://www.ducc.eu/documents/Sector%20specific%20approaches%20towards%20developing%20and%20communicating%20information%20for%20the%20safe%20use%20of%20mixtures%20FINAL.pdf) SUMI, készítenek az adott szektorban tipikus felhasználásokról. Ezekből már elég [sok elkészült](http://www.cefic.org/Industry-support/Implementing-reach/escom/). A regisztrálók ezek felhasználásával sokkal specifikusabb kockázatértékelést tudnak készíteni (2018-ban). Ebből három dokumentum születne (nem láttam még egyet sem): az egyik a SPERC, mely a keverékek biztonságos környezeti felhasználására adna intézkedéseket, a másik, a SWED, mely a dolgozókra és végül a SCED a lakosságra.

Talán a legjobban használható dokumentum ez ügyben a CEFIC [gyakorlati útmutatója (angolul)](http://www.cefic.org/Documents/IndustrySupport/REACH-Implementation/Guidance-and-Tools/REACH-Practical-Guide-on-Safe-Use-Information-for-Mixtures-under-REACH-The-LCID-Methodology.pdf). Ebben 117 oldalon végig veszi a keverők feladatait és részletes tárgyalja a vezérkomponens alapján végzett biztonsági adatlapkészítést. A feladat ugye az, hogy van több veszélyes komponensből álló keverékem és melyik szakaszba melyik anyagból származó intézkedéseket írjam a keverékem adatlapjába. Erről már írtam: a saját módszerem az, hogy az adott végpont (bőr, szem, környezet) osztályozását meghatározó komponens intézkedéseit veszem át a komponens adatlapjából a keverék megfelelő szakaszába/alpontjába. A vezérkomponensen alapuló Cefic módszer ennél tudományosabb, soha nem mélyedtem el benne (sajnos).

# **Segítő, végig vezető módszerleírások az On-line rendszerekhez (REACH-IT, IUCLID felhő, OSZIR/KBIR)**

A következő oldalakon részletes leírásokat adok mind az ügynökségi, mind pedig az ANTSZ.hu oldal (a kémiai biztonsági törvény által előírt veszélyes anyag és keverék, valamint tevékenység) bejelentésekről. Segítséget szeretnék ezzel adni azoknak, akik maguk megpróbálják külső szakértők igénybevétele nélkül ezeket az on-line feladatokat megoldani. Nem adok képernyőképeket, pedig az jó lenne, mert nagy munka lenne azokat kivágni, magyarázatokat fűzni melléjük. A szerkesztési elv az, hogy a rendszer általános leírása után a magunk és a cég bejelentésével foglalkozom, majd a hosszú távra megmaradó felhőszolgáltatást tárgyalom, mert ez megmarad. A régebbi rendszereket (REACH-IT) átraktam a végére, hogy ne zavarjanak. Majd a legvégén tárgyalom az antsz.hu oldalt a veszélyes vegyi anyag és a tevékenység bejelentés részleteit bemutatva.

# **Hogyan használjuk a kommunikációs eszközöket az Ügynökség adatbázisaiban? Regisztráció, bejelentések, biocid engedély, PIC bejelentés?**

Az Ügynökség felé elvégzendő feladatainkra három alapvető eszközünk van:

* a IUCLID program letöltése a gépünkre. Ez a kezdetben szinte egyetlen lehetőség 2021 áprilisra megszűnik és a felhőszolgáltatás lesz helyette (lásd alább). Nálunk csak dr. Botos Ági vállal megbízásra ilyen szolgáltatást, nyilván véges kapacitással, de ő is átáll a felhőszolgáltatásra.
* Az on-line lehetőségek:
	+ a REACH-IT. Ez a legrégebbi
	+ az R4BP3, a biocidokkal foglalkozó weboldalak
	+ az ePIC, a PIC bejelentésekre szolgáló rész
	+ az ECHA Cloud Services. Ez a regisztrációtól a mindenféle bejelentésekig mindenre alkalmas eszköz. Előnye, hogy van próbaoldala is, ahol lehet kísérletezni. Hosszú távra ez fog megmaradni, mint egy modern megoldás.
	+ ECHA Submission portal. Itt a méregközponti bejelentést és a SCIP bejelentést lehet elvégezni. Mindkettőről részletes kitanítás van a továbbiakban, de még vannak feltáratlan bugyrok 😊. Ahogy a neve is mondja, ugyanez szolgál a bejelentések tényleges elvégzésére, tehát a bárhol elkészített méregközponti vagy SCIP dossziék Ügynökségnek való eljuttatására - most még csak.
* Nagyszámú termékkel való munkánál megéri – az azokkal kapcsolatos információk általában saját adatbázisban vannak - hogy azt kiegészítjük azokkal az adatokkal, melyek az adott bejelentéshez/regisztrációhoz szükségesek, hiszen ilyen biztos található… Ezután már „csak” az a feladat, hogy az IT szakemberek kölcsönös megfeleltetést hozzanak létre a saját adatbázisunk bugyrai és az ügynökségi megfelelő bugyrai között, hogy az adatok a megfelelő helyre kerüljenek. Ez az S2S módszer, System to System-ből rövidítve. Erről nem fogok szólni többet.

NAGYON FONTOS: a feladatoknak mindig két része van. Az egyik a „beadandó dosszié elkészítése”, a másik ennek benyújtása.

* A IUCLID-dal való munkánál ez nyilvánvaló volt: a programot letöltötték (már aki) a saját gépükre, elkészítették a dossziét, majd megfelelő formában exportálták a saját gépükre. Ezután külön kellett bejelentkezni a REACH-IT-be /fontos volt, hogy ugyanazon jogi személy, bejelentkezési név és jelszó alatt/ és feltölteni az Ügynökségnek a IUCLID-dal elkészített fájlt. Ezzel volt csak kész az (elő)regisztráció és bármiféle bejelentés.
* A REACH-IT-ban létrehoztak on-line eszközöket is, mellyel bizonyos feladatokat úgy is el lehetett végezni, hogy nem kellett IUCLID. Tehát bejelentkeztünk a REACH-IT-ba, on-line kitöltöttük a „dossziét”, majd a végén néhány kattintással fel is töltöttük az Ügynökségnek. Nem vált tehát el a két tevékenység. Ilyen volt az előregisztráció, a CLP szerinti anyag osztályozásbejelentése (CLP rendelet 39. cikk), az árucikkekben lévő, 1 t/év feletti jelöltlistás anyagok bejelentése (REACH 7.2. cikk), annak jelzése, hogy felhasználóként nem a regisztrálók által azonosított módon használjuk a vegyi anyagot, (REACH cikk), és az engedélyezett anyagok hozzánk való beérkezésének jelentése az Ügynökségnek (REACH . cikk). Kedves olvasóm ne lepődjék meg, ha az utolsó háromról nem is hallott. Azért írtam oda a jogi hivatkozást, hogy ezek léteznek, csak nem nagyon „fordultak elő” nálunk, a hatóság se érdeklődött utánuk…
* Kifejlesztettek egy új megoldást, az Echa Cloud Services, melyben a IUCLID a felhőben fut, nincs gond azzal, hogy az újabb és újabb IIUCLID változatokat mindig újra letöltsük a számítógépünkre. Itt kifejezetten elválik a dosszié elkészítése, amit aztán külön, az ide tartozó Submission service-ben kell feltölteni az Ügynökség részére, hogy a bejelentést elvégezzük. Ezen túlmenően a Submission service-ből kiindulva lehet elérni a két új bejelentés, a méregközponti és a SCIP on-line megoldását is, de a felhőszolgáltatás is alkalmas ezek elvégzésére. Ezek ugye hiányoznak a régi, öreg REACH-IT-ból és onnan nem is lehet feltölteni ezeket, ha a dossziéjukat mondjuk akár a felhőben, akár a Submission service-ben (ami lényegében ugyanaz, mert ugyanott fut) on-line elkészítjük.
* Az S2S megoldásnál a saját adatbázisunkat kötjük össze az ügynökségivel és az adatátvitel automatikus. Itt is elválik a saját adatbázis kitöltése, persze másképp és a közvetlen adatátvitel.

## **Hogyan regisztráljuk a céget a ECHA Could Services-en**.

### Bevezető gondolatok

Fontos tény, hogy – szemben most az OKBI/KBIR esetében, ahol meghatalmazás kell, bárki létrehozhat egy „account”-ot, egy bejelentkezést az ECHA-nál és megadhat hozzá egy céget is.

Arra is ügyelni kell, hogy ha már a cégünk valamilyen ügyben létrehozott bejelentkezést, pl. on-line osztályozásbejelentés, előregisztráció, vagy valamilyen külső szakértő által végzett regisztráció volt szükséges, akkor ne hozzunk létre újat, hanem a régivel jelentkezzen be a LE (legal entity) manager jogokkal rendelkező menedzser (vagy adja át a bejelentkezési nevet és jelszót) és rögtön hozzunk létre magunknak egy új menedzseri bejelentkezést. Semmi se tiltja, hogy ugyanazt a céget több ember adja meg a saját bejelentkezésében, de ezeket a rendszer különböző cégeknek fogja tekinteni, vagyis eltérő UUID-t csatol hozzájuk (és igazából az a cégazonosító). Nem igazán egészséges helyzet ez, bár ha minden feladatunkat a céggel kapcsolatban két UUID-val azonosított, de ugyanazzal a névvel és elérhetőséggel rendelkező céggel végezzük el, attól még megtettük azt, ami az előírás. A baj ott lehet, hogy a IUCLID-ba csak egy UUID és LEOX lehet, tehát ha mindent IUCLID-dal csinál(tat)unk, akkor két IUCLID bejelentkezés is kell. Az egészséges megoldás úgy működik, hogy elválik egymástól a személyes (personal) account létrehozása (bejelentkezési név és jelszó, egyéb személyes adatok, pl. telefonszám és e-mail cím), a biztonsági kérdésre adott válasz és az üzleti (buisiness) account, ami a cégadatokat tartalmazza. Aki elsőként, a személyes bejelentkezése után saját magát kapcsolja a céghez (tovább lépve az e-mail-es szokásos személyazonosítási folyamat elvégzése után a cégadatok megadására), az lesz a LE menedzser (Legal entity manager), aki minden joggal rendelkezik, és ő *kapcsolja* aztán a személyes bejelentkezéseket a céghez klf menedzseri jogokkal. Ebből következőleg mindenkinek, még a külső szakértőknek is csak egy e-mail címük lesz (a rendszer mindig jelez, ha a beírt email cím már előfordul, de azért elengedi…), lásd alább.

Tulajdonképpen az, hogy a külső szakértők a cég első bejelentkezési nevét és jelszavát használják, vagy ők, a saját nevükre és e-mail címükre hoznak ilyet létre, sem igazán az a megoldás, ahogy ezt az Ügynökség elképzeli. Az eredeti gondolat az, hogy a cégben valaki, mondjuk az IT felelős, létrehozza a saját nevével a cégregisztrációt. Ő lesz a Legal Entitiy manager (LE manager). Ad jogokat azoknak a belső munkatársaknak, akik a munkákban részt vesznek, olyan mértékben, ahogy ezekre a jogokra szükség van. Nyilvánvalóan minden belső munkatárs egyetlen, céges e-mail-lel jelentkezik be, arra kapja a visszaigazolásokat, értesítéseket, ahogy – praktikusan – bejelölték, stb.

Amennyiben külső szakértő végzi a munkák jelentős részét (ez nagyon gyakori), a módszer nem az, hogy ő is belső munkatárs lesz, hiszen ha sok céget képvisel, a neve, és ami nagyobb baj, az e-mail címe sok cégnél lesz megadva. Nyilván nem adhatja meg ugyanazt a bejelentkezési nevet minden képviselt cégénél (a rendszer ezt szerencsére nem engedi…), de e-mail címet igen, bár a rendszer jelzi a hibát, de elengedi. A helyes megoldás az, hogy a belső LE menedzser a szakértő *személyes* bejelentkezését külső felhasználóként (foreign user) csatolja a cégbejelentéshez. Ehhez a bejelentkezési nevét és a cége UUID-ját kell megadni. Természetesen megadja neki mindazon jogokat, melyek a munkájának elvégzéséhez kellenek. Egyetlen és saját e-mail címmel van tehát benn ez a külső szakértő mindegyik, általa szakértett cég rendszerében. A bejelentkezési nevét jobbra felül legördítve jó látható a lehetőség, ahol át tud váltani az egyik cégről a másikra, ha befejezte az egyikkel a szakértői munkáját (anélkül, hogy ki kellene jelentkeznie).

Az egész témáról részleteket az Ügynökségi Accounts Manual-ban lehet olvasni (angolul csak)

<https://echa.europa.eu/documents/10162/21721613/echa_accounts_en.pdf>

de van a rendszerről, az on-line lehetőségekről, a feltöltésről, a jogosultságokról egy magyar nyelvű – persze nem részletes – összefoglaló is:

<https://echa.europa.eu/documents/10162/22308542/discover_reach_it_hu.pdf/d6b8cacb-c17a-4b55-a9cc-d2e3b27d2fa7>

Magyar összefoglaló található, képernyőképekkel a Nemzeti Népegészségügyi Központ oldalán

<https://www.nnk.gov.hu/index.php/kemiai-biztonsagi-es-kompetens-hatosagi-fo/clp/a-clp-rendelet/meregkozponti-bejelentes/echa-bejelentesi-portal>

### Az első cégregisztráció a IUCLID felhőszolgáltatásban

Ennek egész más induló oldala van, persze a Google keresőbe beírva hogy „Echa cloud services” majd a bejövő oldalon – ahol sok hasznos anyag linkje található és egy átalános leírás – jobbra a két Access cloud servicies-ra kattintva is elérhető:

<https://ecs.echa.europa.eu/cloud/home.html>

Először a cégregisztráció, jobboldalt a Register gombbal:

1. Először – már nem is meglepetés – magunkat kell azonosítani: név, telefon, e-mail, bejelentkezési név (örökre választjuk) és jelszó. Nagyon erős kell, kis és nagybetű, szám és valamilyen külön jel, %, +, /, amit akarunk.
2. Ezután küld egy megerősítő e-mailt, aminek a linkjére kattintva kiderül, hogy nem voltunk robotok. Ettől már működik a bejelentkezési nevünk és jelszavunk, kattinthatunk a Go to Login-ra. Ha a böngészőnk elég intelligens és megengedtük neki, hogy jegyezze meg, mindjárt be is van írva mindkettő, de azért jobb, ha feljegyezzük (egy Excelbe szoktam, ott vezetem dátummal a változásokat).
3. A megjelenő DASHBOARD-nál két sürgős dolgunk van:
	1. A cégünk azonosítása: jobbra lemenni a Create a New Legal Entity-hez. Ha már más ezt a cégünknél – a saját bejelentkezésével - létrehozta, akkor őt kell megkérnünk, hogy csatlakoztasson be, írjon be minket is. Vagy rákattintva töltsük ki a cégazonosító adatokat: név, cím, telefon, e-mail kötelező. Ha ezt nem adjuk meg, nem enged dolgozni – természetesen.
	2. Meg kell adnunk a baloldali My account-ra kattintva a USER -ben a biztonsági kérdésre a választ, mely segít helyreállítani az elveszett bejelentkezést (ezt is feljegyzem az Excelben).
	3. Ezzel már kész is vagyunk. Ha mi voltunk az elsők (LE manager-ek vagyunk), hozzunk létre más személyek számára is hozzáférést a saját bejelentkezési nevüket, e-mail címüket megadva.

### Az account (hozzáférések) menedzselése az Ügynökségnél

* Ahogy már jeleztem, ugyanazzal a névvel és jelszóval lehet mind a REACH-IT-be, mind az Admission Toolba, mind a IUCLID-ba, mind a IUCLID felhőszolgáltatásba belépni. A bejelentkezési név nem módosítható, minden más igen!
* A cégnek van egy első (időben 😊) embere, aki először felvitte az adatait (név, telefonszám, bejelentkezési név és jelszó), majd a cégadatokat. Ő a Legal entity manager. Neki mindenhez van joga, blokkolhatja a többieket, új hozzáféréseket hozhat létre, beengedheti a Private user-eket, stb.
* Fontos, hogy a hosszú távra fontos IUCLID-felhőhöz (Full access) való hozzáférést még legalább egy ember megkapja, mert így – ha a LE managerrel történik valami, és nincs meg a hozzáférési neve és jelszava megadva központilag (elég helytelenül), akkor még mindig lehet menedzselni a céget. Persze ahogy leírom alább, vannak azért a helyreállításra is lehetőségek.
* FONTOS: a LE managernek, ha még ez nem történt meg, meg kell tenni egy első bejelentkezést a IUCLID (felhőbe) SUBSCRIBE. Ha ezt nem tette meg, hiába ad jogosultságot a Roles-ban a többieknek, azok nem tudnak hozzáférni a IUCLID felhőhöz. Ha ő subscribe-olt, akkor megjelenik egy ablak, ahol másoknak is adhat erre full access-t. Mivel áprilistól valószínűleg csak ez lesz, célszerű mindenkinek megadni a full access-t.
* Fontos, hogy az e-mail címeket aktualizáljuk. Tehát ha valaki kilép, akkor bár a bejelentkezési nevét nem módosíthatjuk, de minden mást, és főleg az e-mail címet módosítsuk a következő LE manager e-mail címére. Tegyük ezt meg az további jogosultsággal rendelkezőknél is ha már nincsenek a cégnél.
* Ha a LE manager új hozzáférést ad ki, beírja a főbb adatokat (név, telefon, bejelentkezési név, e-mail cím). Ezután a rendszer küld erre az e-mail címre egy egyszer használatos jelszót (vagy ezt át is lehet adni az illetőnek, mert látszik. FIGYELEM:A jelszó végén lévő **\_-t is** **kell használni**!

## **Nagyon régi cégregisztrációk esete – elveszett jelszók, bejelentkezési nevek ☹**

Ilyenkor – ha szerencsénk van és tudjuk az *utolsó* jelszót, akkor beenged a rendszer, de rögtön jelszóváltoztatást kér. Ezután beereszt oda, ahova kell, most pl. a felhőszolgáltatásba, mert ez lesz a jövő egyetlen lehetősége, de jelzi, hogy nincs „Bejelentkezésünk, Subscribe” semmire.

Jó ilyenkor végig nézegetni, jobboldalt felülre kattintva, hogy a cégről és a bejelentett managarekről mik vannak benn az Ügynökségnél és megfelelően aktualizálni, kiegészíteni. Ezekről persze az Excelben feljegyzést vezetni!!! Mindez csak akkor működik, ha LE manager jogosultságunk van. Ha nincs, és régi bejelentkezéseknél ez gyakori (a LE manager kilépett, elveszett a bejelentkezési neve és jelszava, blokkolt a REACH-IT, stb.) akkor az Ügynökséghez kell fordulni. Ezt tettem most meg egy cégnél.

FONTOS: ne emailt írjunk, hanem használjuk a – igen nehezen megtalálható – internetes űrlapos, on-line – kontakt formát:

<https://echa.europa.eu/contact>

Ezután látszólag nem találunk sehol a hozzáféréssel kapcsolatos linket, de ha a REACH, a CLP, stb. -re kattintunk, mindjárt kinyílik az online kontakt forma, ahol a legördülő menükben meg fogjuk találni a megfelelő témát: Technical support. Töltsünk ki mindent!! Kapunk mindjárt egy megerősítő levelet, hogy megkapták és válaszolni fognak (szemben azzal, ha e-mail küldünk!!!??)

FONTOS: ha levelezésbe kezdünk, akkor már az e-mail-re válaszoljunk, azon rajt van a témánk azonosító száma. Ne kezdjünk új kontakt formát kitölteni.

Végig kérdezik, hogy mit tudunk a régi bejelentkezésről. Esetemben hozzá tudtunk férni a régi e-mail címhez. Oda küldtek új jelszót (a régit reteszelték). A jelszót végén nálam mindig volt \_ jel, ezt is be kell vinni! Figyeljünk hogy az O és a 0 nehezen különböztethető meg, a szám nem annyira kerek…

Kövessük pontosan az utasításokat. Sikerülni fog! Ha nem, kezdjük újra (nekem se ment elsőre 😊).

## **A IUCLID felhőszolgáltatás általános leírása**

### Szerkezet

Először is látni kell, hogy 2021 áprilisától csak ez lesz elérhető. Megszüntetik a saját gépes IUCLID-ot, sőt megszüntetik ugyanekkor a felhőben működő Guided dossier preparations, amire a többoldalas leírást alul olvashatják. A jövőben várhatóan a REACH-IT-ből hozzák át az összes, most még ott lévő feltöltési lehetőséget a felhőbe. Marad tehát a felhő, amely azzal indul, hogy Substance, Mixture, Articles. Arra kattintunk, amivel foglalkozni akarunk. A másik része pedig a Submission service, ahonnan a felhőben elkészített dossziékat feltöltjük az Ügynökség oldalára.

Lehet alulról építkezni, tehát pl. egy keverék bejelentésénél először elkészíteni ennek anyagkomponenseit (a Substances-ból indulva), vagy rögtön azt választani, amink van, pl. a Mixtures-t ha keveréket akarunk bejelenteni a méregközpontokba. Ekkor a keverékünk anyagkomponenseit (Substance) a munka közben fogjuk „elkészíteni” és azok megjelennek a Substances menü alatt, ahogy a keverünk keverékkomponensei (MIM, Mixture in Mixture) a keverékek (Mixtures) között. Jó nagy állatseregletünk lesz, ezért jó, ha a keverékeinknek olyan nevet választunk, amit felismerünk (az anyagoknál ez kisebb gond, ott arra kell figyelni, ha esetleg kétféle osztályozású, de ugyanazon azonosítójú anyagunk van, akkor ezt is mutassa a név, hogy felismerjük).

Ugyanez a helyzet ha árucikkel kapcsolatban akarunk valamit elvégezni. Vagy előbb a benne lévő jelöltlistás anyagot készítjük el és utána indítjuk az árucikket, pl. egy SCIP bejelentéshez, de kezdhetünk az árucikkel. Itt is ha az árucikkünk (pl. egy tömítés) egy nagyobb termékünkben van (egy szivattyú), akkor mindkettőt be kell vinni, és felülről, a szivattyútól, vagy alulról, a szivattyútól is kezdhetjük.

### Bejelentkezés a IUCLID felhőszolgáltatásba

Ez a kiindulási oldal:

<https://ecs.echa.europa.eu/cloud/home.html>

Ha még nem regisztráltunk, akkor a jobboldali Registration, ha már igen, akkor a baloldali, Login gomra kattintunk.

Bejön jól ismert négy lehetőség: IUCLID igazi és próba felül, Submission Services igazi és próba alul

Használhatjuk/Sőt, azt kell használnunk/ a REACH-IT-ben használt bejelentkezési nevet és jelszót. Hozzáférésünknek kell erre lennie. Mivel ez egy régi REACH-IT-s account-tal nem automatikus, ezért mindegyik Service azzal kezdődik, hogy egy kell – újra – fogadnunk a Term and Conditions a megfelelő kis négyzetbe kattintva és „elő kell fizetni” rá = be kell jelentkezni, Subscribe, nem kerül persze pénzbe. Ez most fordítva jött be, előbb Subscribe, és utána a kis négyzet jobbra fönn és megint Subscribe alatta

Utána megint választanunk kell, nyilván a Full Access-et kell választanunk.

Ha éles bejelentést akarnunk tenni akkor itt felül baloldalt válasszuk a UICLID 6-ot (és ne jobbra a Trial-t). A beindításnál 1 percig várni kell addig teker, mire bejön. Nem látom semmi előnyét, hogy a trial-lal kezdjük, jobb mindent elkészíteni az igaziban, hiszen a végén dönthetünk úgy, hogy a próbálkozásunkat nem töltjük fel az Ügynökséghez (submission). De legalább az anyagaink-keverékeink-árucikkeink már készen vannak. Persze a trialból is áthozhatók ezek, ha ott kezdtünk, de arra is rá kell jönni, hogy hogyan.

A IUCLID-oknál van Manage service lehetőség is (ha már a Subscribe megvolt, lásd fentebb). Erre kattintva megnézhetjük, hogy mikor mennyi időt töltöttünk el az adott szolgáltatással. Figyelem: ha az írja, hogy Idle vagyunk (várakozó állásponton… 😊), és leállítjuk, akkor csak itt tudjuk újraindítani, kilépve az eredeti képernyőre már nem.

Bejön egy színes ablak, melynek jobboldalán (egy alapból alig látható) kék nyilacskára kattintgatva végig mutatja, mozogva az ablakban, hogy hol, mi található. Ha már unjuk végig nézni, felül, jobbra – nem az ablakban, hanem a képernyő tetején - van egy X, amivel be lehet csukni. Ez az oktató ablak néha közben is felugrik, biztos akkor, ha látja, hogy milyen ügyetlenek vagyunk…. 😊, bár baloldalt alul bejelölve kérhetjük, hogy ne tegye…

## **Hogyan hozzunk létre új méregközponti UFI bejelentést on-line a felhőben a Guided Dossier Preparation-nal?**

Meghagyom ezt a leírást mert nagyon részletes és sok elem benne jól használható a felhőszolgáltatásban (hiszen ezek az elemek megegyeznek, csak a dosszié fejének a készítése és a bejelentés folyamata tér el a felhőszolgáltatásban – lejjebb – megadottaktól).

Nagyon érdekes, hogy két rendszer működik egymás mellett erre a Cloud services-en belül.

Cloud services: <https://ecs.echa.europa.eu/cloud/home.html>

Az egyik a Submission Services -en belül a Guided Dossier Preparation. Ezt írom le most. A másiknál a IUCLID Cloud-ot választjuk, majd a Mixture/Product-ra kattintva, abból kiindulva és a megfelelő termék kiválasztása/létrehozása után a .New Workinig Context-ben a poisson center notification-t választva hajtjuk végre a dosszié elkészítését, ezt írom le ez után.

Néhány alapvető beviteli módszer a Guided Dossier Preparation-nál:

* Felugrik jobbra egy új oldal és oda kell kattintani, hogy valami be lehessen vinni, vagy az ott jobbra felül lévő Create-re. Ilyen a
	+ Mixture-nél a Substance-k referencia anyaga
	+ Product-ban a Trade name, az UFI (ez különleges, az odakattintás csak átviszi a Mixture-nél bevitt UFI-t a Product-ra, magyarul összekapcsolja a kettőt. A Color, a Packaging
* Legördülő menüből kell választani. Gyakran nincs is jobboldalt nyíl, ilyenkor el is kezdhetjük beírni amit választani akarunk és akkor már hamar kiválaszthatjuk. Gyakran ilyenkor nem ezen a soron jelenik meg a kiválasztott dolog, hanem alatta, ami olyannak tűnik, mintha semmit se tettünk volna. Ez a többszörös kiválasztást igénylő pl. veszélyességi osztályozásnál először nagyon zavaró, de ha tudja az ember, akkor nem.
* Nagyon szokatlan az, hogy mikor kiválasztottunk, vagy beírtunk valamit, ahhoz hogy kiszáljunk is tenni kell valamit: kikattintani, vagy alul a Finish-re kattintani, vagy – amit az adott téglalap jobb alsó sarkába írva van, csak nagyon apró betűvel – az Esc-et megnyomni.

### A méregközponti /UFI/ bejelentés menete:

* + - 1. A Cloud services-ben szokásosan bejelentkezünk a nevünkkel és a jelszavunkkal. Az előző rész tárgyalja, hogy miként kell ezt létrehoznunk ha még nincs.
1. Ha éles bejelentést akarnunk tenni akkor itt felül baloldalt válasszuk a UICLID 6-ot (és ne jobbra a Trial-t). Mindegyiknél először Subscribe, fel kell iratkoznunk, majd be kell indítanunk. Persze ha egyszer már feliratkoztunk, többször nem kell. A beindításnál 1 percig várni kell addig teker, mire bejön. Bejön a kis színes ablak, melynek jobboldalára kattintgatva végig mutatja, mozogva az ablakban, hogy hol, mi található. Ha már unjuk végig nézni, felül, jobbra – nem az ablakban, hanem a képernyő tetején - van egy X, amivel be lehet csukni. Ez néha közben is felugrik, biztos akkor, ha látja, hogy milyen ügyetlenek vagyunk…. 😊
2. A Dashboard menü az egésznek az alap menüje. Itt – a jobboldalon látható Import IUCLID file-tól eltekintve, mert ezt nem nagyon választjuk, a felső: Guided dossier preparation a mi katonánk. Az alatta lévő Substances, Mixtures, Articles képecskék megmutatják azokat az anyagokat, keverékeket vagy árucikkeket, melyekkel már dolgoztunk, tehát melyeket már létrehoztuk. Ezekre kattintva indulásul előre létre tudjuk hozni azt, amire szükségünk van, mindenféle dossziét is elkészíthetünk (lásd később) de most a vezetett túráról lesz szó (Guided dossier preparation). A Dashboard szó mellett is van egy beugró új menűoldal, ugyanezeket tartalmazza, csak csúnyább…. Sajnos ez a Guided dossier preparations megszűnik 2021. áprilisban. Írni fogok ezért később az anyag-keverék-árucikk kiindulásokról, hiszen innen minden, ezekhez köthető feladat is elvégezhető: regisztráció, bejelentések, stb.
3. Tehát válasszuk – ha azzal akarunk még dolgozni - a Guided dossier preparations-t. Ha még egyet sem készítettünk, semmi nem jelenik meg, csak jobbra fenn egy +New. Jegyezzük meg, ez gyakori „megoldás” a továbblépésre. Ilyen van magánál a dossziéindításnál is.
4. Itt két opciót ajánl: REACH regisztrációs dosszié létrehozását, vagy PCN submission-t. Az utóbbi a mi feladatunk.
	* + 1. Ezután választhatunk egy meglévő keverék kiválasztása, vagy új keverék létrehozása között. Utóbbi esetben nevet kell ennek adnunk (ez még nem a termék márkaneve, persze választhatjuk azt, de inkább ékezett nélkülieket szeretek megadni. A márkanév az sokkal később jön, ez a keveréknek a neve, sőt magának a bejelentési dossziénak is nevet kell adnunk az alatta lévő téglalapban, hogy ha félbehagyjuk a folyamatot, folytathassuk máskor). Mindezt két egymás alatti téglalapba kattintva kell megtennünk. Ha kész vagyunk a „keresztelővel” kattintsunk jobb alsó Next gomba.
			2. A dossziénak a rendszer is ad egy azonosítót, ez a PCN number, egy alfanumerikus kód. A téglalap jobb felső sarkában lévő jelre kattintva íródik be. Jó ha feljegyezzük. Egy Excel fájlt szoktam erre használni, amiben a két fenti, általam adott keresztnevet, meg ezt a PCN azonosítót is beírom (no meg rengeteg mást is, előkészületül a bejelentéshez. Jó, ha a százalékok/tartományok, CAS számok, nevek, pH, stb. előre oda van készítve ebben az Excelben).
			3. Alatta van egy nagyon fontos kiválasztani való. Most kell megadnunk, hogy milyen országokba akarunk bejelenteni. Később ezeket adja fel a rendszer, már nem adhatunk hozzá mást akkor. Nagyon cselesen működik. A legördülő menüből ikszeljük be. Látszólag semmi nem történik, de ha máshova kattintanunk, ennyi elég, akkor a beikszelés után látható, hogy működött a beikszelés, az adott választás(ok) megjelen(n)ek az alatta lévő sorban. Egyet vagy többet ikszeljünk, aszerint, hogy hány országba szállítunk.
			4. Ugyanígy az alatta lévő nyelv menü esetén. Figyeljünk arra, hogy bár a magyarországi bejelentés csak magyarul történhet, de mondjuk a németországi németül vagy angolul is. Egy letölthető Excel táblában a tagállamok ezt megadták. Nincs itt *összekapcsolva* a kettő, majd később tesszük ezt meg a terméknél, de itt be kell ikszelnünk az összes igényt hogy később legyen miből választani: Hogy mely országba akarjuk a terméket szállítani és ezért ott bejelentést tenni és azt a lehetőséget, hogy a rendelkezésre álló nyelvek, lásd Excel, közül, melyikkel akarjuk megfogalmazni az adott országban a szövegesen beadandó dossziérészeket, pl. az adatlap 11. szakaszát,.
			5. Ezzel befejeztük a dosszié alapvető elemeinek bevitelét. Alul jobbra a Finish gombra kattintva áttérünk a dosszié elemeinek kitöltésére. A következő lapon két pont, 1 és 2 jön be. Az 1-ben mint látható két, élesen elváló része van ennek: a Keverékhez kapcsolódó adatok és a Termékhez kapcsolódó adatok. Ha ez kész, akkor alatta a 2. második lépés a dosszié validálása, elkészítése és előnézete.

Kezdjük a Keverék adatainak a bevitelével a Mixture information-ra kattintva.

### Keverékadatok

1. Felsorolja jobbra, hogy mikkel kell majd foglalkozni. A továbblépegetés a jobboldalt megjelenő egymás alatti címekre kattintva történik. Amin éppen dolgozunk, ott nem látszik a pont. Mindig jobbra alul van a Save, vagy Finis, a továbblépéshez
2. A Dossier informationra kattintva a header jelenik meg. Erre kattintva már látszik néhány dolog, amit beírtunk, a dosszié neve és a PCN szám. De ki kell választanunk még néhány dolgot:
	1. hogy Limited vagy Voluntary-e a bejelentés. Az első csak tisztán ipari felhasználásoknál használható, adatlapot kell csak csatolni és folyamatosan elérhető kontakt személyt megadni, nem kell más Mixture információt megadni. A termék kötelező dolgait persze kell. Ez ritka. A Voluntary azt jelenti, hogy nem kellene bejelentést tenni, mert nem veszélyes (a UFI bejelentéshez előírt módon) a termékünk, de azért bejelentjük. Általában ezen átlépünk, nem jelöljük be egyiket sem.
	2. A következőnél az Initial a szokásos választás, ha ez az első bejelentésünk az adott keverékről. A másodikat (New notification after a significant change of composition) majd akkor választjuk, ha azért kell újra bejelentenünk a terméket, mert túl sokat változott közben az összetétel, a harmadik (The submission is an update) meg más okból való aktualizálásra való (pl. veszélyességváltozás, új kiszerelés, stb.)
	3. Már láthatók itt lejjebb az országok és a nyelvek, amiket már bevittünk.
	4. Kattintsunk alul a Finishre
3. A következő a kontakt személy (ez már a szokásos módon jobboldalt, a menü sorokban jelenik meg, ott kell(ene) rákkatintani). Ezt sem kell általában kitöltenünk, csak akkor, ha egyszerűsített bejelentést teszünk kizárólag ipari felhasználásra csak adatlappal és folyamatosan elérhető kontakt személlyel. Ez az emergency contact a legördülő Contact type menűben. menjünk tovább, ha kiválasztottuk, úgy, hogy jobbra lenn a Finish-re kattintsunk, de ahogy írtam, hacsak nem egyszerűsített a bejelentésünk, akkor ki se válasszuk.

pH. Ezt is átugorhatjuk, ha megnézzük a biztonsági adatlap 9.1. pontjában és nem találunk pH-t. Ezt nyilván majd visszajelzi a végén a benyújtott dossziéban a program, mint ***sárga*** kitöltést, warning-ot, figyelmeztetést, ami felhívja a Hatóság figyelmét, hogy mit kérdezzen vissza. De ha a bejövő oldalon a legfelsőt: pH is not relevant-ot választjuk, akkor, megjelenik a mandatory, kötelezően kitöltendő ablak: Meg kell tudni indokolni! Kattintsunk rá, kinyílik egy üres ablak, ahol választhatunk érdekes indoklások közül…. Ezek közül, a gáz, a vízben nem oldódó termék, a nem stabil termék, a vízzel reagáló termék, az aprotikus termék értelmes választás, de nincs olyan, hogy „nincs adat”, tehát tényleg csak akkor válasszuk a not relevantot, ha jók ezek az indoklások (növelni szokták a lehetőségeket 😊. FIGYELEM: ha a pH-ra a not reéevamtot-t választottuk, de nem írtunk be semmi indoklást, mert nem találtunk jó indokot a fentiek közül, akkor nem enged tovább!!!

Ha beírunk valamit, mert van mérésünk, akkor a koncentrációt (a terméket mennyire hígítottuk vízzel a pH mérése előtt) is meg kell adnunk. Ha nem kellett hígítani/oldani, akkor írjunk 100-at (százalék nem kell mellé, el se fogadja, felül látszik).

Tehát három lehetőségünk van: vagy beírjuk a mért pH-t a hígítással, vagy azt írjuk, hogy nem elérhetőt, és választunk a lehetséges indokok, vagy átugorjuk a pontot és magyarázkodunk a hatóságnak.

1. Toxicological information. Nem hagyható ki. A felső plusszal nem kell törődnünk: erre kattintva csatolhatjuk a beadandó dossziéhoz a megfelelő nyelvű biztonsági adatlapjainkat. Ez nem kötelező, ne foglalkozzunk vele. Alul megjelenik egy piros mandatory szöveg, ne erre, hanem a felette lévő kék feliratra kattintva annyi ablak jön be, ahány nyelvet a Mixture menüpontnál választottunk. A tetején látszik a nyelv, pici betűvel. Ide másoljuk be simán a biztonsági adatlapokból a 11. pontot, mindegyiket a megfelelő nyelvhez, ha több van nekünk… Ha nincs ilyan nyelvünk, fordítsuk át a word-del külön egy word fájlban.

Régen az volt a tapasztalatom, hogy nem engedte a bejelentést, ha nem volt elég szó az itt megadott szövegben. Most már ezt nem tapasztalom, két (kedves 😊) szóval is tovább enged.

1. A következő a Mixture composition ablak. Itt három lehetőség van. Mindig a sor végén a fekete +-ra kell először kattintani, ha be akarunk írni valamit.
2. Az első a keverék a keverékben. Ebbe rakták bele az új, a 2020. novemberi rendeletmódosításnál létrehozott új lehetőségeket és ezzel jól megbonyolították. Két lehetőség van: egy meglévő keveréket választunk ki, ide való beírásra, vagy a sor végi +-szal újat „hozunk létre”. Ez utóbbi a szokásos indulásra, amikor még nincs anyag- vagy keveréklistánk….
	1. azzal, hogy először nevet adunk neki a téglalapra kattintva, majd alatta
	2. megadjuk a Function-t. Nem kötelező, de meg szoktam adni. Legördülő menüből választhatunk, rengeteg lehetőség, a végén van not applicable és other: is, úgyhogy nem kerülhetünk bajba.
	3. megadjuk a koncentrációját. 100%-ot is választhatunk, de ekkor adatlapot is kell feltölteni megadva a céget, aki szállította.
	4. megadjuk a Concentration range-t, tól-ig, kisebb xx nagyobb yyy módszerrel. FONTOS: ezt a kisebb-nagyobb jelet, de a végén az m/m%-ot is ki kell választani a legördülő menüből, mert az elsőt elhagyva hibát jelez, ha pedig az m/m%-ot felejtjük el, akkor azt a komponenst nem veszi bele az összes százalék számításába. Márpedig ha 70% alatt maradunk, akkor az hiba a buisiness rule-ban és nem engedi feltölteni a dossziét a végén. FIGYELEM: vagy Typical contetration-t, vagy Concentration range-t töltünk ki. Mindkettőt nem!
	5. választunk a három új megoldásból: Standard formula component, Interchangable component group vagy Generic component identifier. Ezek részleteibe még nem mélyültem el. Persze ha sima keverék a keverékben eset van, akkor egyiket sem kell beikszelni.
3. A második az anyagkomponensek megadása. Két „módszer” van (a harmadikkal, a Substance menüből kiindulva, egy következő nagy pontban foglalkozom, ahol a felhőszolgáltatásból kiinduló bejelentést tárgyalom)
	1. Ha már sok anyagot vittünk be, először rákereshetünk a felső piros +Select-re kattintva a jobboldalt felugró ablakban. Ilyenkor csak a megtalált anyagra kell ott kattintani és rögtön átjön erre az oldalra. Az a tapasztalatom, hogy jön vele az osztályozás is, és a P mondatok is, tehát azokkal ekkor nem kell foglalkozni. Ezután jobbra alul a Continue-ra kattintunk FONTOS: ne kattintsunk az átjövő névre, mert az a Substance menűbe visz, ahol elveszünk… 😊. Jobbra alul a Continue-ra.
		1. Ekkor megjelenik a Substance Information és a Classification egymás alatt. Ilyenkor csak a Substance-szal kell foglalkozni (a Classification átjött…).
		2. Erre kattintva bejön a bevitt Substance név, arra kattintva megadhatjuk a Funkcióját (nem kell, de szoktam) alatta meg, a tipikus és a range koncentrációját. FIGYELEM: csak az egyiket szabad! Ne hagyjuk el a kisebb/nagyobb jeleket és a végén az m/m%-ot a legördülő menürészekből és persze írjuk be a százalékokat. Csak egy tizedesjegyet kér/szabad beírni.
	2. Ha új anyagot kell bevinnünk, akkor:
		1. Először nevet kell adni a komponensnek. Célszerűen ugyanazt, ami a biztonsági adatlapban szerepel (persze, ha keveréket bontottunk komponenseire, akkor ne a keverék nevét használjuk 😊) .
		2. majd a névre kattintva lehet Function-t (nem kötelező)
		3. Typical vagy range koncentrációt megadni. Vagy-vagy, mindkettőt nem lehet. Kisebb-nagyobb jelet, majd a végén m/m vagy v/v%-ot ne felejtsünk el választani a range-nél.
		4. A komponens neve, amit beírtunk, csak az általunk választott. Kapcsolni kell tehát ezt a referenciaanyaggal. Most kell bevigyük. A Reference substance-ra kattintva feljön alatta egy + Select. Kiválasztva ezt jobbra új ablak nyilik, ahol vagy már megvan a mi anyagunk, vagy felül a piros + Create-tel létre kell hoznunk.
			1. Ha valószínűleg megvan, de már túl sok van, felül CAS vagy EC számmal rá is kereshetünk, majd rákattintva kiválasztjuk és már kész is.
			2. Ha létre kell hozzuk, a Create-re kattintás *után* a második sorba írjuk be a CAS vagy EC számát, a gép megkeresi és csak ki kell választani.
		5. Az anyagkomponensekhez Classification-t is kell megadni. Itt válasszuk a Classification és a lassan bejövő oldalról vagy a Not classified beikszelési lehetőséget, ha olyan a komponens, vagy alatta a Hazard Categories and statements-et. Ekkor bejönnek az ismert végpontok, ahol válogathatunk az osztályba sorolások közül. FIGYELEM: a STOT nincs ebben a felső listában és ezek és a CMR-k is alul (is) vannak, hiszen itt expozíciós út és végpont is választható, ha ismert. Kilépve ebből, a lista aljára menve ott van az egyedi koncentrációs határérték beviteli lehetősége (pl. alkoholnál az Eye Irrit. 2-re az 50%. Előbb az 50-100-t kell beírni és aztán az Eye Irrit. 2-t. FIGYELEM, itt nem a szokásos végpont sorrend van, hanem abc sorrend! Mondjuk meg ezután a programnak még lejjebb a Calculate-re kattintva, hogy kalkulálja a P mondatokat. Megteszi és kész. Itt nem szoktam kivenni a „feleslegeseket”.
	3. Ezután visszakerülünk, vagy vissza kell lépkednünk a Classification and Labelling Information-hoz. Felül, visszalépve kettőt a Mixture composition-ig vihetünk be új anyagot a sor végén a + Substance component-re kattintva

Ha 70%, vagy a felett adunk meg komponenseket, a buisiness rule elfogadja, de minőségi kifogást ír. A Hatóság ezt megkapja és nyilván mint számára legegyszerűbbet ezeket a Warning-okat fogja visszakérdezni. Legalább 90%-nyi komponenst meg kell adni, hogy ezt ne írja ki.

1. UFI megadása. Megjelenik először egy Regulatory Program Identifiers. Azért, hogy pl. az OKBI bejelentési számát is be tudjuk írni a keverékünkre, ha akarjuk. Először tehát a Regulatory Program Identifier, kék szövegnél kattintsunk a piros pluszra. **+** New Item Felnyílik jobbra egy plusz ablak, válasszuk itt az UFI-t majd alá az ID-hez a külön generált UFI-t másoljuk be. Jobbra alul Close, erre beírja a megfelelő helyekre.

Érdekes módon, ha nem adjuk meg az UFI-t, elengedi a buisiness check. De minőségi kifogást ír ki, tehát jobb, ha generálunk és megadjuk.

1. A *keverék* osztályozása és címkézése. Manuálisan írjuk be, ugyanúgy, mint ahogy a komponensekre fentebb leírtam. A végén lent megint a Calculate-ra megadja a P mondatokat. Ezekből célszerű törölni, mivel a program a CLP rendelet által a H mondatokhoz csatolt össze P mondatot hozza. Az a jó, ha csak azt hagyjuk meg, ami a címkén/adatlapon ténylegesen van (mindig ugyanazt kell hazudni…) Minden téglalapnál jobbra felül van egy kis kuka, arra kell simán kattintani a törléshez.

Érdekes módon, itt mindent angolul hoz. Lehet, hogy a dossziéban már magyarul, illetve azon a nyelven, amit kiválasztottunk, legalábbis ezt ígérik…

1. A harmadik lehetőség a Generic Product components. Ez való a színező és illatszerek bevitelére, de csak akkor, ha nem veszélyesek, 25, illetve 5%-ig. A +-ra kell kattintani és minden hasonlóan megy: A function itt kötelező, de csak kettő lehet, colourant vagy perfume. Ha új, akkor nevet kell neki adni.

Ezzel készen vagyunk a Keverékre vonatkozó beírásokkal. Most jönnek a

### Termékadatok

Ehhez vissza kell menni akár a Dashboard menűsoron a keverék nevére, akár a Classification and labelling information előtt álló visszanyílon (vagy ahol éppen vagyunk) is visszalépegethetünk.

FONTOS: ha nem választunk terméket, reklamál a validálásnál. De csak a terméket reklamálja. Ha beírunk egy terméket, akkor már persze kéri az összes, a termékhez tartozó kötelező dolgot, az UFI összekötést, a használatokat, a kiszerelést, országot, stb.

Válasszuk a Product Information-t a megfelelő lapon (a Mixture information alatt)

1. Először megkérdezi a Product details-t. Rákattintva nyilván a Provide information-t választjuk, majd sorba kitöltjük. Mindegyik úgy működik, hogy a piros Select-re rákattintva jobbra megjelenik egy felugró ablak és oda kell beírni a piros mandatory-ra, majd beírás után alul Close
2. Trade name. Lehet többet is beírni, és mindegyikhez UFI-t kötni, ha úgy gondoltuk, hogy ezt a politikát választjuk. Nyilván a legegyszerűbb az egy keverék, egy termék, egy UFI megoldás.
3. UFI. Itt megjelenik/megjelennek azok az UFI-k, amiket a Keveréknél beírtunk. Rá kell kattintani, akkor átíródik a helyére. Ezzel kötjük össze a Keveréket a Termékkel (az adott márkanévvel és UFI-val, amit megadtunk)
4. Color and physical state. Most a jobbra felugró ablakban van egy piros Create, azzal kell kezdeni. Elég kézenfekvők aa választások. Több színt is lehet választani, ezeket egymás után írja (pl. összevont festékeknél), a fizikai állapotnál rengetegből választhatunk, néha nehéz döntés, de nem túl lényeges.
5. Packaging: lehet a not packaged -et választani ömlesztett termékekre, de különben megint az alatta lévő kék szövegre kattintva megjelenik ugyanott a +Select, a jobbra felugró menü a +Create-tel. Be kell írni a térfogatot és kiválasztani a térfogat- vagy tömegegységet, ml, L, kg stb.
6. Use category: a három alaplehetőség (consumer, professional, industrial) közül kell először a Use category-ban választani: válasszuk a Consumer-t, lakosságit, akkor nagy baj nem lehet. Alatta a Main intended use a Product category-k széles körében ajánl választást. Itt egymás alatt vannak, nagyon sok, jobb, ha előre kiválasztjuk, beírva rákeres és akkor könnyebb megtalálni.
7. Market Placement: legördülő menü, rá kell ikszelni az elején álló kockára annak az országnak, ahova szállítunk. Nem csak azokat ajánlja itt fel érdekes módon, melyeket a Mixture-nél kiválasztottunk. Nem világos még számomra, hogy hogyan lehetséges országspecifikus név, kiszerelés, UFI összekapcsolása. Úgy látszik, mintha mindegyik önálló független választás lenne, nincsenek összekötve.

### Validálás

Bárhol, bármikor, ha visszalépegetünk a cím előtt álló nyilacskával, megtaláljuk az induló oldalt (vagy a Dashboard mellett vonalakra kattintva kiválasztjuk), ahol van egy Validálás lehetőség. Erre kattintva bejön a tartalomjegyzék, hogy hol mi van. Jobbra alul megint Validate-re kattintva, bejön szövegesen az „eredmény”.

Sajnos innen nem tudunk rögtön a hibás helyre ugrani (régen volt ilyen). Talán ki kell nyomtatni az oldalt (kijelölve és átmásolva word-be), hogy minden buisiness rule-t javítsunk. Ha készen vagyunk akkor figyelem: most jobbra fenn van a Re-validate, hogy újra megnézzük, jó-e már.

A javításhoz a felső cím előtti nyíllal tudunk visszafelé menni, de előbb a Validálási lapot be kell zárni a jobb felső sarokban lévő X-szel, akkor kerülünk vissza oda, ahonnan a validálást indítottuk..

**A bejelentés megtekintése pdf-ben**

Ehhez a validálási lapon van egy Preview is a Validálás mellett. semmi sem történik. De ha jobbra fenn a Dataset view-ra kattintunk, azon belül is van egy pdf. Először bejön, hogy választhatunk, mit tartalmazzon. Van egy alapbeállítás, el szoktam fogadni. Alul a Create pdf-nél végre a letöltési listánkra tölti a pdf-et. Ez jó, minden benne van. Tegyük el. Az Ügynökség által kiadott alfanumerikus – érthetetlen – kód a fájl neve, nyilván ezt célszerű átírni valami értelmesebb névre, hogy felismerjük, melyik bejelentés adatait tartalmazza.

### A megfelelő fájlok elkészítése a felhőszolgáltatásból

A Create dossier-re kattintunk. Teker egy kicsit, majd kiírja, hogy sikeres a létrehozás. Az itt kapott (a letöltési fájlaink között van) fájlt mentsük el. Ez egy IUCLID fájl, a nevét eddig nem mertem módosítani. Ezt lehet a Submission service-ben külön feltölteni az Ügynökségnek, hogy a bejelentésünk megtörténjék, de a felhőből is lehet, lásd később:

A Create dossier után teker, majd megjelennek a dosszié fejezetei. Jobbra alul van egy lila Create dossier arra kattintva megint teker és egy felugró ablakon megjelenik, hogy sikeres a dossziékészítés. Ha az Open dossier-ra kattintunk, akkor megint megjelennek a fejezetek egy más elrendezésben. Ezt lehet Validálni (jobbra fenn, de ezt már sokszor megtettük és OK). E felett van három kis pont, erre katintva lenyílik egy menü, ahol sok opció van, a legfelső az Export to ICLID f ile (i6z olvasható, ez ugyanis a kiterjesztése ezeknek a fájlokank). Ugyanitt lehet szép pdf riportot is generálni, amit elrakhatunk a Hatóságnak.

Az Export to i6z egy felugró ablakban a szokásos kinyitod vagy mented a fájlt mutatja. Megnyitni nyilván nem tudjuk, ha nincs IUCLID a gépünkön, ezért mentsük le. Erre lerakja a letöltési fájlok közé. Oda kattintva mondjuk, hogy mutassa a letöltési mappában. Onnan már átemelhetjük Copy-Paste-val abba a mappába, ahol tárolni, és a Submission service-n keresztül az Ügynökségnek feltölteni akarjuk: Csak ilyen külön feltöltés után történik meg a bejelentésünk!!!

### Az elkészült IUCLID fájlok külön feltöltése

Feltölteni dossziét a REACH-IT-n lehet és az ECHA Submission portal-on (csak méregközponti bejelentési és SCIP dossziékat.

Bejelentkezünk a felhőbe és kiválasztjuk a Submission portalt. Megjelenik egy Upload and submit. Itt csak a Browse kell kattintani, ekkor felugrik a szokásos keresőablak. Megkeressük a gépünkre letöltött, - külön könyvtárba szoktam minden IUCLID fájlt rakni, mert nem merem megváltoztatni az alfanumerikus kódod, ahogy elnevezi a felhő. így megtalálom őket és a feltöltés után a megfelelő helyre tudom beírni a bejelentési kódot. Szóval ha megtaláltuk és rákattintunk, akkor a gépünkről átjön ide DE MÉG NEM AZ ECHA-hoz. (megjeleni a remove, ha meggondoltuk magunkat). Ha a Submit-ra kattintunk, no akkor végeztük el aa bejelentést. Teker egy kicsit és m egjelenik a Submission number, egy alfanumerikus kód, a bejelentési szám

Ha ezen az oldalon, erre a számra kattintunk, akkor megjelenik egy nagyon helyes kis report, aminek a teteje a legjobb: Submission status: Succeeded 😊.

## **Hogyan működik a IUCLID felhőszolgáltatás, ha nem a Guided dossier preparation-t akarjuk használni? Általános megoldási módszerek.**

### Bevezető információk a IUCLID felhőhöz

Azért nem töröltem ki a fentebb tárgyalt Guided dossier preparation részletes leírást, mert az abban tárgyalt finom részletek használhatók a felhőszolgáltatásban is, tehát ha valaki a most közvetkezőkben elakad, ott is segítséget kaphat.

Előszőr néhány, minden egyes itteni regisztrációra vagy bejelentésre igaz megoldást mutatok be, akár anyagból, akár keverékből, akár árucikkből indulunk ki.

* Balra fenn látszik a Dashboard. Arra kattintva mindig vissza tudunk menni az elejére. Erre szolgálnak a fent lévő nagybetűs cím – ahol éppen vagyunk - előtti kis nyilak. Ugyancsak visszaléphetünk a fenn megjelenő /könyvtár1/könyvtár2/könyvtár3… sorozat – mely mutatja, hogy hol vagyunk – megfelelő elemére kattintva
* A három kiindulási lehetőség Substances, Mixtures/Products, Articles-ből, az elvégzendő feladattól függően választunk (lásd fentebb) aszerint, hogy melyiket kell regisztrálnunk/bejelentenünk, vagy csak aszerint, hogy a regisztrációhoz/bejelentéshez szükségünk van arra az anyagra/keverékre/árucikkre. A mellettük lévő szám már mutatja, hogy esetleg előzetesen melyikből hányat hoztunk létre: hány anyagot/keveréket/árucikket.
* A megfelelőre kattintva mindjárt meg is jelennek ezek. Ha még nem fejeztük be, vagy módosítani kell, akkor mindjárt ki is választhatjuk a megfelelőt. Ha később már túl sok van/lesz, akkor az általános nevük alatt fenn van egy kereső, oda a nevét beírhatjuk és a gép megkeresi (már ha tudjuk, hogy mit keresünk, jó ezért feljegyezni, hogy melyiket pontosan hogy neveztük el: a gép buta, a metanol-ból nem ismeri fel a methanol-t).
* Ha új termékkel kezdünk (az anyagot/keveréket/árucikket hívom így), akkor – és ez általános – jobbra fenn, mindig piros +-szal kezdődő + New, vagy + Create + Document vagy hasonlók indítják a folyamatot.
* Ha kiválasztottunk egy már meglévő termét, akkor a rákattintással létrejövő ablak kétféle lehet:
	+ vagy rengeteg kitöltetlen dolog jelenik meg: az, hogy valahol van adat, a sor végén lévő szürke szám jelzi, akár a baloldali menüben, akár a fő ablakban. Ennek általában az az oka, hogy nem választottunk fent a név alatt Working context-et, mely azt mutatja, hogy milyen kémiai biztonsági feladat elvégzéséhez választottuk is ki az anyagot/keveréket/árucikket. Itt, ahogy már jeleztem a sok-sok lehetséges kémiai biztonsági folyamatból azt, amit el akarunk/kell végezni, azt kell a legördülő menüből választani: regisztráció, CLP Poison centres notification, SCIP bejelentés, hogy három példát mondjak.
	+ vagy előzetesen már kiválasztottuk a Working context-et, és akkor vagy abban folytatjuk, de elvben lehet, hogy eddig CL anyagbejelentést csináltunk, de most az anyagunkat már REACH regisztrálni akarjuk, akkor „váltani kell” a working context-et erre.
* Ugyanezt a kiválasztást kell megtennünk az új termék létrehozása után is legelőször, hogy egyszerűsödjék a bevinni kívánt adatok=adatbázisrekeszek száma.
* A beoldali menüsorok mellett kis „v” nyilak kinyitásával (v) vagy becsukásával (<) képet kapunk arról, hogy mit végeztünk és mennyi van hátra. Ha – a sor végi szám jelzi – már van az adott rekeszben adat, akkor annak neve meg is jelenik. Ha még nincs, akkor van egy **+New** jel, arra kattintva általában jobboldalt, külön ablakban indul meg a bevitel.
* Gyakran nem kézenfekvő, hogy mikor kell beírni, mikor kell kattintani, hogy végre be tudjunk írni, amit akarunk. Kattintgatni kell, előbb utóbb írni is lehet 😊.
* Ha valamit beírtunk, jobbra alul lévő kattintás (Finish, Close, Save vagy hasonlók) fejezi be a műveletet. Gyakran a beíró ablakon kívülre való kattintás is megteszi (ez nekem valahogy gyorsabb, mint lemenni, gyakran a képernyőt görgetve). Ha a Save-t elfelejtettük, úgyis jelzi.
* Nagyon kell arra figyelni, hogy gyakran a lehetőségek mind látszanak, de gyakran ehhez lefelé kell görgetni a képernyőt, mert lejjebb található. Arra is ügyelni kell, hogy sok lehetőség a kiindulási képen nem látszik, csak akkor jelenik meg, ha már beírtunk valamit. Például egy anyagra az, hogy kell az osztályba sorolása vagy kell hozzá referencia anyag, nyilván csak akkor látszik, ha az anyagot már beírtuk… De nem gond, ha kihagytunk valamit: a Validálásnál a rendszer jelzi a hiányt.
* Ha a Validálás jelez hibát és valahogy nem akarjuk megérteni, hogy mi a baja, gyakran az az ok, hogy véletlenül valamiből kettőt vittünk be. Ez könnyen megy, mert lehet, hogy elkezdünk valamit, de otthagyjuk, vagy kettő kattintást észlel a gép, stb. Ha lenyitogatjuk a nyilakat, ez hamar kiderül. Töröljük ki a sor végén a feleslegest és megjavul a Validálás 😊. A sor végén a kis törlés jel csak akkor látszik, ha lenne a csúszka teljesen jobbra van!!
* Bár NNK leírása azt írja, hogy a Validálásnál a hibára kattintva mindig oda jutunk, ahol javítani is tudunk, nekem ez soha nem sikerül. Jobbra felül az x-szel be kell csukni a validálási ablakot és szépen sorba javítgatni.

### Beírási lehetőségek általában

* + New . Ez a baloldali menüsorok végén látható. A jobboldali kis v vagy < egy lenyíló menü, mutatva, hogy vagy + New document, tehát új adatokat kézzel viszünk be, vagy alatt: Copy from existing: egy már az adatbázisban meglévőt rakunk be ide, pl. azért mert gyorsabb, alig kell változtatni rajta valamit.
* + New Ez simán felugró ablakban új adatokat visz be.
	+ Ha adatsorozat lehetőség van, pl. egy keverék komponensei, akkor a felugró ablakban a következő sorszámú adatsor látható (mindig az előzők tetejére teszi és nem a végére…), erre kattintva vihetünk be adatokat
* + New item. Ez bonyolultabb adattömeg bevitelét indítja, pl. egy keverék több komponensének megadását, amihez ugye nagyon sok adat tartozik: név, koncentráció, osztályozás, referenciavegyület, stb.
* + Select. Ez egy kis felugró ablakból teszi lehetővé a megfelelő kiválasztását, pl. Mixtur/Product vagy Substance. Egy keverékkomponens például lehet vagy egyik, vagy másik.
* + Create. Ahogy a neve mondja, ez új adatcsomagot hoz létre. Pl. Anyagot, Keveréket, Árucikket, Bejelentést.
* Üres sorba való beírás, ahol van legördülő menü. Vagy utóbbit használjuk, vagy az üres mezőbe kattintva és elkezdve beírni a megfelelőt, a rendszer rákeres és kiválaszthatjuk. Utána látszólag nem történik semmi, bennmarad a beírt töredék, de a rendszer kiválasztotta, mert alul megjelenik (csak ezt takarja a legördülő menü….) Kitörölve folytathatjuk, ha többet kell kiválasztanunk, pl. veszélyességi besorolásnál. Ha csak pl. referencia anyagot kerestünk, akkor ezzel már kész is. Esc-pel, vagy kikattintva tudunk kiszállni!! Persze alul kell a Save-is előbb-utóbb.

### **Anyagok bevitele a IUCLID felhőbe**

Ha mondjuk a **Substance** kattintunk, bejön mindaz az anyag, amit valaha létrehoztunk (a számuk látszik a Substance név mellett)

1. Ebből vagy kiválasztjuk azt, amivel valami dolgunk van. Ha már túl sok van, akkor a lap tetején az üres téglalapba beírhatjuk a nevét és a kereső megtalálja.
2. Vagy jobbra a piros **+ New substance**-ra kattintunk. Ez tesszük, ha még nincs meg az az anyag, amivel dolgozni akarunk.
	1. Ekkor először nevet kell adni neki, akár magyart is, ez csak arra szolgál, hogy felismerjük, majd Create
	2. Marad a felugró ablak, de most Open-re változik a Create
	3. Megjelenik egy oldal, melyen felül látszik a beírt név, lefelé rengeteg információ, melynek fő címei baloldalt látszanak. Nagyon tanulságos tanulmányozni, aki látni szeretné, hogy *potenciálisan* egy anyagról mennyi – különböző kémiai biztonsági területeken/folyamatokban – fontos információt lehet gyűjteni és bevinni ebbe az adatbázisba. De nekünk most ez túl sok.
3. Egyébként ugyanez jöhet be, ha az 1. szerint már bevitt anyagot választunk ki.
4. Tovább lépni úgy kell, hogy felül a név alatt lenyitjuk a **Working context**-et és a
	1. New-t választjuk. A felugró ablakban megint rengeteg kémiai biztonsági tevékenység/rendelet jelenik meg, de itt már találunk ismerőst: CLP Alternative name request a biztonsági adatlapokhoz, anyagbejelentés, Poisson center notification (keverékbejelentéshez anyagkomponens létrehozás), REACH engedélyezési dossziékészítés, jelzés, hogy engedélyezett anyagot kaptunk, a felhasználó jelzése, hogy nem azonosított felhasználásra használja az anyagot, érdeklődés regisztráció előtt, regisztrációk klf tonnatartományban, árucikkben lévő jelöltlistás anyag bejelentése, K+F bejelentés. Az összes, anyagokhoz kötött kémiai biztonsági feladatsor látszik.
	2. Ha mondjuk a CLP notification-t választjuk, akkor kicsit összemegy mind a baloldali menü, mind a lapon lévő információs lehetőség, hiszen az adott munkához nincs mindre szükség. De FIGYELEM, ez a CLP anyagbejelentést jelenti, más információk tartoznak itt az anyaghoz, mintha CLP Poison centres notification-t választjuk, **természetesen Keverékből, (Mixture) indulva**.
		1. Jobbra fenn (a CLP notification esetében!) a Create dossier-t választjuk, hiszen ezt akarjuk létrehozni, hogy elvégezhessük aztán ennek feltöltésével a notification-t, a CLP anyagbejelentést.
		2. Ekkor már egy nagyon kis feladatsort kapunk,
			1. ha most – hogy egyszerű legyen – baloldalt alul megint a Create dossier-ra kattintunk, akkor egy Validálást csinál és visszajelzi, hogy mennyi mindent nem végeztünk még el. Vagy nem is működik a validálás még. Nem csoda! De ha már egy félig kész dosszién dolgoztunk akkor ez nagyon hasznos, jelzi, hogy még mi hiányzik.
			2. Sajnos gyakran nem lehet az adott buisiness rule hibára kattintva mindjárt odalépni… Felül az X-szel be kell a validálási oldalt csukni
		3. és elkezdeni az egyes, piros csillaggal jelölt címekre kattintva a munkát elvégezni.
	3. CLP Poison centres notification (substance information) esetén (ez kell az UFI bejelentéshez) FONTOS, hogy rákattintsunk magára az általunk adott anyagnévre először. De ezt csak vagy alul, a második megjelenésnél tudjuk megtenni, sem felül a Substance name-nél, sem a baloldali menüben nem. Ekkor bejön az anyagazonosítással kapcsolatos beírnivalók tömege:
		1. A Legal entity általában megvan: akinek a nevében bejelentkeztünk. Semmi akadálya, hogy ide ténylegesen azt a céget írjuk be, akitől az adott anyagot vesszük.
		2. A Reference substance nagyon fontos, de itt nincs csillaggal megjelölve, tehát kihagyhatónak látszik, de ne hagyjuk ki, a validálásnál úgyis jelzik a hiányát. A későbbi sok-sok pl. etanolt, amit létrehozunk majd (és célszerűen másként jelöljük) ez teszi ugyanazzá az anyaggá és itt vannak az anyagazonosító számok is.
			1. Rákattintva megjelenik + Select, erre kattintva jobbra fél ablakunk nyílik. Felül kereshetünk, ha már sok referencianyagunk van, beírva a név elejét, vagy a CAS számot.
			2. Ha nincs még ilyen, jobbra fenn **+ Create** Erre új ablak jön be, ahol először nevet kell adni a referencia anyagnak. Ide, szemben az előbbi, „saját” anyagnévvel, melyet magyarul szoktam megadni, angolt írok (a változatosság kedvéért, nincs jelentősége).
			3. Utána beírjuk a következő keresőmenőbe a CAS számot és a háttérben lévő adatbázisból kikeresi az anyagot és be is írja. Érdekes módon nem tölti be az egyes rekeszekbe a CAS számot, nevet, EC számot, stb. csak egy összevont infot ad meg az adott kockában. Nem szoktam tovább foglalkozni vele, ez elég. A Save-re jobbra alul kattintva mindjárt át is viszi az eredeti oldalra. Ezzel a referenciaanyag kész. FIGYELEM, kell még egy Save jobbra alul, de erre úgyis figyelmeztet később, ha elfelejtenénk.
	4. A baloldali menüben lászik a további feladat, a Classification and labelling. Mellette **+** Erre kattintva **+** New document. Erre kattintva nyílik jobbra az új félablak.
		1. legfölül beklikkelhetjük a Not classified, ha ez a helyzet és akkor már csak lenn jobbra piros Save.
		2. a szokásos végpontokat alatta vihetjük be. Kereső nyílik, ahova elkezdve beírni, oda ugrik. Kiválasztjuk. Láthatólag nem történik semmi, pedig megjelenik lejjebb a kiválasztott, csak így nem látszik. Visszakattintunk a keretbe, kitöröljük a beíráskezdeményt és beírjuk a következőt. A végén kikatttintunk. Elég nehézkes, de csak így tudtam megoldani. Elvben végig is lehet nézni a végpontokat és beikszelni azt, ami kell, lehet, hogy valakinek az az egyszerűbb – nagyon hosszú.
		3. azokat, melyeknél bonyolultabb az osztályozás meghatározása, pl. CMR, vagy STOT, külön lejjebb lehet csak beírni. Itt ugye klf H mondatok tartozhatnak pl. a STOT SE 3-hoz, vagy expozíciós utak vagy érintett szervek is színezhetik a beírást. Nem írok többet róla, próbáljuk összeszedni a pontos infot és mind beírni.
		4. Ne felejtsünk el a P mondatok generálásához lejjebb a Calculate-ra kattintani. Az összes lehetséges, a H mondathoz csatlakozó P mondatot kiírja. Ne foglalkozzunk vele tovább.
		5. Végül legeslegalul vannak az EUH mondatok, ha kellenek.
		6. Jobbra lenn piros Save és kész
	5. Ezzel a Substance kész. Balra fenn a menüsoron újra választhatjuk a Substances-t és elkezdhetünk egy másik anyagot összerakni a +New Substance-szal

### **Keverékek bevitele**

Ha a Dashboard-nál a **Mixture/Product**-ra kattintunk, akkor szintén vagy meglevőkből választhatunk, vagy létrehozhatunk újat. Itt is ugyanazok a módszerek/lehetőségek vannak, mint az anyagnál. Az első itt is a New Working context kiválasztása. Ebben a következők találhatók: BPR (biocid) termékengedély, CLP interchangeable component group (amibe a rendeletben meghatározott feltételek esetén több, változó arányú anyagkomponens rakható), standard formula component (építőipari szabványnak megfelelő), mixture in mixture létrehozása (amikor a keverékembe anyagkomponensekre az adatlapban megadott túl nagy tól-igek miatt szét nem bontható összetételű keveréket mértem be) és persze maga a poisson center notification a saját keverékemre.. Látszik, hogy a 2-4 elem a Poisson center notification-nak egy belső feladatsora. Ez általános *elv:* a Substance (anyag) menüben is mindaz az anyag megjelenik, amit akár ott, akár itt, mondjuk egy veszélyes keverék méregközponti bejelentésénél létrehoztunk, vagy akár árucikkben lévő jelöltlistás anyagként a SCIP adatbázisba jelentettünk (lásd a következő bekezdést)

### Keverékkomponens bevitele a mi keverékünkhöz: MiM

Mit kell megadni? Néhány fontos jogi előírás „megmutatkozása” a bevitelnél

* Két helyen van legal entity, az egyik ott vihető be, ahol a nevét megadjuk a MiM-nek (Mixture identity and legal submitter). Itt alapból a saját cégünk jelenik meg, természetesen. A másik helyen „MiM Supplier” azonban nem lehetünk mi, csak akkor, ha egyszerűsített bejelentésünk van, csak ipari felhasználással. A validálásnál erre Quality concern-t ír ki, amit a Hatóság biztos kiszúr, hiszen így az egész UFI bejelentést megkerülhetnénk.
* Ha a MiM nem veszélyes, akkor semmi többet (komponensek az adatlapból, vagy UFI) nem kell bevinni.
* Ha a MiM veszélyes,
	+ akkor kell valamit mondani az összetételéről (legalább egy komponensét akármilyen kis százalékkal és annak a komponensnek az osztályozását), de azt javasolom – pont a hatósági ellenőrzés miatt, hogy az adatlapban található összes komponenst vigyük be.
	+ vagy meg kell adni az UFI-ját,
	+ Érdekes módon a harmadik opció a rendeletben, hogy csak feltöltjük a biztonsági adatlapját, nem működött, buisiness rule hibát írt ki a rendszer. Ha kombináljuk az összetétel beírással, akkor működik, de ez teljesen feleslegesnek látszik: tehát egy komponens megadása a MiM-ből kielégíti a buisiness rule-t, adatlap feltöltés nélkül.
* Veszélyes MiM-nél lehetséges (és ez sem felel meg a jogi előírásnak), hogy elvégezzük a veszélyes keverékünk bejelentését úgy, hogy 100% veszélyes MiM-et adunk meg, pl. egy importált veszélyes keverék esetén, vagy akkor, ha a közösségi keveréket egy harmadik közösségi országba értékesítjük kereskedőként. Nem kell más, csak hogy megadjuk a mi UFI-nkat, a MiM egy komponensét, ahhoz referenciaanyagot és osztályozást, a MiM Szállítóját, osztályba sorolását és természetesen a Products részben a sokféle információt (szín, csomagolás, pH)

**A részletes leírás:** A keverék elnevezése után a New working context-ben most a CLP Poison centres notification-ban természetesen a zárójeles (mixture in mixture)-t választjuk. Apply-ra kattintunk.

1. Most már tölthetjük ki a baloldali menüben a piros plusszakra kattintva az információkat.
2. MiM compositon +New document, majd új középső menünél a + New item-re kattintgatva vihetjük be a biztonsági adatlapon megadott komponenseket a szállító adatlapjából. FIGYELEM: itt a megnyíló sorokra kell kattintani az új komponens beviteléhez. Ezek lehetnek anyagok, vagy újra keverékek (bár elvben tilos, hogy egy biztonsági adatlapban a 3.2.-ben keverékeket adjon meg a szállító, de a rendszer ezt is lehetővé teszi).
3. MIM UFI A rendelet szerint nem kötelező elem (lásd a bevezető)
4. MIM Suppliers Ekkor tudjuk bevinni a keverék szállítóját, akinek ugye kulcsszerepe van, hiszen ő az, aki nem adta meg elég szűk tartományban a keveréke összetételét ahhoz, hogy anyagkomponensekre bontva simán bevihessük a mi keverékünkbe. Ugye a legegyszerűbb az lenne, ha itt mi lennénk, ha a saját magunk által kevert keveréket 100% MIM-ként kezelnék, saját Legal entity owner-rel, adatlapot csatolnánk és ugyanúgy el tudnánk intézni az UFI bejelentést, mint az OSZIR-t. Kipróbáltam, a buisiness rule a végén kiszűri Quality concern-nek ☹. Akkor működik ez, ha az elején bejelöltük, hogy csak ipari felhasználásra egyszerűsített bejelentést végzünk. De ekkor 7/24 órás kontakt személyt kell megadnunk a cégünkre való rákattintásnál felnyíló jobb oldali ablakban. Tehát be kell vinni a Legal entity-t. Piros + Create-tel bevihetjük a kulcsszereplő céget (ha még nem vittük be). Kötelező a nevét megadni, a címét és a telefonszámát és a e-mail címét. Utóbbi kettő nincs csillaggal jelezve, de a buisiness rule kiszűri. Egyszerűsített bejelentésnél a Contact persons is kell. Jobbra lenn Save-vel átkerül minden az adatbázisba. Újra Save jobbra lenn.
5. Classification and labelling A MiM osztályba sorolását kell megadni a szokott módon a felugró nagy ablakban.
6. MiM safety data sheets. Többesszám, tehát többet is meg lehet adni (lehet, hogy többen szállítják azt a keveréket…) Az adatlap neve becsapós, ha erre kattintok, feltölteni tudom az adatlapot. Alatta az országát és nyelvét lehet megadni. Mint a bevezetőből kiderült, semmi jelentősége, a rendszer nem igényli, hogy adatlapot töltsünk fel (de azért szoktam).

### Keverékkomponens bevitele *General formula*-ként

Feltétel: *Ez arra szolgál, hogy ha adott több színezék vagy illatszer egy keverékben, akkor azokat csoportosítva lehessen bevinni a bejelentésbe és ne legyen probléma, hogy a százalékuk termékről termékre változik, akár bizonyos termékekből hiányzik egy-egy adalék. FONTOS: magának ennek a „csoportos komponensnek” a százaléka a teljes keverékben ugyanolyan szűk határok közt változhat csak, mint bármely más, rendes anyagkomponensé.*

1. *Ennek indítása célszerűen nem külön egy új keverékként születhet, hanem az adott, bejelentendő keveréknél, annak komponenseként. Az adott sorban meg kell jelölni, hogy ez egy Generic component identifier. Ez azzal jár, hogy a keverék felhasználásánál csak a perfume és a colorant jelenik meg. A perfume-nél max 5%, a colorant-nál max 25% lehet az adott keverék koncentrációja.*
2. *Ezen belül meg kell adni legalább egy komponens koncentrációját és osztályba sorolását.*
3. *Természetesen meg kell adni a perfume vagy a colorant osztályba sorolását is, de azt csak nem veszélyes-re lehet pipálni (perfume esetén ez ellene mond a rendeletnek, ahol ilyen követelmény* nincs, a helyzet az, hogy ezek a legritkább esetben nem veszélyesek).

### Helyettesítő (interchangeable) komponens csoport

Feltétel: ez arra szolgál, hogy ha egy keverékünkben vagy több hasonló keverékünkben vannak olyan komponensek – melyek egyebekben megfelelnek a rendeletben megadott egyforma veszélyességi feltételeknek – melyek egy termékünkben változhatnak (pl. szállítótól függően), vagy több termékünkben is megtalálhatók – akkor ezeket egy ilyenbe összevonjuk. Ezt sem kell külön indítani, a bejelentendő keveréknél a komponensnél csak annyi a dolgunk, hogy bejelöljük a megfelelő kockát. Ezáltal nem kell ezekre komponensekre összetételt megadni (de magára a csoportra együtt vonatkozik a szigorú tól-ig rendeleti határ, a veszélyességi besorolásától függően), hiszen pont ez az, ami széles határok között változhat. Egyebekben minden ugyanúgy működik, mint más komponens esetén.

Nem találtam arra lehetőséget, hogy pl. a változó komponensek miatt eltérő néven futó termékeknél össze lehessen a terméknevet az adott komponens jelenlétével (de hát nem is ez az eredeti cél ennél a megoldásnál, hanem a változó beszállítók kezelése, de én másra is használtam: több termék egy bejelentésbe való összevonása, ha valamely komponenseinek koncentrációösszege teljesíti a szűk határ feltételeit).

### Standard formula komponens

Ezek az építőipar és az olajfinomítói termék leírására szolgálnak, mivel itt igen széles tartományban eltérhet a kimenő keverék gyártástételeiben felhasznált komponensek aránya. Ahhoz, hogy ez működhessék, le kell tölteni a „saját” felhőnkbe az Ügynökség honlapján megtalálható, becsomagolt IUCLID fájlt, mely a megfelelő komponenseket tartalmazza, úgyhogy azokat mint előre elkészített komponenseket be lehet hívni a bejelentéshez. Alkothatják ezek a teljes keverékünket, vagy annak egy részét is. További részletek a pcn\_practical\_guide\_en.pdf fájlban.

### **Árucikkek bevitele**

Ha a Dashboard-nál a **Articles**-re (árucikk) kattintunk, akkor kicsit eltérő a helyzet, mert itt mindjárt nemcsak nevet kell adnunk a gyereknek (ha újat hozunk létre), hanem un Primary Article Identifer Type-ot kell választani egy legördülő menüből (rengeteg van, általános alkatrész azonosító rendszereken túl a saját kódrendszerünkre is hivatkozhatunk), majd alatta az adott rendszerhez tartozó azonosítót is meg kell adnunk, hiszen itt az azonosítás sokkal komplexebb mint a vegyi anyagoknál. Árucikkeknél most még csak a SCIP bejelentés található a New working context alatt. Nem látszik bonyolultnak, csak az árucikk azonosítása az, nyilvánvalóan, hiszen arra nincsenek olyan általános módszerek, mint egy anyagra vagy keverékre. Például egy, az adott cégnél gyártott motort nyilvánvalóan nem azonosít elegendően a motor név, rengeteg egyéb azonosító adatot meg kell adni hozzá, ráadásul azt is, hogy mely részegységében van a jelöltlistás anyag (és milyen százaléktartományban).

## **Részletes feladatleírások a felhőszolgáltatásban (de nem a Guided dossier preparation-nal, mert az megszűnik 2021. áprilisban)**

### **On-line méregközponti UFI bejelentés a felhőszolgáltatással részletesen**

1. Jobbra felül piros: New Mixture/Product. Kattintsunk rá, a felugró ablakban adjunk nevet a keverékünknek. Figyeljünk arra, hogy biztonságból ne legyen benne ékezet. Több szó is lehet. Fontos, hogy később felismerjük, tehát jellemezze a termékünket.
2. Az Opennel nyissuk meg az adott keverékhez tartozó adatbázist. Nagyon sok minden jelenik meg, hiszen ez az OECD (és az EU) igen nagyszámú tevékenységéhez született adatbázis. Felül, a Working context választja ki ebből azt, ami nekünk most kell. Ide kattintva megint a piros plusz: New working context-re kattintva a felugró ablakban a legördülő menüben válasszuk a CLP Poison centres notificationt, majd Apply-ra kattintsunk.

Megjegyzés: a legördülő menűben látjuk, hogy a „CLP”-vel induló lehetőségeknél négy eset van: Interchangeable component group, mixture in mixture, standard formula component és az, amit választottunk. Máskor is jutunk majd ide, amikor a felsorolt egyéb lehetőségeket választottuk ki a bejelentés menetében.

1. Az Apply-ra mindjárt összeszűkülnek – szerencsére – a lehetőségek. Baloldalt a menü egy összefoglaló, minden sor végén a szürke kerek szám mutatja, hogy hány elem van (már) az adott bugyorban. Középen ugyanaz, de jobban részletezve. CSAPDA: néhány sor elején v-t látunk. Ha ezeket vízszintesre **>** mutatóra tesszük, akkor összecsukódnak és a lap olyanná válik, mint a baloldali rövid menü. Ha mindenhol lenyitogatjuk **v**, akkor látjuk, hogy mi mindenről kell adatot adnunk az adott helyen, vagy mi az, amit már beadtunk.
2. Minden sor végén – indulásra – a piros + New adja a lehetőséget, hogy beírjunk valamit. FIGYELEM. Először a Working context mellett lévő Draft dossier header-re kattintsunk!! Ne essünk bele a lenti címekbe és a részletek kitöltésébe:
	1. Megadhatunk a választott dosszié név mellé megjegyzést, hogy ha már sok van, biztosan tudjuk, hogy a jó dossziéban vagyunk….
	2. A PCN numbert magától generálja a program, ha a téglalap jobb felső sarka feletti jelre kattintunk. Jegyezzük fel!
	3. Adjuk meg azokat az országokat és nyelveket, melyekre szállítani és ezért bejelenteni akarunk. FIGYELEM: az Ügynökség honlapján van egy lista, mely megadja, hogy némely országokban nemcsak a hivatalos nyelven, hanem pl. angolul is lehet bejelenteni. Nem kell tehát észt nyelvű 11.1. az adatlapból 😊.
	4. A Submission type-nál lehet egyet sem választani. Ezt szoktam. A Voluntary azt jelenti, hogy nem kellene az adott terméket bejelentenem, pl. mert nem veszélyes a keverékem, vagy nem olyan veszélyes, hogy köteles lennék bejelentést tenni, de mégis megteszem. A Limited a csak ipari felhasználású keverékek egyszerű, adatlapos azonosítását teszi lehetővé.
	5. A Notification typenál ha a bejelentésünk nem egy aktualizálás, hanem az első, akkor az Initial notification-t válasszuk. Két update lehetőség van: ha „jelentős” a változás, az összetétel vagy osztályba sorolás miatt (ekkor fizetnünk is kell a NNK-nak!), vagy ha csak formai a változás.
3. Kattinthatunk magára a megadott keverék/termék nevére is. Ekkor nyílik egy új lap, ahol az adott keverékhez további információkat írhatunk be, megint a + New item-mel, vagy a kék, már az adatbázisban lévő információkat: esetünkben a termék nevét, illetve azt, hogy milyen céghez tartozik, módosíthatjuk. Az Other identifier-hez bármit írhatunk, mely segít a terméket pontosabban megkülönböztetni a többitől, de nem kötelező mező. Alatta a Contact person arra szolgál, hogy ha van valaki, aki speciálisan ezért a keverékért felelős, mindent tud róla, akkor megadhatjuk, hogy az ECHA vagy a nemzeti hatóság vele kommunikáljon, ha kérdése van. Nem kötelező mező.
4. Kiszállni jobbra alul a Save-vel kell, ha beírtunk valamit. De akkor is marad a lap, továbbmenni a baloldali menüoszlopon lehet, a következő sor piros plusz-ára kattintva, vagy felül a menüsoron egy előző menücímre kattintva.
5. Mixture composition. A + New itemre bejön az 1. sor hiszen itt biztosan több komponens lehet. FIGYELEM: lehet a baloldali menüben New mixture compositiont is választani. Ez arra szolgál, ha egy bejelentésben több terméket viszünk be, melyeknek annyira közel áll az összetétele, hogy a rendelet alapján egy bejelentésben kezelhetők. A szokásos eset, hogy csak egy Mixture composition van. Ekkor a középső lapon mindegyiknél a sor végén a kékkel írt három különleges csoportos-komponens lehetőséget is kiválaszthatjuk, ha az elöttük lévő kis kockát bejelöljük. Ezekről később. De egy normál komponensnél ezt ne tegyük, kattintsunk a sorra magára (ez meglepő, de működik.)
	1. Bejön jobbra felugró ablakban a Set values, majd sorban a beviendők. Az első a Name. Erre kattintva először egy +Select jön, hiszen a komponens lehet anyag vagy keverék. Beírhatunk komponensként keveréket/terméket (MIM, illetve a további lehetőségek, lásd alul), vagy anyagot (Substance). Ez az első választás. Alatta jelölhetjük be, hogy Standard formula komponenst akarunk beírni, (pl. építőipari szabványnak megfelelőt) Interchangeable component group-ot, mikor is a csoportba több anyagot/keveréket rakunk, melyek megfelelnek bizonyos feltételeknek, vagy Generic component identifiert (mikor több, nagyon hasonló keveréket raktunk egy bejelentésbe). Ha ezeket választjuk, ehhez csak a Mixture/product-ot választhatjuk felül. Ha ezeket választjuk, ehhez csak a Mixture/product-ot választhatjuk felül.
	2. Ha az anyagot választottuk bejönnek a felugró félablakban mindazok az anyagok, melyeket előzetesen már bevittünk a rendszerbe. Ezekből válasszunk rákattintással, vagy fenn az üres keresősorban névre kereshetjük őket, ha már túl sok van.
	3. Bevihetjük a funkcióját. Nem kötelező, csak akkor, ha pigment vagy illatszer a csoportos anyagkomponensünk.
	4. Vigyük be a koncentrációját, ha tudjuk a pontosat, vagy a tartományt, ha nem. Utóbbi akkor fordulhat elő, ha egy nekünk szállított keverékben van ez az anyagkomponens és a szállított keverék pontos bemérési százalékát beszoroztuk a szállított keverék adatlapjában erre az anyagkomponensre megadott tól-ig-gal, hogy megkapjuk, a mi keverékünkben mennyi van ebből az anyagból. Persze ettől függetlenül is megadunhatunk tól-ig koncentrációtartományt a pontosan bemért komponensre, de nincs sok értelme. FIGYELEM: vagy pontos adat, vagy tól-ig!!
	5. Concentration range. FIGYELEM: Nem lehet tizedesvesszőt beadni, de FONTOS: ne hagyjuk el a legördülő kisebb-nagyobb jeleket és a végén az m/m%-ot. A Close-zal zárjuk és ezzel kitöltődik az első komponens.
6. Ugyanígy vigyük be a többi anyagkomponenst is a sorok feletti + New item-mel. FIGYELEM: Ne használjuk erre baloldalt a Mixture compositon-t. Ez nem új komponenst, hanem új – de ugyanebben a bejelentésben kezelhető, nem nagyon eltérő összetételű – keveréket visz be. A sor feletti New kell az új komponens beviteléhez.

Menjünk tovább az egyszerűség kedvéért a legegyszerűbbel az anyagkomponenssel, a Substance-ot választva

* + 1. Felugrik az anyag bevivő ablak.
			1. Ha már van a rendszerünkben, akkor a listából kiválaszthatjuk, akár ha túl sok, egy fönti keresővel.
			2. Ha nincs, akkor + Create. A bejövőben pirossal jelzi, hogy mit kell bevinni: a nevét, úgy válasszunk nevet, hogy megismerjük, a jogi céget: a saját cégünket ajánlja, válasszuk ki ezt, vagy akár vigyük be azt a céget, aki nekünk az anyagkomponenst szállította
			3. Vigyük be a funkcióját (nem kötelező)
			4. Vigyük be a koncentrációját, ha tudjuk a pontosat, vagy a tartományt, ha nem. Utóbbi akkor fordulhat elő, ha egy nekünk szállított keverékben van ez az anyagkomponens és a szállított keverék pontos bemérési százalékát beszoroztuk a szállított keverék adatlapjában erre az anyagkomponensre megadott tól-ig-gal, hogy megkapjuk, a mi keverékünkben mennyi van ebből az anyagból. Persze ettől függetlenül is megadhatunk tól-ig koncentrációtartományt a pontosan bemért komponensre, de nincs sok értelme. FIGYELEM: vagy pontos adat, vagy tól-ig!!
			5. FIGYELEM: A százalékok összegének el kell érnie a 70%-ot, különben a Validálás hibát jelez, nem tudunk tovább menni. 70% felett beadhatjuk a dossziénkat, de Warning-ot figyelmeztetést kapunk, és a hatóság minden bizonnyal ezeket fogja visszakérdezni. Tehát a vizet vigyük fel az anyagok közé, vagy a nem veszélyes töltőanyagokat is vegyük bele az anyaglistába becsült százalékkal. Hiszen előírás, hogy a nem veszélyes komponenseket is meg kell adni (csak elég pontatlanabbul).
1. Ha minden komponenst bevittünk, a következő a baloldali menüből a Product identity. Erre kattintva két lehetőség nyílik le: Product information és az UFI.
	1. Termékinformációt a mellette lévő piros +-szal.
		1. A felugró menükben a márkaneveket és az egyéb neveket vihetjük be.
		2. Az UFI-hoz ki kell választanunk a Regulatory Programme Identifier-ből megint több kattintgatás után egy legördülő menüből a CLP unique formula identifier-t . Ha van OKBI bejelentésünk, az Other IT system identifier-nél azt is bevihetjük. Kéri a nevét, OSZIR/KBIR rendszernek szoktam hívni és beírom a másik ablakba a B számot a keverékemről.
	2. Megjelenik az Additional information is (ez a baloldali menüből hiányzik!!) pedig itt van kötelező Color and physical state. Most a jobbra felugró ablakban van egy piros Create, azzal kell kezdeni. Elég kézenfekvők a választások. Több színt is lehet választani, ezeket egymás után írja (pl. összevont festékeknél), a fizikai állapotnál rengetegből választhatunk, néha nehéz döntés, de nem túl lényeges.
	3. Packaging: lehet a not packaged -et választani ömlesztett termékekre, de különben megint az alatta lévő kék szövegre kattintva megjelenik ugyanott a +Select, a jobbra felugró menü a +Create-tel. Be kell írni a térfogatot és kiválasztani a térfogat- vagy tömegegységet, ml, L, kg stb. A csomagolásoknál ha több van, akkor a + New item-et kell nyomogatnunk, hogy az 1 L, 2 L, 5 L, 100 L-t mondjuk mind bevihessük..
	4. Product use category: a három alaplehetőség (consumer, professional, industrial) közül kell először a Use category-ban választani: válasszuk a Consumer-t, lakosságit, akkor nagy baj nem lehet. Persze ha ténylegesen tudjuk, hogy a másik, a professional vagy industrial is van a szállítói láncunkon, azt is bejelölhetjük.
	5. Alatta a Main intended use a Product category-k széles körében ajánl választást. Itt egymás alatt vannak, nagyon sok, tehát jobb, ha előre kiválasztjuk, kikeresve a méregközponti bejelentés honlapról, mert ott könnyebb és magyarázat is van hozzá. Beírva a kódot rákeres és akkor felugrik a kód és a szöveg. Rá kell kattintani, mert csak úgy kerül be az adatbázisba!!!
	6. Itt kell megadni, hogy milyen országokba akarjuk a terméket – az adott trade name-mel bejelenteni. TEHÁT ha két trade name-ünk van, akkor először beírjuk az elsőt, végig kitöltjük a fenti lehetőségeket. Majd beírjuk a másodikat és ahhoz is végigtöltjük a lehetőségeket.
	7. Ha egy keverékhez/bejelentéshez több terméknév tartozik (például országonként a nyelvi eltérés miatt), akkor a baloldali menün válasszunk új Product-ot. Ehhez az UFI (ha azonos) bejön és választható, de az Additional information-okat újra be kell írnunk.
2. A következő a Classification of the *mixture* and label elements. Ugyanúgy kell kiválasztanunk, mint az anyagoknál. Itt célszerű figyelni arra, hogy a P mondatok közül töröljük ki azokat, melyek az adatlapból és a címkéről hiányoznak, hogy ezek egyformák legyenek. Persze a rendszer nem törődik ezzel, bármit elfogad, csak lehet, hogy a Hatóság reklamál, hogy több P mondat van a bejelentésben, mint a címkénken (ha nem töröltünk, a rendszer ugyanis az összes, a H mondatokhoz a CLP rendeletben csatolt P mondatokat megadja)
3. Be kell vinnünk a Safety data sheet-nél a megfelelő nyelv rövidítés alá a megfelelő nyelven írt 11.1. alpontot. Ha egy országba szállítunk, úgyis van olyan nyelvű adatlapunk. Ha nincs, az angolt célszerű a Google-lal word-ben az adott nyelvre átfordíttatni. Azon nyelvek jelennek itt meg, melyeket beírtunk a Mixture-nél. Érdekes módon ezt nem köti a márkanévhez és az országhoz az adatbázisban: tehát a pdf fájlban mindkét nyelvű márkanévnél megjelenik a két nyelven a 11.1. alpont az adatlapból.

**A dosszié elkészítése és feltöltése**

Ha mindennel készen vagyunk, visszaugrálunk vagy kapcsolunk fenn az elejére és elvégezzük a validálást. Ha ez is OK, akkor jobbra fenn a Create the dossier-ra kattintsunk, majd jobbra alul újra. Teker egy ideig, majd megjelennek a dosszié főbb adatai. Megint teker és a felugró ablakban – furcsa módon – az Open dossier-ra kell kattintani Megint megmutatja a lényegét a dossziénk nak. Ezután jobbra fenn a Proceed to submission átvisz a Submission service-re, de mindjárt be is rakja oda a megfelelő formátumú dossziénkat. (FIGYELEM: ha ez nem jelenik meg, akkor nincs jogosultságunk dossziét felvinni. Érdekes módon hiába van Full access IUCLID-unk, ettől még nem tudunk feltölteni = Submission…)

A megjelenő ablakban ezt látjuk is, csak a Submit-re kell kattintanunk. Megjelenik, hogy köszönik a dossziét és a megadják Submission number. Ezt másoljuk ki, vagy innen (elég nehéz egerezés, nekem csak balról jobbra sikerült), vagy rákattintva egy nagyon kedves képernyőn tényleg minden fontos rajt van, onnan könnyű kimásolni. Ez azért fontos, mert a befizetésünkben erre kell hivatkoznunk. A befizetést magunktól meg kell tennünk a Nemzeti Népegészségügyi Központ alábbi helyen megadott számlaadataira:

<https://www.nnk.gov.hu/index.php/kemiai-biztonsagi-es-kompetens-hatosagi-fo/clp/a-clp-rendelet/meregkozponti-bejelentes/a-bejelentes-dija-szamlazas>

Ha más országba (is) bejelentettünk, ott egyedileg kell megnézni, hogy kell-e egyáltalán fizetni a helyi méregközpontnak, és hogy hogyan/mennyit. A legtöbb országban ingyenes a bejelentés.

### **Klónozás, ha szeretnék egy kész dossziét más dossziéra felhasználni, mert nagyon hasonlók a termékek és nem akarunk mindent újra bevinni:**

Ha több, viszonylag hasonló terméket szeretnénk bejelenteni, melyek nem férnek egy bejelentésbe, a rendeletben megadottnál nagyobb koncentrációeltérések miatt, akkor klónozhatunk egy régit és megtakaríthatjuk a sok-sok adatbevitelt. Jobbra fenn a három vízszintes pöttyre kattintva válasszuk a Clone mixture/productot és a felugró ablakba – a felajánlott klón név helyett mindjárt beírhatjuk a készítendő keverék nevét (mely megkülönbözteti az eredetittől és a többi keveréktől, ahogy ez szokásos.

Ne felejtkezzünk el a Draft dossier header-ről a Guided dossier preparation-nál, vagy a IUCLID felhőben végzett munkánál kattintsunk magára a dosszié nevére, hogy kitölthessük a dosszié fejét (Header)! Ez most üres, ez egy új dosszié, ki kell tölteni.

Figyeljünk ilyen esetben arra, hogy a dokumentum jellegű megjelenő információkat, pl. a márkanevet, vagy a koncentrációadatokat (nyilván) átírhatjuk. De a + Select-tel feljövő adatokat, pl. az UFI-k nyilván az előző keverékhez vannak kötve, azokat törölni kell és beírni az újakat. Ha elfelejtettük, a validálásnál előjön. Ilyenkor lehet a feleslegeseket törölni a bal oldali menüben is, legördítve az UFI-kat és a törlésre kattintani. Csak azt engedi törölni, ami felesleges, próbáljuk ki mindent és akkor valóban meg tudjuk tisztítani az adatbázist a felesleges adatoktól.

## **Milyen adatok kellenek minimálisan ahhoz, hogy egy méregközponti (UFI) bejelentést be tudjunk adni (és még warning jelzést se kapjunk, mert akkor biztos ellenőrzést kapunk…)?**

Bár most azt a visszajelzést kaptam (2021. február közepe), hogy a magyar hatóság egyszerűen nem tudja átemelni azokat a bejelentéseket (benn van már 50 000 magyar!) melyekre minőségi hiba (Warning) jelzést adott a rendszer. Nyilván ezt az Ügynökségnek meg kell oldania.

### **1. A legegyszerűbb a Limited submission (Korlátozott bejelentés)**

Feltétel: csak ipari felhasználás, és/vagy tovább-keverés, de nem bejelentendő keverékké, melynek már bármilyen lehet a felhasználása! Eleve 2024. január 1. a határidő!

Szükséges adatok:

Kiválasztani a Working cotext-ben a „CLP Poison centres notification-t, majd mindjárt rá is kattintva ugyanerre a szövegre baloldalt legfelül, a Dossier head-et kitölteni.

a.) Dossier name

b.) PCN number (a rendszer generálja, először rá, majd a téglalap jobb felső sarkára kell kattintani)

c.) Country (market placement) (Forgalombahozatali ország(ok))

d.) Language (a country-hoz tartozó nyelv(ek) – külön letölthető listáról, gyakran lehet más is, mint a hivatalos!!!)

*e.) bekattintani a Limited submission-t a Submission type-nál*

f.) bekattintani az Initial notification-t a Notification type-nál

Ez alatt a baloldali menünél négy fő fejezet van, a továbbiakban vastagon szedve. A feketében lévő kis fehér nyilakra kattintva legördül ezek „belső menüsora”, ezeket jelzem alul és a minimálisan beírandókat.

**Mixture information and product identity**

a.) Mixture identity and legal submitter. Ide a márkanév kell, mellé a cégünk automatikusan betöltődik, de rá kell kattintani, hogy teljes legyen: cím, e-mail cím és telefonszám, *és főként, hogy alul*

*Contact information-nál a 7/24 elérhető kontakt személy nevét, telefonszámát és e-mail címét megadjuk. FONTOS: be kell írni a Contact type-nál a legördülő menűben, hogy ez „emergency contact”.*

b.) Mixture composition: már egy komponens is elegendő a biztonsági adatlapból, de célszerű a 3.2.-t teljesen átvenni: kémiai név, százalék tól-ig, ahogy az adatlapban van, mindegyikhez referenciaanyag kikeresése vagy generálása és osztályba sorolása. FIGYELEM: a komponens(ek) osztályba sorolásának a megadási lehetősége csak az elsőként felsorolt adatok beírása és mentése után nyílik meg, de szükséges!

c.) Product identity:

 ca) Product information: Erre rá kell kattintani, hogy jobboldalt kitölteni lehessen. A legördülő menüben nem jelenik meg minden!! A Trade name-t (márkanev(ek)et), itt belül az UFI-(ka)t, a színt, a fizikai állapotot (folyadék/szilárd) és a csomagolást kell beírni. Lehet azt is, hogy Product not packaged (ömlesztett). Folytatólag kell a Product use category-t *(Use type itt nyilván az industrial-t)*, a Main intended use pedig a Product code, melyet célszerű előre kitalálni, mert az itt legördülőből nehézkesebb). Ne hagyjuk ki legalul a Market placement-et sem.

Az ide beírt termékinformációk automatikusan megjelennek az **Additional information** blokkban.

 cb) Unique formula identifiers (UFI) and other identifiers: figyelem, ezt kétszer kell beírni. Ide is és a Product information alá is (ahogy feljebb írtam)

**Classification of the mixture and label elements**

itt a keverékre magára vonatkozó osztályba sorolás kell, a címkeelemet alul Labelling Calculate-re kattintva automatikusan kitölti. Célszerű itt egyformára változtatni azzal, ami az adatlapunkban van (utóbbi általában sokkal kevesebb, mint amit a gép javasol).

**Mixture safety data sheets and toxicological information**

 adatlapot nem kell csatolni, de ebből a 11.1.-et a fentebb kiválasztott nyelveken be kell másolni a megfelelő helyre. Legalább 200 karakter kell, különben vagy nem fogadja el, vagy csak Warning üzenettel.

**Additional information**

Ha a **Product information**-ban már kitöltöttük a physical state-et és a colourt , akkor itt már nem kell, de a pH és a csomagolás igen!

### **2. 100% keverék a keverékben**

Ez azért érdekes, mert a kereskedőknél, importőröknél nagyon gyakori. Nem sok változás van az 1.hez képest, de azért minden részt megismétlek, dőlt betűvel kiemelve azt, ami az adott helyzetben fontos vagy eltér a többitől.

Szükséges adatok:

Kiválasztani a Working cotext-ben a „CLP Poison centres notification-t, majd mindjárt rá is kattintva ugyanerre a szövegre baloldalt legfölül a Dossier head-et kitölteni.

a.) Dossier name nem kell nevet adni neki

b.) PCN number (a rendszer generálja, először rá, majd a téglalap jobb felső sarkára kell kattintani)

c.) Country (market placement) (Forgalombahozatali ország(ok))

d.) Language (a country-hoz tartozó nyelv(ek) – külön letölthető listáról, gyakran lehet más is, mint a hivatalos!!!)

e.) Submission type: *semmit nem kell kiválasztani*

f.) bekattintani az Initial notification-t a Notification type-nál

Felül a termék neve alatt a baloldali menünél négy fő fejezet van, a továbbiakban vastagon szedve. A feketében lévő kis fehér nyilakra kattintva legördül ezek „belső menüsora”, ezeket jelzem alul és a minimálisan beírandókat.

**Mixture information and product identity**

a.) Mixture identity and legal submitter. Ide a márkanév kell, mellé a cégünk automatikusan betöltődik, de rá kell kattintani, hogy teljes legyen: cím, e-mail cím és telefonszám

b.) Mixture composition: *először is nem Substance-t, hanem Mixture-t választunk, majd 100%-ot.*

 *ba) Mixture in Mixture (MIM) identity. Itt beírjuk a szállítót, legyen az közösségi vagy import, minden elérhetőségével*

 *bb) MIM composition Elegendő akár egyetlen komponenst is megadni, szálítójával (ez lehet a saját cégünk, ezzel indul, ha akarjuk módosíthatjuk) százalékával, osztályozásával VAGY*

*bc) VAGY MIM unique formula identifiers Beírjuk a kapott keverék UFI-ját, ha van ilyen. Nem közösségi cégtől csak akkor fogadjunk el UFI-t, ha jelzi, hogy egy képviselője a Közösségben tette a bejelentést (ő nem tehet bejelentést!). Elvben a Validálás nem nézi, hogy ugyanabban az országban volt-e ez a bejelentés, melybe mi szállítunk, de a beadást követő második validálásnál nézik ezt is. A rendeletben nincs ilyen előírás*

 *bc) MIM supplier: újra meg kell itt is adnunk annak a keveréknek a szállítóját, melyet nekünk szállítottak (nem közösségi vagy közösségi)* Figyeljünk név, cím, telefon, e-mail kell.

 bd) Classification and Labelling (ez a MIM-é): meg kell adnunk még akkor is, ha majd lesz magára a mi keverékünkre is hasonló lejjebb, nyilván teljesen azonos. Ne felejtkezzünk el a Labelling-ről

c.) Product identity:

 ca) Product information: Erre rá kell kattintani, hogy jobboldalt kitölteni lehessen. A legördülő menüben nem jelenik meg minden!! A Trade name-t (márkanev(ek)et), itt belül az UFI-(ka)t, a színt, a fizikai állapotot (folyadék/szilárd) és a csomagolást kell beírni. Lehet azt is, hogy Product not packaged (ömlesztett). Folytatólag kell a Product use category-t *(Use type itt nyilván az industrial-t)*, a Main intended use pedig a Product code, melyet célszerű előre kitalálni, mert az itt legördülőből nehézkesebb). Ne hagyjuk ki legalul a Market placement-et sem.

Az ide beírt termékinformációk automatikusan megjelennek az **Additional information** blokkban.

 cb) Unique formula identifiers (UFI) and other identifiers: figyelem, ezt kétszer kell beírni. Ide is és a Product information alá is (ahogy feljebb írtam)

**Classification of the mixture and label elements**

itt a keverékünkre magára vonatkozó osztályba sorolás kell, a címkeelemet alul Labelling Calculate-re kattintva automatikusan kitölti. *Figyelem: nem lehet más, mint amit már megadtunk a MIM-re (hiszen 100%-ban abból áll), mert a gép reklamál. De azért itt is be kell írni!*

**Mixture safety data sheets and toxicological information**

 adatlapot nem kell csatolni, de ebből a 11.1.-et a fentebb kiválasztott nyelveken be kell másolni a megfelelő helyre. Legalább 200 karakter kell, különben vagy nem fogadja el, vagy csak Warning üzenettel.

**Additional information**

Ha a **Product information**-ban már kitöltöttük a physical state-et és a colourt , akkor itt már nem kell, de a pH és a csomagolás igen!

### **3. *Nem veszélyes* keverék *önkéntes* bejelentése, mert a vevő kéri**

A legegyszerűbb az lenne, ha 100% MIM-et kell választanánk, de nem tudunk mit megadni a MIM szállítójára (a bejelentéssel azonos céget nem enged a rendszer!), tehát ez nem működik. *Ezért komponensenként kell bejelentenünk, és legalább 90% mennyiségben*!

Szükséges adatok:

Kiválasztani a Working cotext-ben a „CLP Poison centres notification-t, majd baloldalt a CLP Poison centres notificationra kattintva a Dossier head-et kitölteni.

a.) Dossier name

b.) PCN number (a rendszer generálja, először rá, majd a téglalap jobb felső sarkára kell kattintani)

c.) Country (market placement) (Forgalombahozatali ország(ok))

d.) Language (a country-hoz tartozó nyelv(ek) – külön letölthető listáról, gyakran lehet más is, mint a hivatalos!!!)

e.) Submission type: *Voluntary submission-t válasszuk*

f.) bekattintani az Initial notification-t a Notification type-nál

Felül a termék neve alatt a baloldali menünél négy fő fejezet van, a továbbiakban vastagon szedve. A feketében lévő kis fehér nyilakra kattintva legördül ezek „belső menüsora”, ezeket jelzem alul és a minimálisan beírandókat.

**Mixture information and product identity**

a.) Mixture identity and legal submitter. Ide a márkanév kell, mellé a cégünk automatikusan betöltődik, de rá kell kattintani, hogy teljes legyen: cím, e-mail cím és telefonszám

b.) Mixture composition:  *Substance-t választunk, és ha csak 70%+-ot tudunk/akarunk megadni a keverékünkből (veszélyes és nem veszélyes komponenseket is lehet), akkor Warning-ot kapunk, ha 90+%-ot, akkor nem kapunk.*

 *ba) Identity of the substance: az anyagz a legal Entity-re automatikusan a mi cégünk jön fel, de hagyhatjuk, nem gond*

bc) Classification and Labelling minden anyagra külön külön, ne felejtsük el, látszik a lenyíló menükben, ha hiányzik valamelyik komponensre. Ne felejtkezzünk el egyiknél se a Labelling-ről alul.

c.) Product identity:

 ca) Product information: Erre rá kell kattintani, hogy jobboldalt kitölteni lehessen. A legördülő menüben nem jelenik meg minden!! A Trade name-t (márkanev(ek)et), itt belül az UFI-(ka)t, a színt, a fizikai állapotot (folyadék/szilárd) és a csomagolást kell beírni. Lehet azt is, hogy Product not packaged (ömlesztett). Folytatólag kell a Product use category-t *(Use type itt nyilván az industrial-t)*, a Main intended use pedig a Product code, melyet célszerű előre kitalálni, mert az itt legördülőből nehézkesebb). Ne hagyjuk ki legalul a Market placement-et sem.

Az ide beírt termékinformációk automatikusan megjelennek az **Additional information** blokkban.

 cb) Unique formula identifiers (UFI) and other identifiers: figyelem, ezt kétszer kell beírni. Ide is és a Product information alá is (ahogy feljebb írtam)

**Classification of the mixture and label elements**

itt a keverékünkre magára vonatkozó osztályba sorolás kell, a címkeelemet alul Labelling Calculate-re kattintva automatikusan kitölti.

**Mixture safety data sheets and toxicological information**

 adatlapot nem kell csatolni, de ebből a 11.1.-et a fentebb kiválasztott nyelveken be kell másolni a megfelelő helyre. Legalább 200 karakter kell, különben vagy nem fogadja el, vagy csak Warning üzenettel.

**Additional information**

Ha a **Product information**-ban már kitöltöttük a physical state-et és a colourt , akkor itt már nem kell, de a pH és a csomagolás igen!

### **3. *Veszélyes* keverék *egyszerű* bejelentése, *melynek tudjuk legalább 90%-ra a komponenseit és azok nem változnak.***

Szükséges adatok:

Kiválasztani a Working cotext-ben a „CLP Poison centres notification-t, majd baloldalt a CLP Poison centres notificationra kattintva a Dossier head-et kitölteni.

a.) Dossier name: nem kell kitölteni, de hasznos lehet a klón-dossziék megkülönböztetésénél.

b.) PCN number (a rendszer generálja, először rá, majd a téglalap jobb felső sarkára kell kattintani)

c.) Country (market placement) (Forgalombahozatali ország(ok))

d.) Language (a country-hoz tartozó nyelv(ek) – külön letölthető listáról, gyakran lehet más is, mint a hivatalos!!!)

e.) Submission type: *Nem kell semmit választani*

f.) bekattintani az Initial notification-t a Notification type-nál

Felül a termék neve alatt a baloldali menünél négy fő fejezet van, a továbbiakban vastagon szedve. A feketében lévő kis fehér nyilakra kattintva legördül ezek „belső menüsora”, ezeket jelzem alul és a minimálisan beírandókat.

**Mixture information and product identity**

a.) Mixture identity and legal submitter. Ide automatikusan betölti a keverékünk nevét, amit a generálásnál megadtunk, mellé a cégünk is automatikusan betöltődik, de rá kell kattintani, hogy teljes legyen: cím, e-mail cím és telefonszám

b.) Mixture composition:  *Substance-t választunk, és ha csak 70%+-ot tudunk/akarunk megadni a keverékünkből (veszélyes és nem veszélyes komponenseket is lehet), akkor Warning-ot kapunk, ha 90+%-ot, akkor nem kapunk.*

 *ba) Identity of the substance: az anyagnál figyeljünk arra, hogy referencia anyagot is kell megadnunk. Ha tudjuk a CAS vagy EC számát, arra bejön. Ha nem, adjunk meg rá néhány adatot, akkor számok nélkül is elfogadja. A legal Entity-re automatikusan a mi cégünk jön fel, de hagyhatjuk, nem gond.*

bc) Classification and Labelling minden anyagra külön külön, ne felejtsük el, látszik a lenyíló menükben, ha hiányzik valamelyik komponensre. Ne felejtkezzünk el egyiknél se a Labelling-ről alul.

c.) Product identity:

 ca) Product information: Erre rá kell kattintani, hogy jobboldalt kitölteni lehessen. A legördülő menüben nem jelenik meg minden!! A Trade name-t (márkanev(ek)et), itt belül az UFI-(ka)t, a színt, a fizikai állapotot (folyadék/szilárd) és a csomagolást kell beírni. Lehet azt is, hogy Product not packaged (ömlesztett). Folytatólag kell a Product use category-t *(Use type itt nyilván az industrial-t)*, a Main intended use pedig a Product code, melyet célszerű előre kitalálni, mert az itt legördülőből nehézkesebb). Ne hagyjuk ki legalul a Market placement-et sem.

Az ide beírt termékinformációk automatikusan megjelennek az **Additional information** blokkban.

 cb) Unique formula identifiers (UFI) and other identifiers: figyelem, ezt kétszer kell beírni. Ide is és a Product information alá is (ahogy feljebb írtam)

**Classification of the mixture and label elements**

itt a keverékünkre magára vonatkozó osztályba sorolás kell, a címkeelemet alul Labelling Calculate-re kattintva automatikusan kitölti.

**Mixture safety data sheets and toxicological information**

 adatlapot nem kell csatolni, de ebből a 11.1.-et a fentebb kiválasztott nyelveken be kell másolni a megfelelő helyre. Legalább 200 karakter kell, különben vagy nem fogadja el, vagy csak Warning üzenettel.

**Additional information**

Ha a **Product information**-ban már kitöltöttük a physical state-et és a colourt , akkor itt már nem kell, de a pH és a csomagolás igen!

## **4. Festékkomponenseket tartalmazó bejelentés**

A Generic component indentifier használata

*Ez egy speciális felhasználás: inkább a festékeknél működik, mert feltétel a nem osztályozott besorolás és max 25% mennyiség. Illatszerekre is jó (max 5%), de azok általában veszélyes besorolásúak.*

Kiválasztani a Working cotext-ben a „CLP Poison centres notification-t, majd mindjárt rá is kattintva ugyanerre a szövegre baloldalt legfölül a Dossier head-et kitölteni.

a.) Dossier name nem kell nevet adni neki

b.) PCN number (a rendszer generálja, először rá, majd a téglalap jobb felső sarkára kell kattintani)

c.) Country (market placement) (Forgalombahozatali ország(ok))

d.) Language (a country-hoz tartozó nyelv(ek) – külön letölthető listáról, gyakran lehet más is, mint a hivatalos!!!)

e.) Submission type: *semmit nem kell kiválasztani*

f.) bekattintani az Initial notification-t a Notification type-nál

Felül a termék neve alatt a baloldali menünél négy fő fejezet van, a továbbiakban vastagon szedve. A feketében lévő kis fehér nyilakra kattintva legördül ezek „belső menüsora”, ezeket jelzem alul és a minimálisan beírandókat.

**Mixture information and product identity**

a.) Mixture identity and legal submitter. Ide a márkanév kell, mellé a cégünk, mindkettő automatikusan betöltődik, de rá kell kattintani, hogy biztos teljes legyen: cím, e-mail cím és telefonszám

b.) Mixture composition: beírjuk az anyagkomponenseket a szokásos módon, Substance-t választva. *A pigmenthez Mixture-t választunk, új keveréket hozunk létre, nevet adunk neki, pl. pigment, jogi személyt választunk mellé (egyszerűen a saját céget) majd FONTOS, funkciót. Ha már beikszeltük a Generic component identifier-t, akkor csak kétféle lehetőség van, colourant vagy perfume. A koncentrációhoz megadjuk azt az átlagos koncentrációt, mely köré esik a termékeinkben az egyes pigment célú komponensek koncentrációja (vagy azok összege, ha egy termékben több van).*

 *ba) Mixture in Mixture (MIM) identity. Szállítóként ide egyszerűen magunkat írjuk (automatikusan be is kerül), hiszen ez egy mesterséges MIM, ami lefedi a klf pigmentkompozíciókat.*

 *bb) MIM composition A gyakorlat szerint nem szükséges semmit megadni. Az útmutató alapján kell a pigmentek „listája”. A rendelet 3.2.3. szerint ez nem látszik szükségesnek. Azt javaslom, hogy soroljuk fel a pigmenteket, anyagként vagy MIM-ként és adjunk meg minél több adatot: szálítóját (ez lehet a saját cégünk, ezzel indul, ha akarjuk módosíthatjuk) százalékával, osztályozásával (ami nem veszélyes, természetesen). A százaléknál nem lehet tudni, hogy a végső keverékben lévő százalékot kell-e megadni, vagy az adott pigmentkeverékben lévő százalékot. MIM-nél valószínű az utóbbit.*

 bd) *Classification and Labelling (ez a pigment generic komponensé, a MIM-é): Nyilván nem veszélyes, azt válasszuk ki. Nem kell ezért a Labelling*.

c.) Product identity:

 ca) Product information: Erre rá kell kattintani, hogy jobboldalt kitölteni lehessen. A legördülő menüben nem jelenik meg minden!! A Trade name-t (márkanev(ek)et), itt belül az UFI-(ka)t, a színt, a fizikai állapotot (folyadék/szilárd) és a csomagolást kell beírni. Lehet azt is, hogy Product not packaged (ömlesztett). Folytatólag kell a Product use category-t (consumer, industrial, professional) a Main intended use pedig a Product code, melyet célszerű előre kitalálni, mert az itt legördülőből nehézkesebb). Ne hagyjuk ki legalul a Market placement-et sem.

Az ide beírt termékinformációk automatikusan megjelennek az **Additional information** blokkban.

 cb) Unique formula identifiers (UFI) and other identifiers: figyelem, ezt kétszer kell beírni. Ide is és a Product information alá is (ahogy feljebb írtam)

**Classification of the mixture and label elements**

itt a keverékünkre magára vonatkozó osztályba sorolás kell, a címkeelemet alul Labelling Calculate-re kattintva automatikusan kitölti. Ez nyilván már veszélyes lesz, hiszen ezért teszünk bejelentést…

**Mixture safety data sheets and toxicological information**

 Adatlapot nem kell csatolni, de ebből a 11.1.-et a fentebb kiválasztott nyelveken be kell másolni a megfelelő helyre. Legalább 200 karakter kell, különben vagy nem fogadja el, vagy csak Warning üzenettel.

**Additional information**

Ha a **Product information**-ban már kitöltöttük a physical state-et és a colourt , akkor itt már nem kell, de a pH és a csomagolás igen!

## **Hogyan végezzünk on-line SCIP bejelentést a felhőszolgáltatásban?**

Az a feladat, hogy akik olyan alkatrészt, tárgyat, berendezést, készüléket, ruhát, bútort állítanak elő és/vagy importálnak, majd forgalomba hozzák, aminek részegységében 0,1% felett van jelöltlistás anyag, azt jelezniük kell az Ügynökségnek. Az ehhez létrehozott on-line felület ugyanolyan módon működik, mint a többi fenti bejelentésnél, csak itt az Article (árucikk) -ből kell indulni.

1. Kattintsunk az Article-re. Bejön, amit már létrehoztunk, vagy üres lap lesz.
2. Jobbra fen a piros New article-re kattintva indíthatunk egy új alkatrészt.
3. A felugró ablakban
	1. adjunk nevet neki. Valami jellemzőt, hogy felismerjük.
	2. adjuk meg alatta, hogy milyen rendszerhez tartozik majd az az azonosító, amit a harmadik sorban megadunk.
	3. adjuk meg az identifier-t, azt az azonosítót, mely jellemzi az alkatrészt.
	4. Ha mindhármat bevittük, jelzi, hogy succesfully, Open, nyissuk meg.
4. A Working context legördülőre kattintva New working context jön be, ott még csak a SCIP-et tudjuk választani. Tegyük meg. Bejönnek az eddigi adatok és az új lehetőségek.
5. Categorisation/Article catogery. Választani kell vagy CN, vagy TARIC kódot. Nincs legördülő menü, keresőmotor van, mert nyilván rengeteg lehetőség van. Előre ki kell választani.
6. Production in European Union: hogy az EU-ban gyártottuk, vagy importáltuk, vagy mindkettő
7. Alul lehet kitölteni – komplex termékek esetén – azokat a „rétegeket”, melyek azon alkatrész felett vannak, melyben van jelöltlistás anyag
8. Concern elements: ez jelenti a jelöltlistás anyagot.
	1. a New item-mel írhatjuk be. Teljesen úgy működik, mint az anyagok azonosítása. Nevet (amit akarunk, csak felismerjük) kell adni neki, majd megkeresni hozzá a referenciaanyagot.
	2. Megadni legördülő menűből a százaléktartományt, amibe beleesik.
	3. Kiválasztani a Material categories-t (ez klf anyagokat ad meg, melyekből árucikkek készülnek, fémek, agyagok, papír, műanyag, stb.) vagy a
	4. Mixture category-t Ez utóbbi a PCN-nél ismert EUPCS-vel azonos és a keveréktermék felhasználására utal.
	5. Vagy az egyik, vagy a másik kell, lehet mindkettő.

## **Feladatleírások a REACH-IT-n**

### Hogyan végezzünk az Ügynökségnél on-line anyagbejelentést a REACH-IT-n az osztályozási és címkézési jegyzékbe?

A kezelésnél figyelni kell: néha legördülő menüre (V betűt formázó nyíl) kattintva tudunk beírni valamit, néha kis ceruzára kell kattintani jobboldalt /ez lehet, hogy csak akkor jelenik meg, ha rávisszük a kurzort az adott sorra/, néha a piros pluszra, néha pedig ott az üres kocka. Van olyan is, hogy az adott – általában piros – kockára vagy sorra kell vinni a kurzort, akkor jelenik meg a ceruza, vagy egy mancs, vagy semmi sem jelenik meg és kattintás után tudunk csak beírni valamit. Megadom általában, de lehet, hogy próbálgatni kell. Nem felhasználóbarát ez sem, mint ahogy egyetlen más ügynökségi IT eszköz sem! Addig sajnos nem tudunk továbblépni, amíg az adott oldalon mindent ki nem töltünk, ami előírás. /Ez vagy piros színű, vagy csillaggal van jelölve vagy piros felkiáltójel jelzi/.

Úgy, mint régen, ha nem akar megjelenni a továbblépést megengedő narancs téglalap jobboldalt alul, olvassuk el a lap tetején a piros beírást. Ez megmondja, hogy még mi hiányzik.

Azt, hogy egy oldalon mindent jól elvégeztünk az jelzi, hogy megjelenik egy narancssárga SAVE, vagy jobboldalt alul valami feliratos piros téglalap. FIGYELEM: néha egy-egy lap két oldalán is lehet kitölteni valamit, akkor van baloldali és jobboldali SAVE is, sőt, pl. az anyagokhoz tartozó egyéb információknál olyan is, hogy beírva az első információt, pl. márkanév, megjelenik a SAVE, majd kezdhetünk újat, pl. Color Index, és ezt beírva új SAVE-vel menthetjük el.

A lapok tetején – mint a régi rendszernél – narancssárga pöttyök mutatják, hogy hol tartunk. Ide kattintva is tudunk – nagyobb ugrásokkal – de csak visszalépkedni.

1. Jelentkezzünk be a REACH-IT-n. Ha már régen nem tettük ezt, akkor itt található a [link](https://reach-it.echa.europa.eu/reach/public/welcome.faces). Figyelem, a lap jobb oldalán van egy nagy lakat, arra kell kattintani.
2. A három közül a baloldalt megjelenő Submit a dossier menüből a Classification and Labelling notification-ek közül a Prepare online in REACH-IT-t válasszuk. Ez a jobboldalt kinyíló iránymutatás legalján látható narancsvörös baloldali billentyű.
3. Egy kék oldalon (neve Confirm) megkérdezi, hogy jó-e, hogy ezt akarjuk-e tenni. Mondjuk alul, hogy Yes /ez most a baloldali válasz!/
4. Ezután bejön – lassan - egy lap, melyen a Draft dossiers látszik. Itt látszanak a már elkezdett, de még be nem küldött dossziéink – ezeket folytathatjuk úgy, hogy fölé visszük a kurzort, megjelenik egy is ceruza és arra kell kattintani. Új elkezdéséhez pedig a narancssárga plusz lenyomásával kezdhetünk újat /ez később is egy „módszer’, ha valami újat akarunk bevinni/. Minden bejelentésnek külön azonosító nevet kell adnunk, így bármikor újra láthatjuk ezeket és folytathatjuk a munkát. Vagy mint harmadik lehetőség módosíthatunk egy már beadottat, ha pl. rájövünk, hogy nem volt jó az osztályozásunk.
5. A névadásnál /a Dossier name piros billentyű mellé kell kattintani, hogy be tudjuk írni/ valamilyen rövid nevet adjunk, *ékezetek nélkül, az ékezeteset el sem fogadja.* Amiről felismerjük később is. Pl. etanol, vagy a márkanevét a terméknek, amiben az adott bejelentendő anyag van. Beírás után a Create-re kattintva jobboldalt
6. szétnyílik két új sor a Main constituent felett. Fölül piros figyelmeztetés, BRO előtaggal, olvassuk el. Itt most az, hogy legalább egy összetevőt meg kell adnunk.
7. Ezalatt egész jobboldalt lévő piros felkiáltójel melletti legördülő menüből választanunk kell, hogy jól meghatározott összetételű, vagy UVCB anyagról van-e szó. Ez néha egyértelmű, néha nem, de úgy láttam, semmi se függ tőle, tehát ne aggódjunk.
8. Ha kiválasztottuk -kötelező és utólag már, pl. ha újra a bejelentés neve alapján belenézünk a bejelentésbe, nem módosíthatjuk – az egészen jobboldalt lévő piros pluszra nyílik egy kereső - alulra kell menni, hogy lássuk - ahol nevet, CAS vagy EC számot adhatunk meg és mindjárt kiírja, számnál az anyagunkat, névnél pedig ABC-ben az ilyen névvel kezdődő vegyületeket. /Ehhez ***csak*** úgy jutunk el, ha legfelső Main constituents alatti sor fölé visszük a kurzort és megjelenik egy mancs. Kattintva lesz lehetőségünk beírni akármit is! FONTOS: nem az adott azonosítót mutató sorba alul, hanem ide kell beírni a kereső kifejezést. Célszerű számot adni, mert anyagnévnél túl sokat kínál fel. Ha megadtuk és feljött, kattintsunk a manccsal a mi anyagunkra, mikor is beírja az összes adatát. A következő lépés a SAVE.
9. Az előbbi keresésnél előfordul, hogy nem találja. Nem lehet itt az úgynevezett ECHA listaszámokra keresni, ami nagy baj. Ilyenkor a nevet vigyük be (pl Reaction mass xxxx), de figyeljünk arra, hogy a CAS névbe is vigyünk be ugyanezt, és a megjegyzésbe azt, hogy organic az anyagunk, mert gyakran reklamál, hogy nincs eléggé meghatározva az anyagunk és nem enged tovább.
10. Ha nem találja meg az anyagokat és sajátot vittünk be, de tudván tudjuk, hogy van az anyagra bejelentés, bátran induljunk tovább a saját adatainkkal. Ezt onnan látjuk, hogy van az anyagunknak ECHA listaszáma. De az is előfordult velem, hogy új harmonizált osztályozás is volt az anyagra de a keresőmotor meg sem találta, pedig még CAS szám is volt. De miután bevittem mindezeket az adatokat a megfelelő kockákba, a végén már rátalált a megfelelő anyagra és felajánlotta akár a meglévő bejelentéseket, akár az új harmonizált osztályba sorolást.
11. Ezután vagy tovább lépünk a Substance identification-ra kattintva, vagy további összetevőket adunk meg (többösszetevőjű anyagoknál a piros plusz-ra kattintva, de ez elég ritkán fordul elő…)
12. Ezután mindig a Save gombot nyomjuk alul lenn és ezután a következő feladatsor nevét adja meg ugyanott, nyíl formájában, amire kattintva lépegetünk tovább. A Save után bármikor abbahagyhatjuk a munkát és máskor behívhatjuk azt, amit már bevittünk és folytathatjuk onnan, vagy módosíthatunk előző oldalakat is. Bármit változtathatunk, kivéve persze a bejelentés azonosítóját, hiszen az azonosítja a bejelentést, amelyen dolgozunk.
13. A következő ablakon megadhatunk az anyagunkhoz Trade name-t, vagyis márkanevet. Ez akkor célszerű, ha vagy az adott anyag egy veszélyes keverékben van, melynek importja miatt az adott anyagot bejelentjük, vagy ha importált vagy gyártott veszélyes anyagot teszünk saját veszélyes és forgalmazott keverékbe, hiszen ekkor is van bejelentési kötelezettségünk . Ugyanis így mindig meglesz a kapcsolat, a két dolog között: veszélyes keverék márkaneve, amit importálunk/keverünk és a benne lévő veszélyes anyag neve, amit bejelentünk. Figyelem: először mindig az Identifier legördülő menüből kell mondjuk a márkanevet választanunk, ha kiválasztottuk a „fajtáját”, pl. trade name, akkor alá, az Identity-be be is írhatjuk a nevet vagy a számot, mikor mit. Sok-sok azonosítót választhatunk, nem rosszak ezek. Mindegyikhez országot is lehet írni. Ne felejtsük Save-elni.
14. Ezután lehet az anyagra analitikai információkat megadni. Ez ugyanezen a lapon jobboldalt van. Nem fontos kitölteni. Ezt onnan is látni, hogy rögtön látható alul jobbra a továbblépést „megengedő narancssárga téglalap. Kattintsunk rá!
15. A következő lap a Composition. Hasraütéses számokat adok meg, hiszen általában nincs információ ezekről. FIGYELEM: itt - és máshol is - nagyon cselesen a kis ceruzára kell kattintani, ha valamit be akarunk írni, de ez csak akkor jelenik meg, ha kurzor az anyagnevünk sora fölött van. Ami ekkor pirossal jelenik meg, és ez a Degree of purity, azt kell kitölteni.
	1. FONTOS: egyösszetevőjű anyagoknál kétféle tól-ig százalékot kell megadni, ugyanúgy mint a régi rendszerben. A termékre, ez a felső, és magára az anyagra alul, ehhez az anyag mellett kell a kis ceruzára kattintani. A felső a termék specifikációja, egy bővebb tól-ig, az alsó az anyagé, ez egy szűkebb tól-ig. 98-100 és 99-100-at szoktam megadni (ez a hasraütés. Persze ha van valami adatunk, azt adjuk meg, de keveréknél ilyen nem lehet. Tehát ne próbálkozzunk az anyagkomponens tényleges tól-ig százalékát a keverékben bevinni, mert bizonyos – nem tudom milyen – százalék alatti értéket nem fogad be, gondolom a 80% ez az érték).
	2. FONTOS: UVCB anyagoknál is kétféle tól-ig beírás kell. A fölső csak akkor jelenik meg, ha a piros figyelmeztetések alatti részre visszük a kurzort és a csak ekkor megjelenő piros ceruzára kattintunk (BORZALMAS, nem?). De kell a Description of compositon is, /látható, hogy piros, ahova akkor tudunk írni, ha föléje visszük a kurzort és kattintunk/. Kell a Justification for deviations is – azt hiszem akkor, ha nem pont az UVCB anyag hosszú nevét (ezt meg lehet találni, azt adja meg, hogy miből és milyen folyamattal képződött) írjuk be a Description of the composition-ba. Ha bármit beírunk akármelyikbe, tovább enged, úgyhogy nem kell sokat vacakolni vele.
	3. FIGYELEM: az alapértelmezett a w/w %, ez általában mindenkinek jó, most már nem is kell kiválasztani. De nincs alapértelmezett ≤, <, stb. bejelölés. Ne felejtsük el kiválasztani, mert kevés a következő helyen pl. a 98 megadása, kell a kisebb, vagy a kisebb egyenlő is a továbblépéshez.
	4. Meg lehet adni ugyanitt alul stabilizátorokat és szennyezéseket is, ha ilyenek vannak és befolyásolják az osztályozást. Nem találkoztam nagyon még ezzel, de nagyon is lehetséges. Figyelem: a Save nem a legalján van, enélkül nem enged továbblépni.
16. A következő oldal az Administrative information, ahol megadhatjuk, hogy az SDS-nél ki a contact person.  Ezt én mindig ki szoktam hagyni. Teljes név, telefon, ország és persze e-mail cím is kell. jobb kihagyni!! Megint látható, hogy a tovább lépés megjelenik, tehát semmi sem kötelező itt, tovább kell lépni.
17. Most jön a lényeg, az osztályozás megadása. Ha az anyag harmonizált és ezt elfogadjuk, akkor egyszerűen lehet ezt beklikkelni és tovább menni alul. Ha további végpontokra akarunk osztályozást megadni, akkor van ilyen választás is a harmonizált osztályozású anyagoknál jobboldalt. FIGYELEM: gyakori eset ez, a regisztrációt megnézve sok ilyet találunk. Úgy tudunk továbbiakat beírni, hogy ezt a jobboldalit beikszelve **megvastagszik** a sor vége (**and want to notify additional information.** Erre kell kattintani és az alul lévő Classification tovább lépő gombra. Ekkor bejönnek a végpontok és a kívánt fölé vive a kurzort megjelenik a piros ceruza, majd a V-betű legördíti a lehetőségeket.

Ha nem harmonizált, akkor a lapon egymás alatt a bejelentési adatbázisból sok-sok eltérő osztályozás jelenik meg, ezekből a kis körre kattintva kell a nekünk legjobban „tetszőt” elfogadni. Javaslom, hogy nézzük meg, regisztrálták-e az anyagot és azt válasszuk ki itt (ezt itt nem mondják meg, hogy a sok közül melyik a regisztrálók által beadott osztályozás, nézzük meg ezt külön!). Ha nincs regisztráció, akkor külön nézzük meg a bejelentési adatbázist és a legtöbb cég által elfogadott osztályozásokat válasszuk ki itt – legalábbis én ezt szoktam tenni.

1. Ha az adott anyagra semmi osztályozási adat nincs, akkor kiválasztjuk az adott végpontot, amire osztályozni akarunk. Az adott sorban data lacking lászik, de ott van egy legördülő menü és ceruza is megjelenik. Itt le kell menni addig, amíg a nekünk kellő „fokozatot megtaláljuk. Ne törődjünk az elejével: inconclusive vagy conclusive
	1. Figyelem: ha kiválasztottunk Route of exposure-t, akkor már kötelező Affected organs-t is választani, nem enged vissza!!. Úgyhogy csak óvatosan.
2. A következő táblákon lehet csatolmányokat beadni majd a következőn kérni, hogy ne publikálják a nevet. Nem fontosak, tovább kell lépni (lehet is, hiszen, ha semmit se választunk ki, vagy töltünk fel, akkor is megjelennek a tovább lépő piros téglalapok alul jobboldalt).
3. Végül a, Dossier preview lapon áttekinthetjük, hogy mit fogunk beadni. Ha itt alul, a Submission to REACH-IT-re kattintunk, akkor
4. Még a következő oldalon hozzá kell kötnünk az adott bejelentéshez valamelyik kontakt személyt, akit a REACH-IT-ben megadtunk. Ez újdonság: nem enged enélkül bejelenteni! Úgy működik, hogy jobbra alul a narancsvörös Assign -ra kell kattintani, majd
	1. ha még nincs, vagy újat akarunk, akkor balra alul a Create and Assign a new Contact-ra kell kattintani. Nevet, telefonszámot, e-mail címet kell megadni.
	2. Vagy ezen új oldalon bejelölve az előtte lévő karikát kiválasztani a már beadott személyek közül azt, akivel szeretnénk, hogy ha az ECHA levelezne az adott bejelentés ügyében.
	3. Ezután jobbra alul Assign, majd visszaugrik az eredeti oldalra, ahol megjelenik a kiválasztott kontakt. Jobbra alul Assign, de ne kattintsunk újra rá – ahogy logikus lenne, mert elölről kezdi akkor, hanem még lejjebb alul jobbra keressük meg a kék billentyűt Continue to confirmation és arra kattintsunk a továbblépéshez.
5. Beépítettek egy szövegfelismerést is, hogy nem vagyunk-e robotok. Találjuk ki, írjuk be és a piros Verify-jal menjünk tovább. (ezt most nem találtam, 2020.10.01, de nem is hiányzik
6. És végül még egyszer a következő oldalon rákérdeznek, hogy minden OK-e (pl. cégméret) kattintsunk jobboldal a narancssárga If yes confirm submission gombra. Ez az, ami végleg elküldi a dossziénkat és már nem változtathatunk egyszerűen rajta.
7. Ezután a következő oldalon már megadja a bejelentés submission number-jét.
8. Nem a message box-ból kell már letölteni a „régi” reportot, melyen a 02-vel kezdődő „reference number” is rajta van. A kereső ablakban a reference numbert kell választani és jobboldalt a Dossier type-ba kattintva bejelölni, hogy CL bejelentéseket keresünk. Akkor a kereső sorban, táblázat formájában kiadja a bejelentéseinket. Ezeket egyenként meg kell nyitni (a csv fájl formájában való letöltés a lap alján nekem használhatatlan excel fájlt ad mindig). Ez az oldal két célt szolgál:
	1. Innen lehet módosítani a már megtett bejelentést. Jobboldalt a középső gomb a Create and Submit on-line an update.
	2. Ugyanezen a lapon jobboldalt fölül, nálam félig takarva a bejelentést módosító harmadik gomb alatt van egy kis pdf jel. Erre kattintva letöltődik és alul (illetve a Letöltések menüben) megjelenik a pdf fájl. Rákattintva megnyílik egy új lapon a pdf fájl, amire jobb gombbal kattintva el tudjuk menteni oda - a save as-t választva -, ahova akarjuk.
9. Apropo: ezeket az infokat egy Excel fájlban szoktam tárolni a jelszavakkal (és azok változásával) együtt. Nagyon-nagyon javaslom!!

### Hogyan végezzünk a REACH-IT-n on-line bejelentést az árucikkeinkbe berakott vagy importált jelöltlistás anyagokról (De nem a SCIP bejelentést!)

1. Ennek címe a Menu-ben Substance in articles. Ha erre kattintunk, akkor sok segítség leírása után a lap alján van a két lehetőség: IUCLID file feltöltése. Gondolom nem ezt akarjuk, hanem a mellette lévő narancsszínű gombot: „Prepare on-line in REACH-IT”
2. A következő egy Confirm lap, fogadjunk el mindent (nem érdekes) és menjünk tovább
3. A következő lap egy Draft notification (dossiers) barna sáv végén a narancs plusz jelre kattintva először nevet kell adnunk, ugyanúgy mint a CLP bejelentésnél a dossziénknak. Később ezt beírva tudjuk folytatni pl. a bejelentést, vagy újra előszedni, aktualizálás céljából. A narancs Dossieer name mellé kattintva kezdhetjük csak meg a beírást. Bármit megadhatunk, de ne használjunk ékezeteket! A jobboldali narancs Create-tel megyünk tovább a következő lapra, a Substance identification
4. a Substance type általában az alapbeállítás, a monoconstitutent, nem is lehet módosítani. Alatta a Start typing csak akkor lesz élővé, ha rá, vagy le-jobboldalt lefelé mutató nyílra kattintunk. Kémiai nevet angolul is beírhatunk, de célszerűbb az anyagot azonoosító valamelyik CAS, EC, számot, mert akkor csak egy találat lesz. Okos, mert csak a már a jelöltlistán lévő anyagokra ad találatot, ha mást írunk be, nem csinál semmit. Mentsük el (Save jobbra alul).
5. A következőn tovább kell lépni a jobboldali alul lévő Role in the supply chain barna gombbal. Figyeljünk: itt csak akkor tudunk választani, ha a You have not specified your rolles szürke csik jobb oldalán, csak a kurzor föléje vitelekor megjelenő ceruzára kattintunk! Többet is választhatunk, a manufacturer azt jelenti, hogy mi tesszük be a jelöltlistás anyagot 0,1% felett egy vagy több árucikkbe
6. Ugyanezen az oldalon a telephelyet kell megadni, de felajánlja a REACH\_IT-be bevitt címet is FONTOS: a telefonszámot itt csak megfelelő formátumban fogadja el, ami +-szal kezdődik, ország, város majd telefonszám, minden közberakott jel nélkül!
7. A következő az Administrative adatok, átugorhatjuk
8. Ezután az osztályozás, ahol ajánlatot tesz, harmonizáltra, ha van, amit beklikkelve a négyzetbe elfogadhatunk
9. A következő az árucikk felhasználás megadása. Legalább egyet kell. A jobboldali narancs plusz-ra kattintva jönnek a lehetőségek
10. Ezt értelemszerűen kell kitölteni. A vöröseket kötelező. Többet lehet megadni, sorszámozva vannak. Az Environmental release category-ban célszerű ERC 12a-t megadni, itt kicsi a kibocsátás. Fenn jelzi, hogy mit kell még kitöltenünk.
11. A következő a tonna. Mind baloldalt: a tartományt, mind jobboldalt: egy adott év konkrét tonnáját ki kell tölteni és külön külön Save-elni. Csak ekkor mehetünk tovább
12. A következőkben megnézhetjük, hogy mi csináltunk és visszamehetünk módosítani, ha kell.
13. A következő submission-nak van nevezve, de még kontakt személyt kell megadni, úgy mint a CL anyagbejelentésnél fentebb.
14. Ezután jön a vége, a bejelentés elküldése az Ügynökségnek.

# **Új OKBI veszélyes termék bejelentés**

## **A bejelentés folyamata**

A **hozzáférés megszerzéséről** nem írok, olyan rég volt, hogy már elfelejtettem. Mindenesetre nem automatikus: miután elindítottuk – akár teljesen új bejelentkezés megszerzést, akár pl. egy új cég nevében való tevékenységet – jó néhány nap, mire jön az e-mail, hogy most már dolgozhatunk, működik. Most már kérnek felhatalmazási igazolást akkor, ha más cég nevében szeretnénk munkálkodni. Erre van egy szövegem, amit az ügyvezetőjük aláír és pdf-en elküldi az aláírási címpéldányát. Ezt a kettőt töltöttem fel ugyanoda, ahova a biztonsági adatlapot. Ugyanis mikor egy régi cégemnek, ahol megvolt már a hozzáférésem, az új termékeit akartam bejelenteni. egyszerre közölték, hogy enélkül nem jelenthetek be nekik semmit. Új cégnél nem tudom, mi a menetrend, lehet, hogy e-mail csatolt fájl formájában kell elküldeni a képviseleti megbízást.

Ha van már **bejelentkezés**ünk, akkor ennek **bővítése** – tehát pl. új céget akarunk képviselni – úgy történik, hogy a magunk nevében jelentkezünk be (a bejelentkezési névvel és jelszóval való bejelentkezés után, egyszerűen *saját magunkat* választjuk, a sokféle cégnév közül, akiket eddig képviseltünk, ha vannak ilyenek). Utána jön a „nehéz” lépés, amit mindig elfelejtek. Az OK-ra kell kattintani. Ekkor az ugyanitt a bejövő oldal jobb felső részén megjelenik az Üdvözzöljük Körtvélyessy Gyula és rá kell kattintani a saját, **aláhúzott** nevünkre. Ekkor bejön egy felugró ablak „Felhasználói adatok módosítása”. Itt a Jogosultságaim zöld kockára kell kattintani. Egy új ablakon bejönnek az eddigi hozzáféréseim, a klf cégek, akiket képviseltem/képviselek. Le kell mennem a végéig és ott az Új akciógombot beikszelni. Az új partnernek legfontosabb az adószámát pontosan megadni, majd a nevét. A településnél el kell kezdeni beírni a városnevet: akkor bejönnek a zárójeles irányítószámmal kezdődő megfelelő városnevek, ahonnan a jó irányítószámos városnevet kell kiválasztani. Az is jó módszer - főként budapesti címnél előnyös – hogy rögtön az irányítószámot kezdjük beírni. Végül a Szakrendszert kell kiválasztani, legördülő menüből. Most már nagyon sok van, nekünk a *Kémiai biztonsági szakrendszer* kell (általában). Ezután további választási lehetőség nyílik. Ott a KB31, Kémiai biztonsági bejelentő kell nekünk. Végül a legalsó ablakba, Üzenet az adminisztrátornak, be szoktam írni, hogy *Képviselet*.

Figyelem: ilyen képviseleteknél, ha hol mi, hol a cég jelentkezik be, azt tapasztaltam, hogy a rendszer érzékeli az IP cím közti eltérést és reklamál. Újra be kell írni a jelszót, és akkor elfogadja.

**Bejelentkezés a munka elvégzéséhez**: a névvel és a jelszóval. Ezután ki kell választani, hogy kinek a nevében jelentkeztünk be (ha több van, mint nekem). Ezután át kell menni az oldal bal felére és ott rákkantitani az oszlop tetején a Külső elérések alatt a Kémiai biztonsági szakrendszerre.

A - lassan – bejövő új oldalon

* Először a Karbantartás menü alatt a Cégadatok karbantartását választjuk. Kell megadnunk a cégnek faxszámot, mert enélkül nem fog elfogadni egyetlen bejelentést sem. Itt a Frissít zöld gombbal – mindig csak a zöld gombok élnek – behozzuk a kiválasztott cég adatait Az a legjobb, ha itt mindent kitöltünk, amit lehet.
* Ezután visszamegyünk az alapoldalra és kiválasztjuk a Bejelentés legördülő menüjéből a megfelelőt, mondjuk Veszélyes keverék. Lemegyünk a lap aljára és a baloldali, Új zöld gombot választjuk. A megjelenő új lapon fentről lefelé haladva a következőket kell tenni:
* Be kell ikszelni a fizetési módot. A bankkártyásnál a végén kártyával fizethetünk, az Egyéb-nél megadott számlaszámra kell utalni, majd a visszaigazolást feltölteni, hasonlóan, mint az adatlapot (lásd erről még később is)
* Kereskedelmi megnevezés: figyeljünk, hogy pontosan, betűről betűre az legyen, mint a címkén és az adatlapon. Más név, új bejelentést jelent, új befizetéssel. Ha már volt papír alapú bejelentésünk, akkor az Egyéb fizetési módot válaszuk, és a végén töltésük fel a beszkennelt visszaigazolást (mert nyilván ez is papíron van meg, ha megtaláljuk…). Itt is nagyon figyeljünk, pont ugyanazt a nevet válasszuk, különben fizethetünk újra a bejelentésért…
* Felhasználások: ugyanez a helyzet: másoljuk ide az adatlap 1.2. alpontját. Pontosan ugyanazt!!
* A Bejelentő részben, a sárga mezőket ki kell tölteni. Itt a Fax-szal szokott gond lenni, mert ma már a cégeknek nincs fax számuk. E nélkül nem enged tovább a program! A Karbantartás fenti legördülő menüben be kell vinni Fax számot, és újra kezdeni. A másik gond az e-mail, ahol, ha több van, nekünk kell választanunk. Arra az e-mail-re, amit kiválasztottunk, jön az üzenet az adatlappal kapcsolatos hatósági hibalistáról, vagy a bejelentés elfogadásáról.

A következő szürke mezőkkel nem kell foglalkozni, ahogy azzal a beírt szöveggel sem, hogy az adatlap (még fel sem töltöttük) formai hibás. Ez az alapállás!??? Ahogy a felsorolt hibák is csak előfenyegetések. (Ma már nem is reklamálnak semmit a bejelentésben, néhány nap múlva automatikusan elfogadják egy e-mail üzenetben, ha a fizetés rendben van.)

Fel kell töltenünk az adatlapot, pdf fájl formátumban (és a befizetés igazolást, ha már előre fizettünk, vagy papír alapú régi bejelentést viszünk fel, hogy a megújított adatlapot fel tudjuk tölteni. Az előrefizetés nem javasolt, mert akkor még nincs azonosítónk, amit a befizetésre ráírhatnánk és esetleg nem találják meg, vagy rendezik össze ezzel a bejelentéssel.

A feltöltéshez a zöld Hozzáad gombra kattintunk és a sárga legördülő menüből az adatlapot (vagy a befizetés igazolást) választjuk. A Tallózás zöld gombbal a saját gépünkön megkeressük az adatlap pdf fájlját, kattintással kiválasztjuk, majd a Megnyitással átvisszük az ANTSZ oldalra. Az alul lévő zöld Mentés gomb viszi be a rendszerbe. Ha a képviseleti igazolást akarjuk feltölteni, akkor az Egyéb dokumentumlehetőséget válasszuk és beírhatjuk a megjegyzésbe, hogy képviseletigazolás.

Ezzel már készen is vagyunk. A még lejjebb lévő másik Mentés zöld gombra kattintva befejezzük a bejelentést.

A rendszer sokat teker (mindezt csak akkor látjuk, ha feljebb megyünk a kurzorral), mert csak az oldal tetején látszik, hogy mi történt:

 – ha nincs felül piros hibaüzenet, akkor készen vagyunk. Felül megtaláljuk kiírhatjuk a bejelentési számot a piros Részletek fül mellett. Ez valami OKBI-xxxxxx/202x. Ha van hiba, javítsuk és kattintsunk megint a Mentésre alul.

Egyébként ezt az OKBI számot én be szoktam vinni az adatlap 15. pontjába, mint egy hazai specifikus jogi követelmény teljesítésének igazolását. Persze az ezzel kibővített adatlapot már nem töltöm fel (minek), de a vevők felé el lehet küldeni, hogy lássák, rendben vagyunk ezzel is. Persze az igazi számot (mely megfelel a régi B számnak) csak akkor kapjuk meg, ha fizettünk és az OKBI jóváhagyta a bejelentésünket. Erről a megadott e-mail címre kapunk visszajelzést, ahogy a hibákról is. Most már ez formális és néhány nap múlva bekövetkezik.

### Bankkártyás befizetés és az igazolásának a feltöltése

Kattintsunk a „Bankkártyás fizetési mód” cím alatt baloldalt lévő „Ebben a menűpont….” szövegre, ami alá van húzva. Ez átirányít az OTP-re és ott fizethetünk.

Ne hagyjuk ki jobboldalt a kártyánkat kiadó Bank nevének beírását!!

Nem tudom, hogyan kell/lehet a fizetéseket összevonni, ezért ha több bejelentést végzünk, minden alkalommal be kell írnunk a kártyánk összes adatát (és a bankunk nevét – amit el szoktam felejteni…)

Mindenesetre, ha a végén a visszairányításra kattintunk csak az időtúllépés oldal jelenik meg. De ezzel nincs további gond, visszamehetünk az ANTSZ oldalra és végezhetünk másik bejelentést.

### Ha új adatlapot szeretnénk feltölteni (vagy befizetésigazolást, vagy képviseletigazolást)

Fontos tudni, hogy az új adatlapváltozatot ugyanakkor kell csak feltölteni, ha a REACH előírása szerint minden egy éven belüli partnernek is ki kell küldenünk. Tehát ha az adatlapban az intézkedések módosultak (vagy az osztályba sorolás). Egyéb, formai kifogások utáni vagy saját elhatározású kisebb módosulások nem köteleznek erre. Ez persze az OKBI bejelentésre sehol sincs leírva, de a Hatóság ezt mondta.

Lépések: bejelentkezünk és kiválasztjuk a Bejelentésből a Veszélyes keveréket. A Frissít gombra kiadja a már bejelentett termékeinket (Ha nagyon sok van, valamilyen szűkítésre szolgáló azonosítót beírhatunk és utána nyomjuk a Frissít-et).

A listából kiválasztjuk azt, amelyiknél új adatlapunk van (vagy befizetésigazolást akarunk feltölteni) és kettőt kattintunk rá. Alul ne az Új gombot nyomjuk, sem a logikusnak látszó Változás-t (ezt nem is lehet…. Az a tapasztalat, hogy ezt csak régebbi bejelentéseknél jelenik meg zöldként és akkor lehet változást bevinni és pl. feltölteni a befizetésigazolást. A befizetésigazolás automatikus e-mail-es megküldése nem állítja át a rendszert arra, hogy a Változás gomb kizöldüljön….)

Ekkor kis várakozás után betölti a bejelentést. Ekkor fölül kell kiválasztanunk a Veszélyes termék bejelentő lap fület. Általában ez jelenik meg. Ekkor e felett van egy zöld Módosít vagy Válaszol gomb. Erre kattintva van lehetőség – egy megváltozott és sok zöld mezőt tartalmazó lapon – alul a Kapcsolódó iratok cím alatt a zöld Hozzáad gombra kattintva egy új adatlapot feltölteni vagy feltölteni a befizetésigazolást.

Az a tapasztalatom, hogy ha a bankkártyás fizetést választottuk, akkor feltöltési lehetőség csak addig van, amíg le nem zárjuk a bejelentést (és befizetjük bankkártyával a 9200 Ft-ot, ahogy előbb leírtam). Másnap már nem tudunk új adatlapot feltölteni és később sem. Csak a Hatóság hibaüzenete nyitja meg újra egy aktualizált adatlap-feltöltés, vagy bármilyen más módosítás lehetőségét ilyenkor.

Ha egyéb fizetési módot választunk, akkor két opciónk is van: a Fizetési mód megváltoztatása és az előbb tárgyalt zöld Módosít/Válaszol gomb.

### Hatósági visszajelzés utáni módosítás

Ahogy már jeleztem, bankkártyás fizetés (és gondolom az átutalásos fizetés OKBI-s belső elfogadása után) csak akkor tudunk módosítani, vagy bármit feltölteni, ha az OKBI ezt lehetővé teszi, pl. valamilyen hibaüzenetet küldve. Ez megjelenik a megadott e-mail címen és az adott terméknél a keretes részben az alsó harmadban.

Ekkor a következő a menet (ha úgy gondoljuk, hogy módosítunk. Látni kell, hogy csak olyan módosítási kérelmet vagyunk kötelesek a kémiai biztonsági törvény értelmében komolyan venni, mely „Az egészségügyi államigazgatási szerv a veszélyes anyag/keverék egészségügyi kockázataira vonatkozóan - a biztonsági adatlap jogszabályban meghatározott adatkörében - további adatszolgáltatásra hívhatja fel a bejelentőt” Tehát formai változtatást nem kell, nem lenne szabad jelezni. Környezeti intézkedéssel, vagy mondjuk tűzveszélyességi besorolással kapcsolatos eltérő véleményt a hatóság az előbbi alapján nem jelezhet(ne). A gyakorlat persze az, hogy a hibák nagy része formai, amikre fentebb már felhívtam a figyelmet (a név vagy a felhasználás eltér a bejelentésben és az adatlapban, vagy a Hatóság nincs megelégedve a felhasználás megadásával (??).)

* Ilyenkor bejelentkezünk, majd a veszélyes keverékek bejelentése alkönyvtárat megnyitva kérjük a rendszert hogy „Frissit”sen. Ezután bejönnek a bejelentéseink. Ebből kiválasztjuk a megfelelő – hibás – terméket, kettőt kattintva rá megnyitjuk. Ekkor fölül – ha a Hatóság reklamált – lesz egy zöld „Válaszol” gomb. Erre kell kattintani. Ekkor a megsárgult kockákat lehet javítani és lehet új adatlapot is alul feltölteni. Ha készek vagyunk, alul baloldalt a „Mentés”-re kattintunk, majd felmenve a tetejére látjuk hogy a rendszer dolgozik. Végül, ha kész, akkor a legfelső sorban megjelenik: *„Veszélyes keverék bejelentés felvitele/módosítása sikeres, új státusz: Újra felvitt. Veszélyes keverék bejelentés iktatása sikeres!”*.

# **ANTSZ-nél veszélyes tevékenység bejelentés**

## **A veszélyes tevékenység bejelentés folyamata**

Az antsz.hu-nál jobboldalt felül be kell jelentkezni, ugyanúgy, mint ahogy fentebb a veszélyes vegyi anyag bejelentésnél leírtam. Itt is fontos, hogy a cégadatokat töltsük ki, ahogy fentebb leírtam a karbantartás menü pontban. Ezután jön a tevékenység bejelentés. Kiválasztjuk fenn a menü sorban a Tevékenység bejelentést. Megjelenik egy üres űrlap, de nem tudunk írni, amíg alul az Új-ra nem kattintunk. Bejön egy hasonló kitöltött űrlap, mint a vegyi anyag bejelentésnél és benne van a cégünk legtöbb adata. Csak a kapcsolattartó személyt és a felelős személyt kell kiválasztanunk, e-mail címével együtt (ezért jó, ha ezeket a karbantartásban beírtuk.

De nagyon fontos, hogy itt is először a legtetején kiválasszuk, hogy hogyan akarunk fizetni (nemde ez a legfontosabb… 😊). Érdekes, hogy cég képviseletében eddig gond nélkül fizettem bankkártyával, de itt nem hagyta, hogy ezt bejelöljem, csak az Egyéb fizetési módot.

Lentebb látható, hogy milyen tevékenységet végzünk majd a telephelyen. Az a jó, ha mindent bejelölünk, akkor nem kell változást bejelentenünk, ha mondjuk belső felhasználásunk is van veszélyes vegyi anyagból.

A tevékenységi kód beírásához vagy tudjuk fejből a TEAOR kódot, de a Keres gombra be is jönnek és onnan is kiválaszthatjuk. Sorba lehet rendezni abc szerint, a TEAOR szám szerint, és jobbra alul lehet a sok-sok oldal között lépegetni. A TEAOR szerint sorba rendezés (a megfelelő oszlop tetejére kattintva) előnyös, mert akkor egymás alatt vannak közvetlenül a minket érdeklő vegyi anyagos számok (2000 táján). A 2059 m.n.s egyéb vegyi termék gyártása általában jó és egyet beírni elegendő. Nyilván nemcsak „gyártunk”, hanem el is adjuk, de felesleges minden vonatkozó TEAOR-t ide beírni.

Szemben a veszélyes vegyi anyagok bejelentésével, itt a második lapot – fenn a menüsorban – is ki kell választanunk és beírnunk legalább egy anyagot, amivel foglalkozni fogunk a telephelyen. Ha nem tesszük meg, nem enged ki, és a hibaüzenetbe beírja.

Ehhez a második fület kell a lap tetején kiválasztani: Anyagok és keverékek. Csak akkor tudjuk beírni, ha először kiválasztjuk jobboldalt: Anyagok vagy Keverékek, aszerint, hogy mit akarunk beírni. Célszerű egy anyagot kiválasztani (Nem tudom, keveréknél mit kell beírni, hogy a kezelt keverékünket a saját adatbázisában *megtalálja*….). Ekkor felugrik egy keresőablak. Célszerűen az anyagunk CAS számát írjuk be és akkor a Frissít gombra nagy valószínűséggel megtalálja (gondolom, hogy a bejelentett veszélyes anyagok listájában keres, tehát ne a vizet írjuk be…) Ha megtalálta, rákattintunk, majd alul Kiválasztjuk. Ekkor átírja az előző ablakba. Az utolsó sorból a Mennyiséget be kell írnunk, mert különben nem tudjuk a zöld gombbal a következő táblázathoz hozzáadni. Tól-ig tonnák vannak, legördülő menüből lehet választani a narancs színű mezőben.

Csak ha ez sikerült, tudjuk alatta az „A bejelentő tudomásul veszi” kezdetű kockát beklikkelni. Ne felejtsük el a végén elmenteni és ha nincs hibaüzenet fenn pirossal, akkor jól dolgoztunk.

### Befizetés

Amennyiben lehet bankkártyával fizetni (de nem lehet, visszadobja), ez hasonlóan megy, mint a veszélyes vegyi anyag bejelentésnél. Ha Egyéb befizetést kellett választanunk, vagy választottunk, akkor fel kell tölteni a befizetés igazoló fájlt.

* Ehhez be kell hoznunk a Bejelentés legördülő menüben kiválasztott tevékenység bejelentést majd a Frissítést választva és kiválasztva a minket érintő bejelentést (kettőt kattintva, vagy alul a megtekintést)
* Ezután a felső második menü sorban az Anyagok és keverékek-et választjuk. Ez alatt a Válaszol zöld gombot. Ekkor lehetőség nyílik bizonyos, általunk bevitt adatok módosítására és a befizetést igazoló pdf fájl feltöltésére
* Alul a zöld Hozzáad gombra kattintunk. Ekkor a felugró menüből a sárgában legördülő menüből választjuk a befizetési igazolást. Ha akarjuk, beírjuk az irat küldőjét és a jobboldali Tallózás gombbal a számítógépünkről fájl formában feltölthetjük a befizetésigazolást.
* A Mentésre kattintva az bekerül a Kapcsolódó iratok menübe
* Alul a Mentés gomb és készen vagyunk, ha fenn nincs piros üzenet.

# Függelék

Néhány olyan részletes leírás, melyet talán már nem használunk, de lehetnek benne hasznos infok, ezért megőriztem.

### A személyes és cég regisztráció (cégazonosítás) létrehozásának a menete a REACH-IT-n:

1. A REACH-IT-ra kell kattintani az Ügynökség kiindulási oldalán jobboldalt. A REACH-IT oldalán mindenféle segítő doksi tölthető le és tanulmányozható. A következő link az Access to REACH-IT középen kékkel
2. Ez visz az igazi, védett oldalra <https://reach-it.echa.europa.eu/reach/>
3. Ha már bevittük bejelentkezési nevünk és jelszónk, akkor innen indulhatunk a Login lakatra kattintva. Most ezzel szemben a [Register a company](https://ulem-web.echa.europa.eu/ulem-industry/views/selfregister/index.xhtml) linkre kattintva vihetjük be magunkat és a cégünket a REACH-IT-be.
4. Először a saját adatainkat kell megadni (a cégé sokkal később jön….) Nagyon fontos itt a Username. Ez azonosít ettől kezdve minket és rajtunk keresztül a céget. Mindenki más, aki a cégtől még valamit akar a REACH-IT-től, először csak rajtunk keresztül kaphat lehetőséget. Ha menedzser joggal visszük be, akkor már ezt és gyengébb jogot már ő is továbbadhat. Így biztosítódik, hogy egyetlen céghez kötődjenek a cég azon dolgozói (és a külső szakértő, vagy szakértők), akik valamit is csinálnak a REACH-IT-n

Ha egészen újak vagyunk, akkor először is meg kell találunk. [Ez a linkje](https://echa.europa.eu/hu/support/dossier-submission-tools/reach-it). Itt baloldalt lévő menüben megtaláljuk a segítő anyagokat az egyes elvégzendő tevékenységekre.

Itt tovább lépünk az [Access REACH-IT](https://reach-it.echa.europa.eu/reach/)-re kattintva középen (kék mezőben)

Ez az [alapoldal](https://reach-it.echa.europa.eu/reach/). Az első belépéshez létre kell hoznunk egy un accountot. ehhez „regisztrálnunk kell” a cégünket a legfelső linket választva: [Register a company](https://ulem-web.echa.europa.eu/ulem-industry/views/selfregister/index.xhtml). Ha ez már megvan, akkor ugyanerről az oldalról kezdjük majd a tevékenységet, de akkor a nagy „lakatot”, vagy a nagy Login-t kell választanunk.

A Register a company-ra kattintva megjelenik egy lap, ahol meg kell adni a saját nevünket, telefonunkat (még semmi cég…), bejelentkezési nevet kell választanunk (ez örökös választás, írjuk fel!!!) és jelszót. Legyen mindkettőben kis és nagybetű, az utóbbiban szám is, sőt most már valami plusz jel, %!/ vagy hasonlók is, hogy elég erős legyen. Írjuk fel!! Figyelem: jobb a békesség, ne használjunk ékezetes betűket!!

Ha a REACH-IT által már ismert e-mail címet választunk, mert mondjuk több céget képviselünk, akkor a REACH-IT figyelmeztet, de elengedi a dolgot. (lásd fentebb a külső szakértőkre -foreign user- írt fejtegetést)

A lap alján a Save-re kell kattintanunk a végén.

Ezután egy ellenőrző e-mailre kell várnunk és ha bejön jó néhány perc múlva (persze csak akkor, ha saját és jó e-mailt adtunk meg…), akkor-rá kell kattintanunk a megfelelő linkre és mindjárt visszaugrunk, és megtalálva a szöveg között a bejelentkezési linket „**login”**, mindjárt be is jelentkezhetünk az új nevünkkel és jelszavunkkal. Ekkor hibaüzenet szerű jön be, ha még nem adtuk meg a cégünk részleteit, de egy linkre kattintva: Crerate a new legal entity, ezt ilyenkor is megtehetjük. Ha már más, pl. a cégünk IT manager-e létrehozott egy cégregisiztrációt, akkor meg kell őt kérnünk, hogy a mi username-ünket és jelszavunkat kapcsolja össze a cégünkkel, legyünk akár belső, akár külső munkatársak.

Ha a cégadatokat nekünk kell bevinnünk (Create a new legal entity), akkor erre kattintva

* ha már letöltöttük a IUCLID-et és ott létrehoztuk a cégünket, akkor onnan kell áthoznunk a LEOX fájl formájában a cégazonosító adatainkat és az alul baloldalt lévő linkre kattintva itt fel kell töltenünk. Nagyon fontos, hogy ne hozzunk itt létre új céget, ha már a IUCLILD-et letöltöttük, mert nem fog a REACH-IT a IUCLID-del együtt működni (nem érti a kétfajta jogi személyt). Persze ez fel sem merül, ha ezt a szöveget olvassa valaki 😊.
* ha még nincs IUCLID-unk, akkor a jobboldali linkkel „Encode Legal Entity”, létre kell a cégünket „hoznunk”, megismertetni a REACH-IT-t vele.

Legfelől biztonsági kérdést kell választani. Ez arra szolgál, hogy ha elfelejtettük a bejelentkezési nevünket vagy jelszavunkat, ezzel visszacsinálhatjuk.

Ezután jönnek a cégadatok (General details) és a többi adat. A létrehozásnál talán a legextrább adat ami kell a cég adószáma, de ez nem kötelező adat. Az EU-t célszerű beírni. Mikor mindent beírtunk, ami kötelező (\*-gal jelölt) és elmentettük, a bejövő új lapon két dolgot tehetünk

* vagy további felhasználókat adunk hozzá. Ez azért praktikus, és adjunk is manager joggal – mert ha pl. elszúrjuk tízszer a belépést, a másik manager beléphet és reset-elheti a bejelentkezésünket és új jelszót készíthetünk és visszaállhat a hozzáférésünk. Ennek módszere az, hogy felmegyünk a tetejére és a Legal Entity mellett a Users-re kattintunk
* vagy baloldalt fenn az ECHA Applications-re kattintva sokféle dolgozási lehetőség jön be, köztük a Cloud Service a célszerű.
	+ Ekkor bejön az üdvözlő lap. ahol be kell jelentkeznünk.
	+ Ha ez sikerült, négyféle lehetőség közül választhatunk. Van a Cloud service igazi és próba (felül) és a Submission Portal igazi és próba alul.
	+ Nekünk a Submission Portal kellene, de ne ezt válasszuk, mert itt csak a már beküldött dossziéink között kereshetünk, vagy méregközponti vagy SCIP bejelentést hozhatunk létre on-line. Új feladatok elvégzéséhez az ECHA Cloud services-t válasszuk, ha gyakorolni akarunk a Trial-t, ha tényleg bejelenteni valamit on-line, akkor aaz igazit. Ennek részleteit külön helyeken tárgyalom.

Bármelyikbe belépve el kell először fogadnunk a Terms and conditions egy behúzós kapcsolóra , majd az Accept and Continue gombra kattintva, és aztán dolgozhatunk.

* Hasonlóan, ha itt létrehoztuk a cégünk regisztrációját, akkor az EXPORT nevű gombra kattintva letölti a gépünkre a IUCLID-ba beviendő LEOX fájlt. Ha ez a sorrend (tehát előbb hozzuk létre a cégregisztrációt, akkor a IUCLID-ba ezt vigyük be, hogy a mi cégünkhöz kösse a IUCLID-ban bevitt dolgokat a REACH-IT.
* Mindezen (és a REACH-IT-vel való munka további információit egy Excelbe szoktam gyűjteni. Ide bemásolom pl. a cég UUID-jét is, ami a cégemet a REACH-IT-ben azonosítja. A bejelentkezési nevünk és ez a UUID az, ami soha nem változik. Ezt a UUID-t kell pl megadnunk a nem közösségi szállítónk egyedüli képviselőjének, ha CL anyagbejelentést akar helyettünk és a többi importőr helyett tenni.